

ИСТОРИЧЕСКОЕ,
ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ и ЭКОНОМИЧЕСКОЕ

О П И С А Н І Е
ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНІИ,

Собранное

Изъ Исторій, Архивскихъ записокъ,
и сказаній

В. С. П. П. Е. БОЛХОВИТИНОВЫМЪ.



ВОРОНЕЖЪ,

ВЪ Типографіи Губернскаго Правленія.

1800 года.

Съ дозволенія Московской Ценсуры.

В С Е О Б Щ Е Е
И С Т О Р И Ч Е С К О Е С В Ѣ Д Е Н І Е
О
В О Р О Н Е Ж С К О Й Г У Б Е Р Н І И

ПО МѢСТУ, ЖИТЕЛЯМЪ, ПРОСТРАНСТВУ
И ПРОИЗВЕДЕНІЯМЪ ОНЫЯ.

Пространство земли, занимаемое нынѣ Воронежскою Губерніею, въ древнія времена соспоало въ числѣ шакихъ частей земной поверхности, которая древніе Греческіе писатели называли *неизвѣстною землею*, или неопредѣлительнымъ названіемъ *Гипербореемъ* ш. е. *За-Сѣверомъ*, или еще *Скиѳіею*; ибо и сіе послѣднее названіе заключало въ себѣ не болѣе опредѣлительности. Потому что Греки, услышавъ про какой-нибудь отдаленной и дошолъ имъ неизвѣстной еще народъ, обыкновенно называли оной уже *Скиѳскимъ* (1). Тѣ изъ древнихъ Историковъ, которые хотѣли яснѣе разграничить сіи страны, полагали въ нынѣшней Воронежской Губерніи предѣлъ Европейской Скиѳіи съ Азіатскою. Ибо рѣка Донъ у нихъ пославлялась границею обѣихъ сихъ Скиѳій. Другіежъ, полагавшіе предѣломъ Азіи Волгу, почитали Донъ только границею Европейской Сарматіи отъ Азіатской; Скиѳія же Европейская у нихъ простиралась до Волги (2). А

по

(1) Смолтр. Миллеръ о народахъ издревле обитавшихъ въ Россіи стр. 2.
или лучше Strabonis Geographiam Lib. 1. pag. 61. edit. Paris.

(2) Géographie ancienne d'Anville pag. 86 et seq. et 170 et seq. edit. in folio 1769
à Paris.

по сему мнѣнію и мѣсто Воронежской Губерніи было срединою обѣихъ Сарматій.

Что касается до народовъ, издревле обитавшихъ по симъ мѣстамъ, то о нихъ еще меньше достовѣрности и точности сыскать можно, нежели о названіяхъ сихъ странъ, хотя и многіе старались изслѣдовать сію матерію (3). Ибо сверхъ того, что постоянныхъ народовъ не было въ нашихъ краяхъ, древніе Греческіе и Римскіе писатели, въ коихъ сочиненіяхъ извѣстій сихъ доискиваться должно, сами не были въ сихъ странахъ, а описывали народы оныхъ только по слухамъ и неосновательнымъ рассказамъ выходцевъ.

Въ новѣйшихъ Ландкартахъ древней Географіи на мѣстахъ Воронежской Губерніи у однихъ полагаются народы Сарматы *Феирофаги* (4); у другихъ *Аримасы*, *Есседоны*, *Аланы* и *Роксоланы* (5); въ иныхъ же вообще только *Сарматіею* называется (6). Всѣ сіи названія, какъ очевидно явствуешь, изъ древнихъ Греческихъ же писателей заимствованы: а потому столькожъ мало изъ сихъ Ландкартъ, какъ и изъ Исторій древнихъ оптадать можно, какимъ точно нынѣшнимъ народамъ принадлежатъ имена сіи, и кого поспавить должно предшественниками намъ въ обитаніи сихъ странъ.

Греческіе Историки среднихъ временъ описываютъ намъ бывшихъ въ сихъ сторонахъ народовъ достовѣрнѣе и для насъ
ПОНЯТИ-

(3) Какъ-то Сигфридъ Бейеръ, Ташицевъ, Щербатовъ и разсудительнѣйшій всѣхъ въ матеріи сей Г. Миллеръ.

(4) Краткое руководство къ древн. Географіи съ изъясненіемъ нынѣшняго состоянія извѣстныхъ въ древнія времена земель, собранное Г. Стафенгагеномъ. изд. втор. въ С. П. Б. 1788. Ландкарт. 12.

(5) *Philippi Cluverii introductionis in universam tam veterem, quam novam Geograph. Libri VI. edit. ab Augustino La Martiniere de Bruzen. Amstel. 1729 in 4to tabula Sarmatiae ad pag. 477.*

(6) *Geographie Ancienne d'Anville* въ вышеупомянутыхъ мѣстахъ.

понятнѣе; пошому что Греки ихъ временѣ начали уже сообщеніе имѣть съ населявшими, или проходившими сіи страны народами. Изъ числа оныхъ, какъ видно изъ ихъ Исторій, были въ нашихъ странахъ временно, или и обитали наипаче народы *Болгары*, *Хозары* или *Козары*, *Печенѣги* и *Половцы*. Не входя въ подробное Историческое изслѣдованіе порознь о всѣхъ сихъ народахъ (7), здѣсь особенно поговоримъ только о *Козарахъ*, *Печенѣгахъ* и *Половцахъ*, о коихъ свѣденіе нужнѣе прочихъ для Исторіи города Воронежа, какъ-то ниже будетъ показано.

Хозары или *Козары*, по свидѣльству Теофана Византійскаго, вышли изъ Верзиліи Сарматской вскорѣ по раздѣленіи Болгаръ, и покорили какъ оставшихся по Волгѣ *Болгаровъ*, такъ и всѣ страны даже до Чернаго моря (8). Опѣ сего-то нападенія нѣкоторая часть *Болгаровъ* въ половинѣ седьмага столѣтія ушла къ Дунаю. Въ исходѣ седьмага столѣтія *Козаре* овладѣли Южною частію Россіи, между Дономъ и Днепромъ лежащею, также и Крымомъ, и основали у себя девять уѣздовъ (9). Около 834го года Козарской Ханъ просилъ Греческаго Императора Теофила прислать ему работниковъ для построенія города въ своей землѣ при рѣкѣ Донѣ, дабы онымъ городомъ прикрыть свою землю съ сей

А 2

спо-

(7) О прочихъ желающихъ пусть читаетъ извѣстія Византійскихъ Историковъ, объясняющія Россійскую Исторію древнихъ временъ и преселенія народовъ, собран. Г. Штришперомъ Ч. IV. въ С. П. Б. 1775 года.

(8) Тамъ же стр. 114. — Г. Штришперъ въ примѣчаніи къ тому говорилъ, что, гдѣ была оная Верзилія, неизвѣстно. А Г. Миллеръ въ книгѣ *о народахъ, издревле обитавшихъ въ Россіи*, въ статьѣ о *Козарахъ*, разумѣетъ подъ именемъ Верзиліи Кавказскія горы. Достойное примѣчанія сказаніе о *Козарахъ* находится и въ *Четихъ Миняяхъ* подъ числомъ Мая 11го.

(9) Г. Миллеръ въ вышеупомянутой книгѣ, въ статьѣ о *Козарахъ*; и извѣстія Византійскихъ Историковъ Часть IV. стр. 129.

сторонѣ отъ набѣговъ *Печенѣговъ*, въ сосѣдствѣ жившихъ, и сей городъ по построеніи названъ на Козарскомъ языкѣ *Саркелъ* (10). Въ началѣ одиннадцатаго столѣтія *Козарская* земля

(10) Извѣстія Визант. Истор. Ч. IV. стр. 123: --- Г. Шпришперъ въ примѣчаніи на сіе мѣсто говоритъ: „что подъ названіемъ Дона „здѣсь не о рѣкѣ Донѣ, а о Донцѣ думать должно, и что Саркелъ „не другой какой, какъ Россійской *Бѣлгородъ*, на вершинѣ Донца „стоящій, то показалъ де уже Делиль въ примѣчаніяхъ на Кон- „стантина. Смотри. Шлецера *Всобщую Сѣверную Исторію* стр. „528 - 531. Но Г. Миллеръ въ книгѣ *о народахъ, издавна въ „Россіи обитавшихъ*, въ статьѣ о *Козарахъ*, говоритъ, что „собственное мѣсто сего города (Саркела) неизвѣстно, да и „никакихъ не сыскивается оныхъ того остатковъ. Императоръ „Константинъ Багрянородный упоминаетъ о семъ городѣ въ кни- „гѣ своей *о Правительствѣ*, и оное имя истолковалъ *Бѣлымъ „Жилищемъ*. Лѣтописатель Несторъ называетъ оной *Бѣлою „Весю*, что то же самое значитъ. Изъ сходства имени Бееръ „въ комментаціяхъ Санктпетербургской Акад. въ томъ IV. за- „ключилъ, что якобы *Бѣлгородъ* при Донцѣ лежащій, есть спа- „рый *Саркелъ*. Онъ не зналъ, что сей *Бѣлгородъ* совсѣмъ вновь „выстроенъ не прежде, какъ въ 1597 году, и что на ономъ мѣ- „стѣ никакихъ не было остатковъ прежняго города. Онъ не ду- „малъ, что до *Саркела* водою ѣзжали; а что *Бѣлгородъ* лежитъ „почти при началѣ Донца, куда кораблями никакъ не ходилъ. „Мнѣ кажется, продолжаетъ онъ, что *Саркелъ* былъ почти сре- „диною Херсонскаго (Козарскаго) Государства, которое онъ „Волги даже за Днепръ простиралось. Черное море и прежняя „Провинція Колхисъ, Лацією тогда называвшаяся, были грани- „цами тогда къ Западу; а гдѣ оное имѣло предѣлы свои къ Сѣ- „веру, того не видно; уповашельножъ были оныя при рѣкѣ Окѣ. „Новгородъ по крайней мѣрѣ имъ не подверженъ былъ. Царство „оное продолжалось до половины девятаго столѣтія. Ибо какъ

земля присоединена была къ Греческой Имперіи (11); но сіе присоединеніе должно разумѣть только о Крымѣ и ближайшихъ къ нему поморскихъ мѣстахъ.

Въ Россійской Исторіи мѣста Воронежской Губерніи съ прочими Украинскими мѣстами издревле назывались просто *Полями* (12), по причинѣ ненаселенія сихъ мѣстѣ. Ибо всѣ далѣе Воронежа къ Югу, по крайней мѣрѣ нынѣшніе Россійскіе города и селенія, ни одно не сгарѣе 17го или по крайней мѣрѣ 16го вѣка. На сихъ поляхъ упоминаются ходившими наипаче также *Козары*, *Печенѣги* и *Половцы*, которые по Лѣтописямъ нашимъ полагаются ошродіемъ одного же Скиѣскаго племени (13).

Первое извѣстіе о *Козарахъ* у Нестора находится въ разсужденіи того, что *Козары* вышѣснили *Болгарѣ* изъ старыхъ своихъ

А 3

„ около сего времени Варяги, Оскольдъ и Диръ, а въ 882 году „ Великій Князь Олегъ въ Кіевѣ самодержавствовашъ стали, то „ запретили они Рускому народу впредъ никакой дани *Козарамъ* не платить. -- Въ 964 году взяли еще *Козаре* дани отъ „ Вятичей, къ Славенскому народу причислявшихся, и въ верхней „ странѣ Оки обитавшихъ. Великій Князь Святославъ свѣдавъ „ о томъ, запретилъ Вятичамъ впредъ оную платить и по „ шелъ войною слѣдующаго года противу *Козарѣ*; Кагана ихъ „ на сраженіи побѣдилъ и городъ ихъ *Блжю Весс* (Саркель) „ завоевалъ. Послѣ сего болѣе уже *Козарѣ* въ Исторіи не видно. „ Заподлинно положить не можно, покорились ли они Россіанамъ, „ или съ *Печенѣгами* соединились. „

(11) Извѣстія Византійскихъ Историковъ Ч. IV. стр. 129.

(12) Ибо Владиміръ I началъ только населять Южную Россію. См. Ташиш. Истор. Росс. Ч. II. стр. 76. и Руской Времѣникъ Ч. I. стр. 42. -- О названіи же *Поле* смотр. Нестор. Лѣтопис. стр. 48 и 59 и проч.

(13) Нестор. Лѣтоп. стр. 10 и 145.

своихъ мѣстѣ съ Волги къ Славянамъ, жившимъ еще на Дунаѣ, что случилось въ половинѣ седьмага столѣтїя, какъ выше упомянуто. *Словенску же языку живущимъ на Дунаѣ, придоша отъ Скиѣвъ, рекше отъ Козарѣ, рекомїи Болгари и сѣдоша по Дунаевѣ и насильницы Словеномъ бѣша* (14). — Потомъ Несторъ упоминаетъ, что спустя долго по смерти Кїевскихъ Князей Кїя, Щека и Хорива, Козаре нашли на *Полянѣ*, т. е. на плоскихъ и полевыхъ мѣстахъ сидѣвшихъ около Кїева по сю сторону Днѣпра Славянъ, и взяли съ нихъ дань (15). Около 959 и 964 года Козаре брали дань съ тѣхъ же *Полянъ* и *Сѣверянъ* (жившихъ около Новгорода-Сѣверска) *по бѣлѣй дивицѣ отъ дыма*, и съ *Вятичей* (жившихъ по рѣкамъ Окѣ, Жиздрѣ и Угрѣ) *по шелягу отъ рала* (16). Въ слѣдующемъ 965 году Великій Князь Кїевскій Святославъ ходилъ войною на Оку и Волгу, и *Козаровѣ* побѣдя, взялъ ихъ городъ *Вѣловежъ*, а въ слѣдующій годъ еще и *Вятичей* покорилъ и обложилъ данію (17). Съ тѣхъ поръ не видно уже въ Россійскихъ Лѣтописяхъ, что бы сильны были *Козары*, а на мѣстахъ ихъ появились *Печенѣги*. Только около 1117 уже года упоминается, что многіе *Вѣловежцы* т. е. *Козаре* сами пришли въ Русь, и у Великаго Князя Владимїра Мономаха испросили себѣ земли для поселенїя, а купцы ихъ разошлись по разнымъ Россійскимъ городамъ (18).

Несторъ говоритъ, что чрезъ два года по разоренїи *Козарѣ* въ 968 году нашли войною въ первой разъ на Русь т. е. (на Кїевскїя владѣнїя) *Печенѣги* (19). Ибо хотя онъ упоминаетъ о появленїи ихъ еще до временъ Великаго Князя Олега,

(14) Несторъ стран. 10.

(15) Несторъ стран. 14.

(16) Нестор. стран. 15, 16 и 56.

(17) Нестор. стран. 56.

(18) Татищ. Истор. Томъ II. стр. 220.

(19) Нестор. стран. 57.

Олега (20), и послѣ въ 915 году при Игорѣ (21); но тогда они еще только что проходили съ Востока къ Дунаю и сами даже заключили миръ съ Великимъ Княземъ Игоремъ. Святославъ же по нашествіи ихъ войною въ 968 году прогналъ ихъ въ *Поле* (22). Сей народъ потомъ до половины одиннадцатаго столѣтія почти безпрестанно нападалъ на Рускія владѣнія, а иногда и нанимался въ службу у Россійскихъ Князей противъ другихъ ихъ непріятелей. Кочевья ихъ, какъ говоритъ Г. Болшинъ (23), были по рѣкамъ Дону, Донцу и Днепру. Въ 1117 году, когда *Половцы* напали на *Печенѣговъ* въ верховья Дона и ихъ побѣдили, то они пришли въ Русь къ Великому Князю Владиміру, и онъ ихъ поселилъ съ прочими по Руси въ другихъ городахъ (24).

Но значнѣе всѣхъ съ Юга нападавшихъ на Россію варваровъ были *Половцы*. Несторъ первое ихъ нашествіе полагаетъ въ 1061 году (25). Послѣ они почти безпрестанно беспокоили Россію со всѣхъ Южныхъ и Восточныхъ сторонъ, и то по сю, то по ту сторону Днепра. Нашествія ихъ продолжались даже до самаго появленія *Татаръ*, т. е. до половины почти 13го вѣка. А иногда они подобно *Печенѣгамъ* нанимались въ службу и у Рускихъ Князей. Въ 1116 году *Ярополкъ Владиміровичъ*, какъ пишется у Нестора, ходилъ на *Половецкую* землю къ *Дону* и ту взялъ полонъ много и города три *Половецкія*: *Балинъ*, *Чезшюевъ* и *Сугровъ* (26). Въ 1120 году онъ же ходилъ на *Половцы* за *Донъ* и не обратилъ ихъ назадъ.

(20) Нестор. стран. 11.

(21) Нестор. стран. 34.

(22) Нестор. стран. 59.

(23) Примѣчанія на Исторію древнія и нынѣшнія Россіи Г. Леклерка
Томъ I. стр. 38.

(24) Ташищ. Истор. Томъ II. стр. 218.

(25) Смолтр. Нестор. подъ упомянутымъ годомъ.

(26) Нестор. стран. 178.

вратися (27). Въ 1199 году Великій Князь Владимірскій (что на Клязьмѣ) Всеволодъ ходи на Половцы съ сыномъ своимъ Константиномъ; Половцы же слыша походъ его, бѣжаша и съ вежами прочь. Князь же Великій ходивъ по становщинамъ ихъ, иде прочь возлѣ Донъ (28). По нашествіи Татаръ Половцы многіе пришедши въ Русь, крестились и расселились по городамъ (29).

Изъ всѣхъ сихъ свидѣтельствъ, и наипаче Лѣтописи предобнаго Нестора, полагающихъ урочищемъ вышеупомянутымъ народамъ болѣе всего рѣку Донъ и сосѣднія Рускимъ Южнымъ владѣніямъ земли, явствуешь, что жилищемъ, или кочевьемъ ихъ были и мѣста нынѣшней Воронежской Губерніи. Ибо Донъ течетъ вдоль по срединѣ оной.

Но пока еще Половцы жили и бѣгали по нашимъ странамъ, то въ концѣ двенадцатаго столѣтія упоминается уже существующимъ городъ Воронежъ; и имянно по случаю тому, что бѣжалъ въ него отъ брата своего, Всеволода Владимірскаго, въ 1177 году Князь Ярополкъ Владимірской же; и когда Всеволодъ требовалъ у Рязанцевъ, что бы они выдали ему ушедшаго къ нимъ Ярополка, то, говоритъ продолжалъ Несторовой Лѣтописи, Рязанцы же ѡхавше въ Воронежъ, сами привелоша его въ Володиміръ (30).

Изъ сего видно, что Воронежъ тогда уже существовалъ и состоялъ подъ владѣніемъ Россійскихъ Рязанскихъ Князей, ка-

(27) Нестор. стр. 179. Къ сему же смотр. тамже стр. 277. гдѣ упоминается походъ Князя Игоря Новгородо-Сѣверскаго на Половцевъ за Донъ и до Лукоморья.

(28) Нестор. стр. 293. -- Татищевъ еще въ 1178 году описываетъ побѣду надъ Половцами Рязанскаго Князя на рѣкѣ большой Воронѣ, т. е. Воронежѣ. Смотр. его Истор. Томъ III. стр. 231.

(29) Татищ. Ч. III. стр. 441.

(30) Нестор. Лѣтоп. стр. 262.

какими бы жителями впрочемъ онъ ни былъ сперва населенъ, о чемъ яснѣе будетъ разыскано въ особенной статьѣ о городѣ *Воронежѣ*.

Когда появились нашествіемъ своимъ на Россію *Татары*, то *Воронежъ* былъ первымъ мѣстомъ, гдѣ Рязанскіе Князья имѣли несчастнѣйшее сраженіе съ Татарскимъ Ханомъ Батыемъ въ 1237 году. *Татары* побѣдивъ нашихъ Князей, пошли чрезъ *Воронежъ* къ Рязани и опшуда далѣе по Окѣ (31). Съ тѣхъ поръ кажется страна *Воронежская* паки опустѣла и сдѣлалась подверженною передовымъ и частымъ набѣгамъ и почти кочевьямъ *Татаръ*, хотя по Лѣтописямъ и числялась во владѣніи Елецкаго Князя, удѣльнаго отъ Рязанскихъ (32). И дѣйствительно подъ годомъ 1380мъ въ Лѣтописяхъ упоминается, что Великій Ханъ Мамай стоялъ на *Воронежѣ*, кочуя со мнозѣ силъ (33). Да и въ описаніи прешіяго путешествія Пимена Митрополита Московскаго въ Константинополь, случившагося въ 1389 году, наша страна, начиная отъ верховья Дона, т. е. съ Епифани, или отъ Города Михайлова до самыхъ мѣстъ нынѣшнихъ Донскихъ Козаковъ, описывается пустынею. Любопышно будетъ, кажется, здѣсь привести подлинныя слова описателя сего путешествія: „По-
„идохомъ же отъ Переслава Рязанскаго въ недѣлю Ѳомину;
„провадиша же съ нами и три спруги, да насадъ на коле-
„сѣхъ; въ четвершокъ же пріидохомъ къ рѣцѣ Дону и спу-
„снихомъ суды на рѣку Донъ, и вкладшесь въ нихъ поплы-
„хомъ; и во вторый день пріидохомъ до Чуръ Михайловыхъ;
Б сице

(31) См. записки касательно Россійской Истории Ч. VI. отъ стр. 16 до 68. подъ годомъ 1236.

(32) См. описаніе по алфавиту городовъ и урочищъ означенныхъ въ чертежѣ древня Россіи и пр. припечатанное къ *Историческому изслѣдованію о мѣстоположеніи Россійскаго Тмутараканскаго Княженія* Г. Муסיнымъ-Пушкинымъ въ С. Петербургѣ 1794 года подъ словомъ *Воронежъ*.

(33) Гатищ. Истор. Росс. Томъ IV. стр. 266.

„ сице бо тамо нарицается мѣсто. Нѣкогда бо тамо и градъ
 „ былъ бѣше; и шумо ушѣшеніе взявше, и о Господѣ цѣлова-
 „ ніе сотворше, Епископи же и Архимандриты, и вси прово-
 „ ждающіи насъ опшуду возвратишася во свояси. Мыжъ въ
 „ недѣлю Св. Мѣроносицъ опшуду съ Пименомъ Митрополи-
 „ томъ вси поидохомъ, — и влѣзше въ суды и поплыхомъ
 „ рѣкою *Дономъ* на низъ. Бысть же сіе пушное шестивіе пе-
 „ чально и уныливо. Бѣше бо пустыня зѣло; не бѣше бо ви-
 „ дѣши тамо ни града, ни села. Аще бо и быша прежде гра-
 „ ды красны и нарочиты зѣло видѣніемъ: почію мѣста пу-
 „ шшѣ все и не населено; не бѣ бо видѣши челоувѣка, почію
 „ пустыня велія и звѣрей множество: козы, лоси, волцы,
 „ лисицы, выдры, медвѣди, бобры, и пшицы: орлы, гуси,
 „ лебеди, журавли и проч. Во вторый же день рѣчнаго пла-
 „ ванія минухомъ двѣ рѣки, *Мечу* и *Сосну*. Въ прѣшій день
 „ проидохомъ *Острую Луку*; въ чепвертый же день проидо-
 „ хомъ *Кривый Боръ*; въ шестый же день приспѣхомъ до усть
 „ *Воронежа* рѣки. Наушрѣ же въ недѣлю на память св. чудо-
 „ творца Николы прѣде къ намъ Князь Юрьи Елецкій съ Бо-
 „ ляры своими и со многими людьми; посла бо къ нему вѣсп-
 „ ника Князь Великій Олегъ Ивановичъ Рязанскій. Онъ же со-
 „ швори повелѣнное и воздаде намъ радость и честь велію.
 „ Опшуду же приплыхомъ къ *Тихой Соснѣ* и видѣхомъ спол-
 „ пы каменны бѣлы; дивножъ и красно стояшъ рядомъ, яко
 „ спози малы, бѣлыжъ и свѣшлы зѣло, надъ рѣкою надъ *Со-*
 „ *сною*. Тажъ минухомъ *Червленьый Яръ* рѣку, и *Бѣтлогъ* рѣ-
 „ ку, и *Хепоръ* рѣку. Въ недѣлю же пѣшую о Самарянынъ ми-
 „ нухомъ рѣку *Медвѣдицу*, *Горы Высокія* и *Бѣлый Яръ*. Въ по-
 „ недѣльникъ же пловуще, минухомъ горы каменныя красныя.
 „ Во вторникъ же минухомъ *Терклій* городище и перевозъ, и
 „ тамо обрѣтохомъ первіе *Татаръ*, много зѣло, яко же лисѣ,
 „ или яко же песокъ,, и проч. (34).

Изъ

(34) *Руской Врѣмянникъ, сирѣчь Лѣтописецъ* напечат. въ Москвѣ
 1790. Ч. 1. стр. 243 и 244. То же описывается и въ дру-
 гихъ Россійскихъ Лѣтописцахъ.

Изъ сего описанія видно, что страна Воронежской Губернїи не была однакожъ подѣ дѣйствительнымъ владѣніемъ Татарѣ. Да и въ 1400 году, когда Великій Князь Рязанскій съ Князьями Пронскими, Муромскимъ и съ Козельскимъ ходилъ войною на Ташарѣ, то нашелъ и побилъ ихъ уже на рѣкѣ *Хопру* возлѣ *Дону* (35.) А подѣ годами 1402мѣ, 1405мѣ, 1411мѣ, 1426мѣ, 1437мѣ, 1442мѣ, 1445мѣ и проч. когда въ *Лѣтописяхъ* упоминается о раззореніяхъ Ташарскихъ на Рязанской Украинѣ, то говорится о нихъ: *приходиша изгономѣ*, т. е. только набѣгомъ (36).

Въ 1392, и наипаче въ 1415 году упоминается достопамятное опустошеніе нашей страны отъ Ташарскаго Хана Темир-Аксака. Въ *Лѣтописяхъ* подѣ симъ годомъ написано: *придоша Татарове многи, и воевсша по за Дону рѣки власти Рязанскія, и много зла сотворше, градъ Елецъ взяша, и Елецкаго Князя убиша; и много воевавши Татарове, возвратишася со многимъ полономъ и богатствомъ во свояси* (37).

Послѣ сего изъ договорныхъ взаимныхъ Граматъ Великаго Князя Іоанна Васильевича, сына его и братьевъ, съ Великимъ Княземъ Рязанскимъ, Иваномъ же Васильевичемъ, писанныхъ въ 1484 году явствуетъ, что отецъ ихъ Великій Князь Василій Васильевичъ (прозванный *Темнымъ* и княжившій съ 1425 года по 1462 годѣ) купилъ нѣкоторыя мѣста въ верховьяхъ рѣки *Дона*, а по немъ вышеписанными взаимными Гра-

Б 2

маша-

(35) Руской Времян. Часть I. стран. 213.

(36) Таиш. Истор. Томъ IV. стр. 409. 417. 454. 497. 517. 549. 555. 581. То же Руской Времянникъ, Часть I. стр. 1. 2. 4 и проч.

(37) *Древняго Лѣтописца*, содержащаго въ себѣ повѣсти произшествій въ Россіи съ 1379 по 1424 годѣ. Ч. II. стр. 424. Къ сему же см. тамъ же стр. 259. Къ сему же см. Таиш. Томъ IV. стран. 468.

машами въ 1483 году и разграничено во владѣнїи такъ, что бы Рязанскому Князю владѣть за Дономъ (отъ Московскоѣ стороны) городомъ Ивановымъ-Романцовымъ съ уѣздомъ и съ прилежащими къ тому мѣстами; а Московскому Великому Князю владѣть Ельцомъ и всѣми Елецкими мѣстами: но рѣку Мечу вѣдашь обоимъ Князьямъ (38). Изъ сихъ Граматъ видно, что рѣка *Донъ*, начиная отъ рѣки Мечи, ш. е. отъ города Ефремова, служила границею Московскому Великому Княжеству съ Рязанскимъ, и слѣдовательно *Воронежъ*, яко за *Дономъ* отъ Московской стороны лежащій, оставался вмѣстѣ съ Романцовымъ или съ Романовымъ подъ Рязанскою областью. А по договорнымъ взаимнымъ Граматамъ Великаго Князя Іоанна Васильевича съ Рязанскимъ Княземъ Феодоромъ Васильевичемъ, писаннымъ въ 1496 году, значится, что Великій Князь Московскій тогда уже владѣніе свое простиралъ далѣе Дона и даже на многіе города, бывшіе до того издавна Рязанскими, и имѣлъ участіе въ *Воронежѣ*. Въ Граматахъ сихъ во первыхъ отъ лица Великаго Князя Іоанна Васильевича къ Рязанскому Князю написано: *А что моя (Великаго Князя) Мордва дѣленая съ вотчинами во Цѣ и въ Корабутиномъ уѣздѣ бортники съ оброки, и въ Пластиковѣ, и въ Бовыкинѣ, и въ Воронежи, и Донѣ, и рыба ловля въ моемъ Великомъ Княженіи, а Романцевѣ весь мой Великаго Князя, и Братиловѣ весь, и Ясеновскіе бортники, и Пронскіе бортники, и околгородные бортники, и волости Мещерскіе, съ оброки и со всѣми доходы по старинѣ: а тѣ мои бортники и Мордва дѣленая со всѣми доходы моя, и есть по старинѣ. А что наши люди дѣлены и ловчане, и они свои мѣста и ухажан вѣдаютъ по старинѣ, и городскіе рыболове, истопники, псари, подвозники, мѣховыи подвозники, кормовыи, и садовники, ястребыи подвозники, медовыи и гончары, неводчики и бобровники и иные кои мои люди дѣлены, а конокормы по*
рубе-

(38) См. *Древняя Россійская Вислѣвка*, содержащая въ себѣ собраніе древностей Россійскихъ до Исторіи, Географіи. Генеалогіи касающихся, издан. 2. Часть II. напеч. въ Москвѣ 1788. стр. 170. 179 и 187.

рубежу: и въ то тебѣ моему брату возсе не вступатися, не подбискивати, ни твоимѣ дѣтемѣ подѣ моими дѣтьми. А что наши села въ Мордвѣ на Цнѣ и на Украинѣ, и тѣ села вѣдати намѣ по записемѣ. А что твоя Мордва дѣленая во Цнѣ и въ Карабушинскомѣ уѣздѣ бортники, и въ Бовыкинѣ, и Вороножи въ верхнемѣ и Тешевѣ весь, и въ Дону рѣцѣ жеребей, и Перевитскіе бортники, и Рязанскіе бортники, и Мещерскіе волости съ оброки и съ доходы по старинѣ, что ся тебѣ въ дѣлу достало. А что твои люди дѣлены и ловчане, и они свои мѣста и ухажан вѣдаютъ по старинѣ, и Рязанскіе рыболове, истопники, псары, подвозники мѣховые, и пр. по вышеписанному (39).

Изъ сей Грамматы надлежишъ наипаче замѣшитъ слѣдующее: 1) что въ сіе время во всей уже Рязанской Украинѣ Московскій Великій Князь имѣлъ участіе, и въ иныхъ мѣстахъ по удѣлу только жеребьемъ, какъ-то удѣлъ въ Мордвѣ на рѣкѣ Цнѣ (что нынѣ въ Танбовской Губерніи), удѣлъ въ оброчныхъ боршникахъ Карабушинскихъ, Пластиковскихъ, Бовыкинскихъ и Воронежскихъ; а иныя мѣста всѣ принадлежали Московскому Великому Князю, выключая въ нѣкошорыхъ только малые удѣлы Рязанскому Князю, какъ-то рѣка *Донъ* и по ней рыбныя ловли, весь городъ Романцевъ, Брашиловъ, Ясеновскіе, Брашиловскіе, Пронскіе и околгородніе боршники и волости Мещерскіе (гдѣ нынѣ города Елапма, Кадомъ и Касимовъ). 2) Что на сіи участки владѣній до сего еще времени сдѣланы были обоюдныя между двумя Князьями записи. 3) Что Рязанскій Князь имѣлъ жеребей въ Мордвѣ и боршникахъ въ Карабушинскомѣ уѣздѣ, въ Бовыкинѣ и въ Воронежѣ, но только въ верхнемѣ, т. е. въ верхней части по рѣкѣ Воронежу. 4) Что нижняя часть рѣки Воронежа, гдѣ находится и городъ Воронежъ не далеко отъ Дону, въ то вре-

(39) См. *Древняя Россійская Вислѣовика* тамъ же стр. 268 и 269. Тѣ же условія повторяются и въ Грамматѣ отъ лица Рязанскаго Князя Феодора Васильевича въ томъ же году. См. тамъ же стр. 280 и слѣд.