

369

94-40



# ВѢЧЕ И КНЯЗЬ.

РУССКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ

## УСТРОЙСТВО И УПРАВЛЕНІЕ

ВО ВРЕМЕНА КНЯЗЕЙ РЮРИКОВИЧЕЙ.

ИСТОРИЧЕСКІЕ ОЦЕРКИ

В. И. СЕРГѢВИЧА.

Государственный  
Библиотека  
Читальня

Сергій Николаевич  
ГРАЧЕВ  
Москва  
190

МОСКВА.

ТИПОГРАФІА А. И. МАМОНТОВА. БОЛЬШАЯ ДМИТРОВКА, Д. № 7.

1867



## ПРЕДИСЛОВІЕ.

---

Древняя исторія Россіи распадается на два періода не одинакіе по времени и различные по характеру своихъ учреждений. Въ теченіе перваго, княжескаго періода, Россія представляется раздѣленною на множество независимыхъ одно отъ другаго княженій; въ теченіе втораго, царскаго, она является соединенною въ одно государство съ политическимъ центромъ въ Москвѣ.

Предметъ настоящаго изслѣдованія составляетъ княжескій періодъ нашей исторіи.

Переходъ отъ одного періода къ другому совершился не разомъ: объединеніе Россіи было достигнуто еще при князьяхъ, точно также къ эпохѣ князей относятся и первые зачатки нѣкоторыхъ учреждений царской Россіи, какъ напримѣръ приказовъ. — Эти зачатки новаго порядка вещей, только по времени принадлежащіе княжеской Россіи, составляютъ переходъ къ слѣдующему періоду и должны быть раз-

смаатриваемы въ связи съ его учрежденіями. Изслѣдованіе о нихъ не входитъ въ предѣлы настоящаго труда.

Мы далеки отъ мысли пересчитать всѣ вопросы устройства и управленія княжескаго періода нашей исторіи; предлагаемые «очерки» касаются только нѣкоторыхъ изъ нихъ.—Къ наиболѣе крупнымъ явленіямъ государственнаго права, которыхъ мы не могли коснуться, относится судоустройство. Изученіе судоустройства не можетъ быть отдѣлено отъ изученія судопроизводства, а это послѣднее совершенно отвлекло бы насъ отъ главной задачи настоящаго изслѣдованія.—Въ области управленія мы останавливаемся только на трехъ вопросахъ: правительственномъ дѣленіи, личномъ составѣ администраціи и военномъ управленіи, вовсе не касаясь другихъ вѣтвей административной дѣятельности,—церкви, полиціи и финансовъ.

Приступая къ изложенію устройства и управленія древней Россіи, мы имѣли въ виду представить опытъ обработки учреждений общихъ всей Русской землѣ; а потому только мимоходомъ останавливаемся на нѣкоторыхъ особенностяхъ, свойственныхъ отдѣльнымъ областямъ.

# ОГЛАВЛЕНІЕ

## КНИГА ПЕРВАЯ. УСТРОЙСТВО.

### ГЛАВА ПЕРВАЯ

**Пространство и время, въ предѣлахъ которыхъ дѣйствовали вѣчевой бытъ.**

Время возникновенія вѣча. С. 1.

Распространеніе вѣча: Бѣлгородъ, Владиміръ-Волынской, Берестье, Рязань, Муромъ, Пронскъ, Смоленскъ, Галичъ, Звенигородъ, Полоцкъ, Друцкъ, Черниговъ, Курскъ, Стародубъ, Ростовъ, Суздаль, Владиміръ на Клязьмѣ, Переяславль, Москва, Тверь, Ярославль, Кострома, Нижний, Брянскъ, Мценскъ, Луцкъ, Переяславль южный, Изяславль, Ладога, Путивль, Вырь, Червентъ, Дорогобужъ, Корчеськъ, Туровъ, Рамовъ, Перемышль, Дмитровъ, Козельскъ, Возвягль, Изборскъ, Двинская земля, Устюгъ, Заволочье, Галичъ сѣверный, Вятка, Псковъ, Кіевъ, Новгородъ. С. 3.

Прекращеніе вѣча. С. 20.

### ГЛАВА ВТОРАЯ.

**Устройство вѣчевыхъ собраній.**

Округъ вѣчевыхъ собраній. Волость; города и пригороды. С. 23.

Населеніе волости. Вообще. С. 31. Людіе и мужи, большіе люди и женшіе, вѣчшіе мужи. С. 32. Смерды, бояре, огнищане, большіе бояре и молодшіе купцы. вѣчшіе купцы, житыи люди. С. 33. Дѣти боярскіе. С. 39. Служилыи люди. 39.

Личный составъ вѣча. Люди лучшіе и худшіе. Участіе пригородовъ. Ограниченіе. С. 41.

Замѣтка о значеніи слова—родъ. С. 44.

### ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

**Вѣчевые порядки и предметы вѣдомства.**

Общая характеристика вѣча. С. 51.

Порядокъ вѣчевыхъ рѣшеній. С. 53. Вѣче—какъ форма непосредственнаго участія народа въ общественныхъ дѣлахъ. С. 57. Время созванія вѣча. С. 58.

Порядок созванія. С. 58. Мѣсто вѣчевыхъ собраній. С. 59. Продолжительность вѣча. С. 60. Порядокъ вѣчевыхъ совѣщаній. 61. Слѣдствія крайней безформенности вѣчевыхъ порядковъ. С. 62.

Партія. С. 64.

Предметы вѣдомства. Вообще. 66. Призваніе князя. С. 67. Законодательство. С. 76. Заключеніе мира и объявленіе войны. С. 80. Распоряженіе ходомъ военныхъ дѣйствій. С. 82. Судъ чрезвычайный и политическій. С. 84.

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

### Объясненіе взаимныхъ отношеній городовъ къ пригородамъ на основаніи вѣчевыхъ порядковъ.

Разборъ лѣтописныхъ свидѣтельствъ объ отношеніяхъ городовъ къ пригородамъ. С. 86. Вѣчевыя собранія въ пригородахъ. С. 92.

## ГЛАВА ПЯТАЯ.

### Князь и его отношенія къ вѣчу.

Понятіе о княжеской власти. С. 93. Соглашеніе князя и вѣча. С. 100. Слѣдствіе розни между княземъ и вѣчемъ. С. 108. Расширеніе княжеской власти въ силу довѣрія народа къ князю. С. 113. Участіе народа въ княжескихъ усобицахъ. С. 115.

## ГЛАВА ШЕСТАЯ.

### Взаимныя отношенія князей.

Общая характеристика княжескихъ отношеній. С. 122. Договоры между князьями-родными братьями. С. 124. Договоры между князьями-дядьями и племянниками первыхъ двухъ степеней. С. 127. Договоры между князьями-родственниками болѣе отдаленныхъ степеней. С. 129.

Княжескіе сѣзды, какъ средство заключенія договоровъ; ихъ значеніе, составъ и порядокъ переговоровъ. С. 130. Переговоры князей чрезъ посредство пословъ. С. 134.

Участіе третьихъ лицъ при заключеніи княжескихъ договоровъ. С. 135.

Виды договоровъ. С. 136. Договоры въ силу которыхъ обѣ договаривающіяся стороны удерживаютъ свою политическую самостоятельность. С. 137.

Договоры, устанавлиющіе ограниченіе политической самостоятельности; одной изъ сторонъ въ пользу другой. С. 146. Это ограниченіе не простирается на внутреннее управленіе и судъ. С. 149. Значеніе обязательства «держать въ братствѣ и во чти». 150.

Средства, обезпечивающія силу княжескихъ договоровъ. С. 151.

Порядокъ уничтоженія княжескихъ договоровъ. С. 153.

Состояніе розни между князьями. С. 156.

Очеркъ исторіи княжескихъ отношеній. Введеніе. С. 156.

Періодъ I. Ярополкъ, Олегъ и Владиміръ Святославичи. С. 159.

Періодъ II. Сыновья Владиміра Святославича и его внуки, Брячислав Полоцкій. С. 160.

Періодъ III. Сыновья Ярослава Владиміровича и ихъ племянники. С. 162.  
Періодъ IV. Внуки Ярослава Владиміровича, Святополкъ-Михайлъ, Давыдъ, Олегъ и Ярославъ Святославичи, Владиміръ Мономахъ и Давыдъ Игоревичъ, и ихъ племянники.—Сыновья Всеслава Полоцкаго. С. 165.

Періодъ V. Владиміровичи, Ольговичи, Давыдовичи и ихъ племянники.—Рязанскіе князья, Галицкіе и Полоцкіе. С. 172.

Періодъ VI. Сыновья Мстислава Владиміровича, его внуки, Изяславичи и Ростиславичи, и правнукъ, Романъ Мстиславичъ; сыновья Юрія Владиміровича и его внуки, Ростиславичи; сыновья Всеволода Ольговича и его внукъ, Всеволодъ Святославичъ; сыновья Святослава Ольговича; сынъ Владиміра Давыдовича, Святославъ. — Рязанскіе князья, Полоцкіе и Галицкіе. С. 193.

Періодъ VII. Князья Кіевскіе, Черниговскіе, Смоленскіе, Галицкіе, Волынскіе, Рязанскіе, Владимірскіе, Ростовскіе, Козельскіе, Курскіе и пр. С. 221.

Періодъ VIII. Отношеніе князей къ Ордынскимъ царямъ. Внуки Всеволода Юрьевича Владимірскаго, Александръ Невскій и Андрей. С. 231.

Періодъ IX. Сыновья Александра Невскаго и его внукъ, Иванъ Дмитріевичъ Переяславскій. Михайлъ Ярославичъ Тверскій и сыновья Даніила Александровича Московскаго. Правнуки Константина Всеволодича. С. 236.

Заключеніе. Дмитрій Ивановичъ Московскій и Владиміръ Андреевичъ Серпуховскій. Василій Дмитріевичъ и его братья. Василій Васильевичъ, его дяди и сыновья Юрія Дмитріевича. Иванъ Васильевичъ и его братья. С. 240.

Различіе князей по достоинству. Вообще. С. 247. Старшинство—по лѣтамъ и по городу. С. 248. Наименованіе «отцемъ» и значеніе выраженія: «въ отца мѣсто». С. 258. Великій князь. С. 263. Господинъ. С. 264.

Замѣтка по поводу мифа о родовомъ бытѣ князей. С. 265.

## ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

### Порядокъ распредѣленія волостей между князьями.

Добываніе. Понятіе. С. 273. Поводы къ добыванію. С. 274. Предметъ добыванія. С. 275. Виды добыванія: 1) Занятіе. С. 275. 2) Захватъ. С. 279. 3) Уступка. С. 280. 4) Добываніе посредствомъ ханскихъ ярлыковъ. С. 282. Закрѣпленіе добытой волости посредствомъ договоровъ. С. 284. Кто могъ добывать? С. 284. Ограниченія права добыванія. С. 285. Добываніе подъ князьями-родными братьями. С. 286. Добываніе подъ князьями-дядями и племянниками первыхъ двухъ степеней. С. 291. Добываніе подъ князьями родственниками болѣе отдаленныхъ степеней. С. 295. Преимущества старшихъ лѣтами князей. С. 298.\*

Духовныя грамоты князей. С. 303. Значеніе. С. 303. Скрѣпленіе завѣщательныхъ распоряженій посредствомъ договоровъ. С. 305. Кто назначался наслѣдникомъ? С. 308. Распредѣленіе завѣщаемой волости между нѣсколькими князьями-сыновьями. С. 312.\*

Политика эгоизма. С. 316.

Отчина. Понятіе. С. 318. Значеніе. 320\*

## КНИГА ВТОРАЯ. УПРАВЛЕНИЕ.

## ГЛАВА ПЕРВАЯ.

## Правительственное дѣленіе.

Княжество. С. 331. Волость. С. 331. Удѣлъ С. 333. Уѣздъ. С. 334. Непостоянство границъ. С. 334. Ограниченіе полной независимости управленія отдѣльныхъ княженій къ концу княжескаго періода. С. 335.—Волость, какъ подраздѣленіе княженія. С. 336. Уѣздъ въ томъ же смыслѣ С. 338. Городъ. С. 338. Станъ. С. 340.—Сотни, потуги, погосты. С. 343.—Обруга, исключенные изъ вѣдомства общихъ судебныхъ и административныхъ учреждений (иммунитеты). С. 344.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

## Органы управленія.

- Личное управленіе князя. С. 348.
- Центральное и мѣстное управленіе. С. 351.
- Служилые люди. Вообще. С. 353. Отроки и дѣтские. С. 353. Гриди. С. 354.
- Дворяне. С. 354 Дѣти боярскіе. С. 355. Княжіе мужи и бояре. С. 355. Князья. С. 358. Дружина. С. 359. Милостники. С. 359.
- Органы управленія. Княжеская дума. С. 359. Посадники. С. 362. Намѣстники и волостели. С. 366. Тиуны. С. 372. Сотскіе и старосты. С. 374. Приставы съ спеціальными назначеніями. С. 376. Пошлинники разнаго наименованія. С. 376. Дворскій. С. 377. Казначей. С. 379. Ключники или тиуны. С. 380. Посельскіе. С. 381. Путные бояре. С. 381.
- Средства содержанія должностныхъ лицъ. Судебныя пошлины. С. 382. Пошлины съ браковъ. С. 385. Съ торговли. С. 385. Кормъ. С. 385. Кормленіе. С. 386. Отъѣздъ съ кормленія. С. 387.

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

## Войско.

- Составъ войска. Народное ополченіе. С. 399. Служилые люди. С. 399. Поступленіе на службу. С. 393. Отъѣздъ. С. 394. Послѣдствія отъѣзда. С. 395.
- Значеніе служилыхъ людей. С. 396. Иноземные наемники. С. 396. Значеніе слова «дружина». С. 396. Полкъ. С. 398.
- Военное начальство. Посадники и намѣстники. С. 399. Воеводы и тысяцкіе. С. 400. Военная дисциплина. С. 402. Предводительство союзными войсками. С. 403.
- Средства содержанія войска. Вообще. С. 406. Военная добыча. С. 406. Денежныя награды. С. 409. Кормъ. С. 409. Пожалованіе недвижимостей. С. 410.
- Первые зачатки помѣстнаго права. С. 411.



КНИГА ПЕРВАЯ.

—

УСТРОЙСТВО.

## ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Пространство и время, въ предѣлахъ которыхъ  
дѣйствовалъ вѣчевой бытъ.

---

Народъ и князь суть два одинаково существенныхъ элемента древне-русскаго общественнаго быта: съ одной стороны, народъ не можетъ жить безъ князя, съ другой—главную силу князя составляетъ тотъ же народъ.—Участіе народа въ общественныхъ дѣлахъ проявляется подъ формою — вѣча. Прежде чѣмъ разсматривать составъ вѣча, предметы его занятій и порядокъ рѣшенія дѣлъ, необходимо бросить взглядъ на время и пространство, въ предѣлахъ которыхъ жила эта форма.

Вѣче не создано княземъ; оно составляетъ первоначальную форму быта. Отечественные памятники рассказываютъ о народныхъ рѣшеніяхъ еще до призванія Рюрика. Такъ, описывая кievскія событія, послѣдовавшія за смертью трехъ братьевъ — Кія, Щека и Хорива, лѣтописецъ говоритъ: «поидоша Козаре на Полянѣ.... и реша: платите намъ дань. Сдумавше же Кіане и вдаша отъ дыма мечь» <sup>1)</sup>. Другое извѣстіе изъ времени, предшествовавшаго распространенію власти Рюриковичей по всей Русской землѣ, относится къ сосѣднему племени Древлянѣ. Въ первой половинѣ X вѣка они еще имѣли своихъ князей не Рюри-

<sup>1)</sup> Сузд. стр. 4; въ Лавр. стр. 7 вмѣсто «Кіане» — чит. «Поляне».

кова рода. Убивъ Кіевскаго князя Игоря, Древляне посылають къ его вдовѣ посольство; приглашая ее выдти за мужъ за ихъ князя Мала. Послы ихъ говорятъ Ольгѣ: «посла насъ Деревская земля» <sup>2)</sup>). Призваніе Рюрика было также дѣломъ народнаго постановленія: «поищемъ себѣ князя» рѣшили Кривичи, Славяне, Чюдъ и Мера, не находя возможности установить изъ своей среды такую власть, которая бы удовлетворила всѣхъ одинаково.

• Во времена князей Рюриковичей форма эта встрѣчается на всемъ пространствѣ княжеской Россіи: гдѣ были князья, тамъ было и вѣче. Новгородъ не представляетъ въ этомъ отношеніи исключительнаго явленія: его быть есть быть общій всѣмъ городамъ русскимъ. Разница, которая замѣчается въ его жизни и жизни другихъ городовъ, — есть разница количественная, а не качественная. Богатѣйшій и населеннѣйшій изъ всѣхъ городовъ русскихъ, Новгородъ распадался на многочисленныя и сильныя партіи, которыя имѣли не одинъ поводъ къ враждебному между собой столкновенію. Существованіе сильныхъ партій и легкая возможность столкновенія между ними, условливаемая вѣчевымъ бытомъ, и была причиной, что новгородская вѣчевая жизнь текла шумливѣе, чѣмъ жизнь другихъ городовъ, менѣе населенныхъ и менѣе богатыхъ, и вслѣдствіе того представлявшихъ большее однообразіе и спокойствіе жизни. Кромѣ того, Новгородъ имѣлъ еще и то великое преимущество передъ другими городами, что татарскій разгромъ вовсе его не коснулся. Благодаря этому обстоятельству, вѣчевая жизнь сохранилась въ его стѣнахъ гораздо долѣе, чѣмъ въ остальной Россіи.

Не всѣ города оставили намъ свои лѣтописи, а потому свѣдѣтельства источниковъ о вѣчевой жизни древней Россіи распространяются далеко не въ равной мѣрѣ между отдѣльными ея частями. Мѣстные же лѣтописцы, какъ напр. кіевскій, волынскій, суздальскій и др., труды которыхъ вошли въ составъ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборниковъ, далеко не восполняютъ этотъ недостатокъ особыхъ лѣтописей; описывая довольно подробно

происшествія своего роднаго города, они только мимоходомъ и вскользь касаются внутренней жизни чуждыхъ имъ городовъ. Несмотря на эту не полноту нашихъ лѣтописныхъ источниковъ, они представляютъ, однако, указанія на существованіе вѣча не только во всѣхъ главныхъ городахъ, но и въ очень многихъ изъ городовъ второстепеннаго и даже третьестепеннаго значенія. Мы соберемъ здѣсь въ одно мѣсто эти, часто слишкомъ краткія, но тѣмъ не менѣе драгоцѣнныя свидѣтельства и такимъ образомъ представимъ наглядный очеркъ границъ, въ предѣлахъ которыхъ были распространены формы вѣчеваго быта.

БѢлгородъ. Въ 997 г. БѢлгородцы должны были выдержать продолжительную осаду Печенѣговъ. Когда всѣ запасы истощились, а помощи отъ князя не предвидѣлось, они «сотворили вѣче» и рѣшили сдаться <sup>3)</sup>).

Владиміръ Волынскій. Въ 1097 г. Володаръ и Василько, требуя у Давыда выдачи людей, намолвившихъ его на ослѣпленіе Василька, подступили къ Владиміру. Прежде чѣмъ начать враждебныя дѣйствія, осаждавшіе обратились къ Владимірцамъ съ такою рѣчью: «мы не пришли на городъ вашъ, ни на васъ, но на враговъ своихъ—Турыка, Лазаря и Василя, они намолвили Давыда, онъ послушалъ ихъ и сотворилъ зло. Если хотите биться за нихъ, мы готовы; а лучше выдайте враговъ нашихъ.» Выслушавъ это посольство, граждане «созвали вѣче» и послали князю своему, Давыду, такое предложеніе: «выдай мужей этихъ, мы не бьемся за нихъ, но за тебя биться можемъ. А если не хочешь, мы отворимъ врата граду, а ты промышляй тогда самъ о себѣ.» Давыдъ отвѣчалъ уклончиво на это предложеніе: «требуемыхъ людей нѣтъ здѣсь; я послалъ ихъ въ Луцкъ, а съ дороги Турыкъ убѣжалъ въ Кіевъ, а Лазарь и Василь воротились въ Турійскъ.» Слыша такой отвѣтъ, «люди кликнули на Давыда и сказали: выдай кого у тебя просятъ, а не выдашь, мы предадимся», т. е. признаемъ своими князьями Володаря съ Василькомъ; выше то же самое рѣшеніе было выражено въ

<sup>3)</sup> Лавр.

другой формѣ: «отворимъ врата граду, а ты промышлай о себѣ». Давыдъ уступилъ и выдалъ <sup>4)</sup>).

Въ 1099 г. Мстиславъ Святополковичъ затворился отъ Давыда во Владимірѣ. Отражая одинъ изъ приступовъ Давыда, Мстиславъ былъ убитъ. Его смерть «объявляютъ на вѣчѣ». Собравшіеся на вѣчѣ люди разсуждаютъ такъ: «князь нашъ убитъ, если сядимъ Давыду, Святополкъ (отецъ убитого) погубить насъ всѣхъ», и рѣшаютъ отправить къ Святополку посольство съ такими рѣчами: «сынъ твой убитъ, а мы изнемогаемъ отъ голода; если не придеши, мы будемъ вынуждены сдаться» <sup>5)</sup>).

Владиміръ Игоревичъ, преслѣдуя Романовичей, посылаетъ въ 1202 г. къ Владимірцамъ посла, говоря имъ: «не останется градъ вашъ, если не выдадите мнѣ Данила и Василька Романовичей». Владимірцы оскорбились такими рѣчами и едва не убили посла <sup>6)</sup>).

Берестье. Опризваніи князей Берестьянами имѣемъ два свидѣтельства. Въ 1204 г. они зовутъ къ себѣ дѣтей умершаго Романа, которыя были тогда у Лешки, и принимаютъ ихъ съ радостью «яко великаго Романа жива видаши». Въ 1289 году, еще при жизни князя своего Владиміра Васильковича, они вступаютъ въ сношеніе съ Юріемъ Львовичемъ и цѣлуютъ къ нему крестъ на томъ, что «какъ не станетъ стрія твоего, ино мы твои и городъ твой, а ты нашъ князь». По смерти Владиміра, Юрій дѣйствительно сѣлъ въ Берестьи, но скоро принужденъ былъ бѣжать <sup>7)</sup>).

Рязань, Муромъ и Пронскъ. Въ войнѣ Олега Святославича съ Мстиславомъ Владиміровичемъ, сторону перваго держали Рязанцы и Муромцы. Послѣ неудачной для Олега битвы у Колтеска въ 1096 г., онъ принужденъ былъ бѣжать сперва въ Муромъ, а потомъ въ Рязань; но получивъ извѣстіе о приближеніи Мстислава, онъ долженъ былъ оставить и этотъ послѣдній городъ. Преслѣдуя Олега, Мстиславъ пришелъ къ Мурому, гдѣ Олегъ оставилъ брата своего Ярославъ: «и сотвори миръ съ Муромцы», говоритъ лѣтописецъ, «и поя

<sup>4)</sup> Лавр.

<sup>5)</sup> Ник. и Лавр. 1097 г.

<sup>6)</sup> Ипат.

<sup>7)</sup> Ипат.

своя люди Ростовци и Суздальци». Придя за тѣмъ къ Рязани, Мстиславъ точно также заключаетъ миръ съ Рязанцами и освобождаетъ своихъ людей, плѣненныхъ Олегомъ<sup>8)</sup>. Такимъ образомъ, въ обоихъ случаяхъ переговоры были ведены не съ князьями, а съ гражданами, которые и согласились на предложенныя Мстиславомъ условія мира<sup>9)</sup>. Надо думать, что Олегъ потому и бѣжалъ изъ Рязани, что граждане не изъявили желанія поддерживать его долѣе. Объ этомъ должны были вестись переговоры, образчикъ которыхъ мы только-что видѣли во Владимірѣ; но лѣтописецъ не сохранилъ ихъ.

Въ 1177 году, послѣ плѣненія Рязанскихъ князей Всеволодъ Юрьевичъ посылаетъ къ Рязанцамъ съ требованіемъ выдать ему Ярополка Ростиславича, укрывавшагося въ Воронежѣ. Посолъ говоритъ Рязанцамъ отъ лица своего князя: «вы имѣете нашего врага, выдайте, или иду на васъ». «Рязанцы же сдумавше» поѣхали въ Воронежъ за Ярополкомъ и выдали его<sup>10)</sup>.

Лѣтописи сохранили еще три извѣстія о дѣятельности Рязанцевъ и одно-жителей Пронска, но также безъ употребленія слова «вѣче». Эти извѣстія относятся къ началу XII вѣка. Всеволодъ Юрьевичъ, узнавъ о враждебныхъ ему замыслахъ Рязанскихъ князей, вмѣсто предположеннаго похода на Кіевъ—пошелъ къ Пронску и Рязани. Вѣсть о его приближеніи заставила бѣжать Пронскаго князя, Кира-Михаила; но Проняне призвали къ себѣ Изяслава Владиміровича и затворились съ нимъ отъ Всеволода. Не желая кровопролитія, Всеволодъ шлетъ къ нимъ посла о мирѣ. Къ сожалѣнію, лѣтопись не сохранила нисловъ посла, ни отвѣта Пронянъ; она говоритъ только, что рѣчь ихъ «была буая». Проняне отказались отъ мира и оборонялись отъ Всеволода въ теченіи 3-хъ недѣль. Не имѣя возможности сопротивляться долѣе,—они говорятъ своему князю: «мирися, или промысли, како ти въ насъ водѣ быти». Изяславъ проситъ

<sup>8)</sup> Лавр.

<sup>10)</sup> Лавр.

<sup>9)</sup> Лѣтописецъ упоминаетъ только одно условіе мира — освобожденіе плѣнныхъ: «и поя своя люди Ростовци и Суздальци».

мира и уходить въ свою волость; а Проняне принимаютъ отъ руки Всеволода дружественнаго ему Олега Владиміровича. — Рязанцы въ началѣ также оказали было поддержку князю Роману Игоревичу, но послѣ перваго пораженія перемѣнили политику. Узнавъ о движеніи самого Всеволода на Рязань, они отправили къ нему посольство съ поклономъ, моля не ходить къ городу, не пустошить мѣстъ честныхъ и обѣщая исполнить его волю. Всеволодъ послушалъ ихъ. Нѣсколько позднѣе «Рязанцы сдумавше» послали къ нему во Владимірѣ и остатокъ князей своихъ съ княгинями; тогда же цѣловали они и крестъ ко Всеволоду, т. е. признали его своимъ княземъ. Но въ слѣдующемъ 1208 году они измѣнили сыну его, Ярославу, присланному въ Рязань на столъ, похватали людей его, однихъ заковали, а другихъ побросали въ погреба, гдѣ и поморили. Когда Всеволодъ подошелъ къ Рязани съ войскомъ, Рязанцы послали ему «буюю рѣчь, по своему обычаю и не покорству»; прибавляетъ лѣтописецъ <sup>11)</sup>.

Во всѣхъ этихъ извѣстіяхъ лѣтописецъ ни разу не употребляетъ слова «вѣче». А мѣжду тѣмъ они совершенно ясно указываютъ на то, что Рязанцы, Муромцы и Проняне, точно также какъ Бѣлогородцы и Владимірцы, имѣли свои народныя собранія, къ которымъ и обращались какъ ихъ собственные князья, такъ и князья сосѣднихъ волостей. — Особенно любопытны въ этомъ отношеніи тѣ немногія свидѣтельства, которыя мы имѣемъ о внутренней жизни —

Смоленскъ. Въ 1185 г. Смольняне отправились съ княземъ своимъ Давыдомъ къ Киеву помогать южнымъ князьямъ, Рюрику и Святославу, на Половцевъ. Достигнувъ Треполя, они отказались отъ дальнѣйшаго преслѣдованія Половцевъ. «Смольняне, рассказываетъ лѣтописецъ, начали вѣче дѣлать, говоря: мы пошли только до Киева, еслибы непріятель встрѣтился, мы бились бы; но искать его далѣе — мы не можемъ, мы изнемогли». Давыдъ долженъ былъ возвратиться <sup>12)</sup>. И такъ, Смольняне дѣлаютъ вѣче во время похода (подобный случай встрѣчается у

<sup>11)</sup> Лавр. и Сузд.

<sup>12)</sup> Плат.