

Сочиненія И. С. Аксакова

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ВОПРОСЫ

ПО ЦЕРКОВНЫМЪ ДѢЛАМЪ

СВОБОДА СЛОВА

СУДЕБНЫЙ ВОПРОСЪ

ОБЩЕСТВЕННОЕ ВОСПИТАНІЕ

1860 — 1886

Статьи изъ «Дня», «Москвы» и «Руси», и три статьи
вышедшія отдѣльно.

ТОМЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

МОСКВА.

Типографія М. Г. Волчанникова (бывшая М. Н. Лаврова и К^о.)
Леопольдовскій переулокъ, домъ Лаврова.

1886.

THE NEW YORK
PUBLIC LIBRARY
445141
ASTOR, LENOX AND
TILDEN FOUNDATIONS
R 1909 L

ОГЛАВЛЕНІЕ СТАТЕЙ ЧЕТВЕРТАГО ТОМА.

I.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ВОПРОСЫ ПО ЦЕРКОВНЫМЪ ДѢЛАМЪ.

Статьи изъ газеты „День“.

	Стр.
1. По поводу циркуляра Смоленскаго Епископа Антонія объ усиленіи средствъ на содержаніе духовныхъ семинарій	3
2. О расширеніи правъ приходскихъ общинъ.....	13
3. Современное состояніе и задачи христіанства — по поводу книги Гизо: Размышленія о сущности христіанской религіи	25
4. О смѣшеніи церковнаго съ государственнымъ, по поводу слуховъ о новомъ проектѣ духовнаго цензурнаго устава.	34
5. Какъ мы должны относиться къ недостаткамъ нашей церковной жизни и какъ начинаютъ относиться къ намъ на Западѣ.....	41
6. Объ отношеніи православія къ русской народности и западныхъ исповѣданій къ православію, по поводу книги Овербека: Свѣтъ съ Востока.....	50
7. О взглядахъ общества и мѣрахъ правительства, несогласныхъ съ здравымъ пониманіемъ православія.....	58

Изъ газеты «Москвичъ».

8. Нѣкоторыя безобразія русской жизни и въ частности причины распространенія штунды	65
9. По поводу отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1866 годъ.	72

Изъ газеты «Москва».

10. Почему въ православной Россіи не допускается свобода совѣсти	79
--	----

	Стр.
11. Государственные законы, полицейскій надзоръ и уголовныя кары по дѣламъ религіознымъ.....	84
12. Отвѣтъ М. П. Погодину по вопросу государственнаго огражденія Церкви.....	90
13. О томъ, что Церковь должна дѣйствовать на совѣсть и убѣжденіе не матеріальнымъ, а духовнымъ орудіемъ.	98
14. Свобода совѣсти — самая стихія и условіе жизни Православной Церкви.....	103
15. О свободѣ совѣсти и вѣротерпимости съ точки зрѣнія государственной.....	110
16. Къ чему ведетъ взглядъ на Церковь какъ на государственное учрежденіе.....	119
17. Ремесленный взглядъ въ вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства.....	127
18. О томъ, какъ при обезпеченіи матеріальнаго быта духовенства надо имѣть въ виду и духовное обезпеченіе прихожанъ.....	134
19. Правильное развитіе церковно-приходской общины есть единственно вѣрный путь къ улучшенію матеріальнаго быта и нравственныхъ качествъ духовенства.....	142
20. Что можетъ отвѣтить наша Церковь на духовные запросы западнаго человѣчества (по поводу пражскаго изданія богословскихъ сочиненій Хомякова).....	150
21. По поводу предисловія Ю. О. Самарина къ богословскимъ сочиненіямъ Хомякова.....	159

Изъ газеты «Русь».

22. По поводу опредѣленія Св. Синода о дополненіи нѣкоторыхъ пунктовъ въ правилахъ единоувѣрія.....	175
23. Объ отношеніи современнаго прогресса къ христіанству (по поводу статьи В. С. Соловьева „о духовной власти въ Россіи“).	189
24. По поводу статей Ив.-П. и Д. Х. о церковномъ управленіи.	199
25. По поводу статьи В. С. Соловьева о церкви и расколѣ..	212
26. Противъ національнаго самоотреченія и пантенистическихъ тенденцій въ статьяхъ В. С. Соловьева.....	218
27. Продолженіе того же.....	237
28. О возстановленіи истиннаго добраго пастырства (по поводу проекта о церковныхъ приходскихъ школахъ).....	259
29. По поводу резолюціи Преосвященнаго Волынскаго—о несомѣстимости пастырскаго служенія съ матеріалистическимъ взглядомъ на жизнь.....	270
30. Письмо къ доктору богословія Деллингеру.....	275
31. Папская энциклика.....	305

	Стр.
32. Докладъ въ Миссіонерскомъ Обществѣ.....	317
33. Отвѣтъ на статью: „христiанство и прогрессъ“.....	238

II.

СВОБОДА СЛОВА.

Изъ газеты «День».

34. О Комиссіи для пересмотра постановленій по дѣламъ книгопечатанія.....	361
35. По поводу проектируемыхъ законовъ о печати.....	366
36. О преувеличенномъ значеніи, придаваемомъ у насъ дѣйствию литературы.....	378
37. Хвала и лесть.....	384
38. О томъ, что свобода слова совмѣстима съ нашей формой правленія.....	389
✓ 39. Свобода слова—не политическое, а прирожденное право каждаго челоуѣка.....	397 ✓
40. Просторъ мысли и слова — необходимое условіе для развитія общества..	402
41. О необходимости свободы для русской печати, какъ условія воздѣйствія на общественное мнѣніе Европы.....	408
42. Объ основаніяхъ для освобожденія изданій отъ предварительной цензуры.....	417
43. О новыхъ правилахъ цензуры по указу Прав. Сенату 6 апр. 1865 г.....	424
44. По поводу перваго выхода „Дня“ безъ предварительной цензуры.....	431
45. Слухи объ усиленіи строгости духовной цензуры.....	439

Изъ газеты «Москва».

46. По случаю возобновленія газеты „Москва“ послѣ запрещенія за статьи о Прибалтійскомъ вопросѣ.....	446
47. О нецѣлесообразности системы предостереженій.....	448
48. О томъ же.....	454
49. Журналистика—выраженіе общественнаго мнѣнія, а не кака-нибудь законодательная власть.....	462
50. О вѣкоторыхъ юридическихъ вопросахъ касательно печати.	471

Изъ газеты «Русь».

51. По поводу отставки Н. С. Абазы отъ должности начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати.....	478
52. О газетѣ для народа.....	486
53. По поводу предполагавшагося изданія „Сельскаго Правительственнаго Вѣстника“.....	493
54. О процессѣ газеты „Москва“.....	500
55. О проектѣ новыхъ дополненій къ правиламъ о печати 1865 г.....	501
56. Не есть ли вредная сторона печати необходимое зло, которое приходится терпѣть ради ея полезной стороны?.....	512
57. Въ отвѣтъ на статью „Гражданина“ о печати.....	523

III.

СУДЕБНЫЙ ВОПРОСЪ.

Изъ газеты «День».

58. О правѣ обычногъ, игнорируемомъ нашими юристами....	533
59. По поводу обнаруженія основныхъ положеній судебной реформы отъ 1-го октября 1862 г.....	540
60. О судебной реформѣ.....	547
61. О мировомъ судѣ..	555
62. О необходимости постепеннаго введенія судебной реформы.	566
63. По вопросу о возможности совмѣстнаго существованія мировыхъ судей и мировыхъ посредниковъ или соединеніи ихъ должностей въ одномъ лицѣ.....	574
64. О пользѣ постепеннаго введенія судебной реформы, въ видѣ опыта, на прострѣвахъ, ограниченномъ нѣсколькими губерніями.....	585

Изъ газеты «Москва».

65. О задачахъ новаго суда и судей.....	593
66. Отношеніе московской публички къ гласному судопроизводству.....	598
67. По поводу дѣла о старообрядцѣ Петрѣ Фѣдоровѣ.....	603
68. „Нечего на зеркало пенять, коли рожа крива“ (по поводу дѣла о Данковскихъ крестьянахъ).....	610

Изъ газеты «Русь».

69. О формулѣ присяги по Своду Законовъ.....	619
70. О задачахъ Комиссiи, учрежденной для составленiя проекта новаго гражданскаго уложенiя.....	624
71. О двухъ началахъ права, дѣйствующихъ въ русской жизни: писанный законъ и народный обычай.....	638
72. О старыхъ судахъ (по поводу усилившихся нападенiй въ газетахъ и обществахъ на новый судъ).....	652
73. О старыхъ судахъ (по поводу статьи, помѣщенной въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“).....	666
74. По поводу назначенiя новаго Министра Юстиции.....	680
75. О вопросахъ, предлагаемыхъ на судъ защитниками (по поводу статьи: Перекрестный допросъ).....	684

IV.

ОБЩЕСТВЕННОЕ ВОСПИТАНІЕ.

Изъ газетъ «День», «Москва» и «Русь».

76. О соотношенiи нашего общественнаго образованiя съ табелью о рангахъ.....	689
77. О классическихъ и реальныхъ гимназiяхъ съ точки зрѣнiя потребности образованiя въ Россiи.....	697
78. По поводу слуха о желанiи Волоколамскихъ гражданъ соединить свое городское училище съ духовнымъ.....	706
79. О принудительныхъ мѣрахъ въ дѣлѣ народнаго образованiя.....	711
80. Восколько удобовосполнимо введенiе въ Россiи обязательнаго обученiя.....	716
81. Объ основахъ и типѣ народной школы.....	721
82. Идеалъ нашей народной школы: союзъ церкви со школою.....	734
83. Слабость нашего образованiя въ томъ, что оно у насъ— не цѣль, а средство.....	751

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ВОПРОСЫ

ПО ЦЕРКОВНЫМЪ ДѢЛАМЪ.

СТАТЬИ

ИЗЪ „ДНЯ“, „МОСКВЫ“ И „РУСИ“.

Письмо къ доктору Деллингеру.

Докладъ въ Миссіонерскомъ Обществѣ.

Отвѣтъ на статью:

„Христіанство и прогрессъ“.

По поводу циркуляра Смоленскаго Епископа Антонія объ усиленіи средствъ на содержаніе духовныхъ семинарій.

«День», 4 іюля 1864 г.

Не знаемъ, многіе ли наши читатели прочли *циркуляръ* преосвященнаго Антонія, епископа Смоленскаго, разосланный еще въ Январѣ мѣсяцѣ и перепечатанный въ «Сѣверной Почтѣ» только въ Іюнѣ. Преосвященный Антоній приглашаетъ все подвѣдомое ему духовенство и церковныхъ старость къ усиленію средствъ на содержаніе *духовной семинаріи* и *пяти подвѣдомыхъ ей училищъ*. Извѣстно, что семинаріи содержатся на сумму, составляющуюся изъ ежегодныхъ свѣчныхъ взносовъ отъ каждой приходской церкви. Этой суммы по Смоленской епархіи простирается до 22 т. р.; на содержаніе же Смоленской семинаріи и училищъ отпускалось доселѣ 28 тыс. руб.: 6 тыс. руб. были пополняемы Св. Синодомъ изъ процентовъ съ духовно-учебнаго капитала. Но и 28-ми тыс. руб., при настоящей дороговизнѣ на все, оказывается до такой степени недостаточно, что преосвященный, съ разрѣшенія Св. Синода, поручилъ семинарскому начальству, при участіи двухъ депутатовъ отъ градскаго духовенства, составить подробную смѣту на содержаніе семинаріи и училищъ. Составленная смѣта разослана при циркулярѣ: общій итогъ—41 т. р. слишкомъ,—стало быть почти вдвое. Поэтому Смоленскій епископъ предлагаетъ слѣдующую мѣру: «представить ему отъ каждой церкви добросовѣстно составленную вѣдомость, сколько ежегодно получается: а) кружечнаго, б) копельковаго, в) свѣчнаго дохода, г) отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, и другихъ доходовъ, и затѣмъ обозначить, сколько именно впередъ

каждая церковь ежегодно въ состояніи вносить на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, сообразно съ современными ихъ требованіями и общемою суммою своего дохода»... «Такъ какъ извѣстно—говорится далѣе въ циркулярѣ—что доселѣ свѣчной доходъ почти вездѣ показывался не *весь*, а только часть его, другая же часть его или обращалась въ кошелевый сборъ, или, нигдѣ не записанная, составляла секретную сумму,—то преосвященный убѣждаетъ отнынѣ и всегда показывать въ отчетахъ весь свѣчной сборъ, какъ онъ есть, безъ всякой утайки, *святительскимъ словомъ за-вѣряя, что болѣе надлежащаго ни одной копейки отъ церкви не потребуется*». Но особенно замѣчательны слова, изображающія ту горькую участь, которая готовится духовному просвѣщенію въ Смоленской епархіи, если просьбы и увѣщанія ея пастыря не будутъ уважены. «Если духовенство—такъ заканчиваетъ епископъ свое окружное посланіе—откажется удвоить денежный взносъ отъ церквей, то представится печальная необходимость *уменьшить* въ училищахъ, равно какъ и въ семинаріи, число учащихся, *уничтожить* параллельные классы и *лишить* содержанія и пособія *значительную часть воспитанниковъ*».

Такъ вотъ что угрожаетъ Смоленской епархіи! Неужели этотъ откровенный призывъ останется безъ отзыва? Намъ бы очень хотѣлось знать, но, къ сожалѣнію, мы покуда не имѣемъ никакихъ свѣдѣній—какъ отвѣчало Смоленское приходское духовенство на циркуляръ преосвященнаго Антонія? Въ теченіи пяти мѣсяцевъ, съ Января по Іюнь, могли бы уже быть получены донесенія отъ всѣхъ церковныхъ причтовъ и старостъ, — и если признано нужнымъ дать этому циркуляру всеобщую гласность, то полезно было бы, кажется, огласить и послѣдствія этой мѣры... Впрочемъ до насъ дошли слухи—но только слухи, за достовѣрность которыхъ мы не ручаемся — что девять профессоровъ Смоленской семинаріи подали просьбы объ отставкѣ, не находя никакой возможности существовать долѣе, съ своими семействами, при скудномъ профессорскомъ жалованьѣ...

Если дѣйствительно осуществится это условное предсказаніе, если въ самомъ дѣлѣ уменьшится число учащихся въ семинаріи, значительная часть воспитанниковъ лишится со-

держанія и пособія, и лучшіе профессора оставляют свои кафедрѣ потому лишь, что не откуда достать въ годъ 19-ти тысячъ руб.,—то такое явленіе нашей общественной и церковной жизни, безъ сомнѣнія, лежитъ темною тѣнью не только на православную паству Смоленской епархіи, но и на всю православную Русскую церковь... Дѣло въ томъ, что въ подобномъ же положеніи находится, болѣе или менѣе, не одна Смоленская, но и значительная часть нашихъ семинарій. Плохое же свидѣтельство своего усердія къ церкви явимъ мы міру, если не найдемъ средствъ, если окажемся несостоятельными—приготовлять алтарю потребное число достойныхъ образованныхъ служителей, — если не въ силахъ ширить и двигать впередъ православное духовное просвѣщеніе. И когда же, въ какое время? Тогда, когда православію именно предстала встрѣча лицомъ къ лицу, въ открытой борьбѣ, съ могучимъ и злымъ противникомъ,—когда событія такъ высоко возносятся знамя православія въ Западномъ краѣ, являя въ немъ существеннѣйшую силу Русской народности и главнѣйшую основу связей, скрѣпляющихъ Украину и Бѣлоруссію съ остальною Руссіей,—когда для окончательнаго возвращенія этого древле-Русскаго края Русской народности мы призваны исхитить его не изъ-подъ матеріальнаго только гнета Поляковъ, но изъ-подъ нравственной власти, изъ-подъ обаянія латинской цивилизаціи,—и не вещественными только орудіями, не внѣшнею государственною силою, но силою духовною — преимуществомъ православнаго просвѣщенія!.... «Что же несете вы нашему краю въ замѣнъ многочисленныхъ школъ, коллегій и другихъ разсадниковъ католическаго и вмѣстѣ съ тѣмъ общеевропейскаго просвѣщенія» — могутъ спросить насъ, какъ ополяченные и олатиненные, такъ даже и православные туземцы Западной Россіи: «невѣжество, плохую науку, — такое устройство церковнаго управленія, при которомъ недостаетъ доходовъ для содержанія необходимыхъ училищъ, — бѣдность средствъ, бѣдность духа, равнодушіе, апатію»?.. Вопросъ поставленъ, конечно, слишкомъ рѣзко,—но дѣло въ томъ, что онъ дѣйствительно ставится въ этомъ видѣ нашими недругами, и что напечатанный циркуляръ епископа сосѣдней съ Бѣлоруссіею епархіи даетъ къ тому нѣкоторое основаніе. Въ самомъ дѣлѣ, что ус-

матривается изъ этого любопытнаго документа, который было бы неизвинительно оставить безъ вниманія Русскому обществу и за напечатаніе котораго нельзя не благодарить искренно нашего церковнаго правительства? Усматривается во 1-хъ,—какъ мы уже сказали,—опасность, грядущая духовному просвѣщенію; во 2-хъ, бѣдность вообще матеріальныхъ средствъ православной церкви; въ 3-хъ, существованіе соборовъ не вполне показываемыхъ и составляющихъ какую-то секретную сумму (что свидѣлствуетъ въ свою очередь о существованіи бюрократической оффиціальной отчетности денежныхъ доходовъ каждаго прихода) и въ 4-хъ—святительское завѣреніе, что «если сборъ будетъ показанъ безъ всякой утайки, то болѣе надлежащаго ни одной копѣйки отъ церкви не потребуется»: стало быть необходимо подобное успокоительное завѣреніе; стало быть у приходскихъ причтовъ существуетъ опасеніе, что если они покажутъ истинную правду о количествѣ сбора, то онъ можетъ быть у нихъ потребованъ въ полномъ количествѣ; стало быть бывали, или по крайней мѣрѣ возможны случаи, оправдывающіе опасеніе причтовъ, — тѣмъ болѣе, что слова преосвященнаго не выражаютъ ни упрека за утайку суммъ, ни осужденія за недовѣріе, а просто признаніе существующаго факта.

Дѣйствительно—причты не заслуживаютъ ни упрека, ни осужденія, что хорошо извѣстно преосвященному. Мы стараемся объяснить нашимъ читателямъ настоящіе существующіе порядки, въ которыхъ нельзя винить ни причтовъ, ни высшей іерархіи, а причину которыхъ должно искать въ общемъ современномъ положеніи церкви въ государствѣ и въ общихъ началахъ церковнаго управленія, дѣйствующихъ со времени Петровскаго переворота, съ того времени, какъ вмѣсто патріаршества и помѣстныхъ соборовъ, учрежденъ Петромъ Св. Синодъ, или *духовное коллегіумъ*, какъ сказано въ духовномъ регламентѣ.

Церковныя приходскія общины въ старину были довольно самостоятельны въ дѣлахъ церковно-приходскаго управленія, избирали священниковъ и причтъ, и сами контролировали, чрезъ избранныхъ ими довѣренныхъ лицъ, доходы и расходы приходской церкви. За уплатою извѣстнаго оклада по требованію высшихъ іерархическихъ властей, приходскія церкви

сохраняли, кажется, полную автономію въ употребленіи церковныхъ денегъ, не отдавая никому въ немъ отчета, кромѣ самихъ прихожанъ. Духъ регламентаціи и внѣшняго порядка, характеризовавшій государственное управленіе въ XVIII вѣѣ, скоро подчинилъ себѣ и церковное управленіе, охватилъ его кругомъ и проникъ во всѣ тайные его изгибы. Приходскія церкви съ духовенствомъ, дѣйствительно невѣжественнымъ и распущеннымъ въ то время, были—что называется нынче—подтянуты, но не посредствомъ обычной пастырской строгости и назиданія, а посредствомъ водворенія чиновнической дисциплины и субординаціи, и вообще официальныхъ отношеній низшихъ мѣстъ къ высшимъ. Мы уже имѣли случай упомянуть, что разныя степени духовной іерархіи были приравнены къ табели о рангахъ какъ военной, такъ и гражданской... Можно не придавать такому приравненію въ классахъ особенной важности, но нельзя не видѣть въ немъ знаменіе новаго духа, повѣявшаго въ Русской церковной жизни вообще и въ церковномъ управленіи въ особенности. Стремленіе подвести это церковное управленіе подъ однообразный уровень съ гражданскимъ съ каждымъ днемъ получало болѣе силы и наконецъ увѣнчалось успѣхомъ. Отношенія приходскихъ церквей къ епархіальному начальству—стали похожими на отношенія низшихъ присутственныхъ мѣстъ къ началнику губерніи, — отношенія приходскихъ священниковъ къ архіереямъ—на служебныя отношенія низшихъ чиновниковъ къ высшимъ, съ тою разницею, что въ гражданскомъ вѣдомствѣ эти отношенія ограничиваются областью службы, областью внѣшней дисциплины,—а въ духовномъ они, по самому существу духовной службы, распространяются на внутреннюю область духа, и—въ сочетаніи съ духовнымъ подчиненіемъ и духовною властью—далеко простираются за предѣлы и гражданской субординаціи и начальственнаго гражданского авторитета...

Съ отобраніемъ церковныхъ имѣній въ казну (по первоначальной мысли духовнаго регламента предназначавшихся, по преимуществу, на содержаніе духовныхъ училищъ, семинарій и академій), были посланы изъ Петербурга чиновники и гвардіи офицеры, которые обязаны были составить инвентари матеріальному достоянію cadaго приходскаго храма,