

Сочиненія И. С. Аксакова

ПРИБАЛТІЙСКІЙ ВОПРОСЪ

ВНУТРЕННІЯ ДѢЛА РОССИИ

Статьи изъ «Дня», «Москвы» и «Руси».

ВВЕДЕНІЕ КЪ УКРАИНСКИМЪ ЯРМАРКАМЪ.

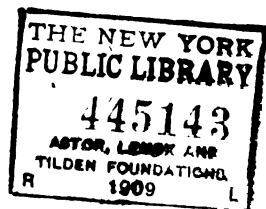
1860 — 1886

ТОМЪ ШЕСТОЙ

МОСКВА.

Типографія М. Г. Волчанинова (бывш. М. Н. Лаврова и К^о).
Леонтьевскій пер., д. Лаврова.

1887.



ОГЛАВЛЕНИЕ СТАТЕЙ ШЕСТАГО ТОМА.

I.

ПРИВАЛТІЙСКІЙ ВОПРОСЪ.

Статьи изъ газеты „День“.

	Стр.
(1) Какъ понимаетъ Остзейскій Нѣмецъ идеалъ Россіи.....	3
2. На какомъ основаніи крестьянинъ Остзейскаго края лишенъ тѣхъ правъ, которыми пользуется крестьянинъ въ остальной Россіи?.....	9

Изъ газеты „Москва“.

3. По поводу введенія русскаго языка въ присутственныя мѣста Остзейскихъ провинцій.....	16
4. Угрозы нѣмецкихъ журналовъ по поводу отмены нѣкоторыхъ привилегій Остзейскаго края.....	23
5. Въ правѣ ли прибалтійскіе Нѣмцы протестовать противъ реформъ русскаго правительства во имя принципа національности?.....	28
6. „St.-Petersburger Zeitung“ о прибалтійскомъ вопросѣ.....	35
7. Объ угнетеніи Нѣмцевъ въ Россіи!?.....	41
8. По поводу статьи „Сѣверной Почты“ объ отношеніи русско-й печати къ прибалтійскому вопросу.....	47
9. О положеніи остзейскихъ крестьянъ.....	56
10. По поводу „Окраинъ“ Ю. Ѳ. Самарина.....	62
11. Нѣмецкая вода въ русскомъ винѣ.....	70
12. Еще о драгоцѣнныхъ откровеніяхъ г. фонъ-Бокка.....	79
13. Два политическія вѣроисповѣданія относительно Остзейскаго края.....	90
14. Въ какомъ смыслѣ Остзейскіе Нѣмцы дорожатъ своими отжившими привилегіями.....	102
15. „Окраины“—о томъ чего домогается Остзейское рыцарство въ Россіи.....	110

II

	Стр.
16. Чего ожидаетъ русское общественное мнѣніе отъ Остзейскаго края.....	119
17. По поводу рѣчи г. Скарятна, редактора „Вѣсти“.....	124

Изъ газеты „Русь“.

18. По случаю сенаторской ревизіи въ Курляндской и Лифляндской губерніяхъ въ 1882 г.	131
19. О томъ, что желательно бы имѣть въ Прибалтійской окраинѣ русскій, а не нѣмецкій университетъ.....	138
20. О дѣлѣ крестьянъ Венденскаго уѣзда.....	154
21. Еще объ „Окраинахъ“ Ю. О. Самарина.....	157

II.

О ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛАХЪ РОССИИ.

Изъ газеты „День“.

22. О финансовомъ положеніи Россіи въ началѣ 1862 г.	171
23. Какъ отнеслись къ Екатерининскому „Городовому Положенію“ города Угличъ и Молога.....	180
24. Русскій ли городъ Кіевъ?.....	186
25. Что воздѣйствуетъ больше всего на развитіе народныхъ силъ?.....	189
26. О необходимости перевоспитанія нашего общества въ духѣ русской народности.....	194
27. Превратныя понятія нашего общества объ обязанностяхъ государственной власти.....	204
28. О положеніи освобожденныхъ дворовыхъ.....	212
29. Примѣчаніе редактора на заявленіе московскаго мѣшанина, что необходимо имѣть городскимъ головою купца или мѣшанина.....	216
30. Отчего Тамбовская губернія о себѣ не говоритъ?.....	219
31. „Все существуетъ у насъ—будто бы“.....	230
32. Слѣдуетъ ли допускать участіе духовенства въ обсужденіи и рѣшеніи дѣлъ земства?.....	234
33. Какъ началось и шло развитіе русскаго общества.....	241
34. Письмо Касьянова изъ отечества.....	248
35. Москва—настоящая столица по историческому праву....	258
36. Главный вѣдугъ нашъ, это—застой.....	266
37. Мыслима ли русская народность внѣ православія?.....	276
38. И любишь Русь—и неволью спрашиваешь себя: за что ее	

III

	Стр.
любимъ?.....	285
39. Гдѣ у насъ ключъ недоразумѣній?.....	291
40. Духъ православія: вотъ наше единство! вотъ наша цѣль- ности!.....	295
41. Болитъ у насъ въ Кіевѣ, а лѣчить придется Москву и Петербургъ.....	300
42. Не нѣмецкій Нѣмецъ намъ опасенъ, а Нѣмецъ, что сидитъ въ душѣ всякаго „образованнаго“ Русскаго.....	306
43. По поводу дѣла о поддѣлкѣ фальшивыхъ серій Полякомъ Шиншинскимъ.....	313

Изъ газеты „Москвичъ“.

44. По поводу голода въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Россіи	321
45. Объ устройствѣ Московской Думою помощи для голо- дающихъ.....	328

Изъ газеты „Москва“.

46. Какъ рождаются города въ Россіи.....	334
47. По поводу переселенческаго движенія.....	342
48. Просвѣщеніе есть ли благо или необходимое зло?.....	352

Изъ газеты „Русь“.

49. По поводу 20-й годовщины 19 февраля 1861 г.....	358
50. По поводу вызова свѣдущихъ людей для обсужденія питей- наго вопроса.....	363
51. По поводу Высочайшаго именнаго указа 10 сентября 1881 г.....	372
52. Еще о совѣщаніи со свѣдущими людьми по питейному во- просу.....	381
53. По поводу обсужденія свѣдущими людьми переселенческаго вопроса.....	384
54. Еще о питейномъ и переселенческомъ вопросахъ.....	393
55. По поводу покушенія на генерала Черевина.....	398
56. Еще о комиссіи свѣдущихъ людей.....	404
57. Какъ обстоятъ наши дѣла на окраинахъ?.....	407
58. Не у тѣхъ ли разгадка вопросовъ, кто въ настоящую ми- нуту молчитъ?.....	418
59. По поводу Высочайшихъ указовъ Пр. Сенату о выкупѣ надѣловъ и пониженіи выкупныхъ платежей.....	429
60. О нравственномъ состояніи нашего общества—и что тре- буется для его оздоровленія.....	438
61. О Кавказскомъ транзитѣ.....	443

IV

	Стр.
62. О томъ же.....	454
63. Застой у насъ происходитъ отъ того, что рѣшали историческій вопросъ, не вооружась историческимъ сознаніемъ.....	466
64. По поводу запрещенія газеты „Голосъ“.....	477
65. По поводу Коронаціоннаго Всемилоствѣйшаго манифеста.	486
66. Объ иностранныхъ корреспондентахъ во время коронаціи.	492
67. Не бойтесь жизни, а вызывайте ея проявленія!.....	500
68. По поводу безпорядковъ на юбилей Кіевскаго университета.	520
69. Какъ отражается отсутствіе національности на нашихъ внутреннихъ дѣлахъ.....	535

III.

Введеніе къ Украинскимъ ярмаркамъ.....	1—71
--	------

ОПЕЧАТКА. Въ 1-мъ отдѣлѣ, на стр. 79, въ заглавіи, вмѣсто „отероженій“ должно быть *откровеніяхъ*.

ПРИБАЛТІЙСКІЙ ВОПРОСЪ

СТАТЬИ

ИЗЪ ГАЗЕТЪ „ДНЯ“, „МОСКВЫ“ И „РУСИ“.

Какъ понимается Остзейскій Нѣмецъ идеалъ Россіи.

«Дскъ» 2-го іюня 1862 г.

Вѣроятно, не многимъ нашимъ читателямъ извѣстно, что «День» удостоивается особеннаго вниманія со стороны Нѣмецкаго общества Прибалтійскихъ провинцій. По крайней мѣрѣ «Рижская Газета» (Rigascher Zeitung), передовой и либеральный, Нѣмецки-основательный органъ Остзейской прессы, притомъ едвали и не самый старѣйшій (ему 85 лѣтъ существованія), съ особенною тщательностью занимается нашей газетой. Пробужденіе Русскаго народнаго самосознанія, проявленіе чувства народности въ Русскомъ обществѣ, подъемъ Русскаго народнаго духа, — все это составляетъ для Нѣмецкой газеты предметъ серьезныхъ — не сочувственныхъ намъ размышленій. Почти каждая статья «Дна», выражающая «славянофильское» направленіе, подвергается строгому, внимательному разбору — Rigascher Zeitung. Хотя мы, какъ извѣстно читателямъ, еще ни разу даже не упомянули о Курляндіи, Лифляндіи и Эстляндіи и не провинились ни въ какихъ попятаніяхъ на ихъ средневѣковныя привилегіи, — тѣмъ не менѣе «Рижская Газета» относилась и относится къ намъ съ постоянною, систематическою, Нѣмецки-солидною непріязненностью. Въ этой непріязненности, впрочемъ, не было для насъ ничего лично оскорбительнаго или неуважительнаго, — не было и легкомыслія нашихъ Петербургскихъ антагонистовъ: напротивъ, въ ней было до сихъ поръ даже что-то своеобразно-почтенное, потому что она очевидно — дѣло не личной вражды, а серьезнаго убѣжденія. Она — логическій выводъ цѣлаго политическаго ученія, которое мы, конечно, угадывали, но о которомъ мы до сихъ

поръ, ради щекотливости предмета, избѣгали и говорить. Но помѣщеніе въ 91 № «Рижской Газеты» статьи, въ которой Нѣмцы объявляютъ намъ прямо — войну, не на животъ, а на смерть (именно такъ — *so, so!*), огласка, данная этой статьѣ переводомъ ея въ одномъ изъ Русскихъ журналовъ, письмо, полученное нами изъ Риги и которое читатели найдутъ въ областномъ Отдѣлѣ нашей газеты, — все это заставляетъ и насъ «прервать молчаніе» и дать нѣсколько словъ объясненія господамъ Остзейскимъ Нѣмцамъ. Въ своей статьѣ «Рижская Газета» дѣлитъ всю Русскую журналистику на двѣ партіи: къ одной причисляетъ «славянофиловъ» и тѣ органы нашей печати, которые не показываютъ особеннаго сочувствія къ Нѣмцамъ (а обнаруживаютъ болѣе симпатіи къ Французамъ и Англичанамъ, какъ о томъ подробно объясняетъ «Рижская Газета» въ предыдущихъ своихъ №№), — къ другой — себя, все Нѣмецкое и онѣмеценное въ Россіи, и нѣкоторые Русскіе журналы. Но обратимся къ самой статьѣ.

*«Рига, 21 Апрель. Партіи въ Россіи. «Во вчерашнемъ № мы сообщили нѣкоторыя замѣчанія на враждебную Нѣмцамъ статью «Сѣв. Пчелы»; еслибъ дѣло шло только о полемикѣ, то мы могли бы еще на дняхъ, по поводу письма г. Гильфердинга, представить критику программы славянофиловъ, которая содержится также и въ этомъ письмѣ. Но мы уклонились отъ этого, чтобъ не навлечь на насъ подозрѣнія, будто мы возжигаемъ антагонизмъ, который впрочемъ уже давно существуетъ (хотя и съ одной стороны). Нѣкоторыя однакожъ прозвенія Русской печати убѣждаютъ насъ, что настало время прервать молчаніе и дѣйствовать уже не только оборонительно, но наступательно *) (angreifend). Программа славянофиловъ гласитъ: возвращеніе къ древне-Славянскимъ порядкамъ (altslavische Zustände), отбѣсненіе (Zurückdrängen) Нѣмецкаго элемента и оппозиція противъ Правительства, во. сколько оно наклонно къ Западнымъ идеямъ. Мы видимъ, что эта партія для насъ самая опасѣйшая, потому что ей ничего бы не стоило воспламенить народную ненависть грубыхъ массъ. Только немногія газеты не впадаютъ никогда въ этотъ тонъ (мы назовемъ*

*) Курсивъ въ статьѣ поставленъ нами.

здѣсь, для примѣра, «Сѣверную Почту», «С.-Петербургскія Биржевыя Вѣдомости» и «Наше Время»). Это та либеральная Русская партія, которую мы должны привѣтствовать съ симпатіей и относиться къ ней предупредительно (*die von uns... entgegenkommend behandelt werden muss*), потому что насъ связываетъ съ нею общій интересъ: готовность поддерживать Правительство во всѣхъ реформахъ, противодѣйствіе всякому одностороннему преобладанію (*Betonen*) національности, будь она Русская, Польская, Нѣмецкая, Латвійская или Финская, — и стремленіе ко всеобщимъ гуманнымъ цѣлямъ. Эта партія заинтересована въ дѣлѣ экономическихъ успѣховъ и народнаго образованія. Намъ почти и нѣтъ надобности упомянуть, что представители этого направленія, именно «Наше Время», преслѣдуются — самыми грубѣйшими (какъ недавно въ одной статьѣ «Сѣв. Пчелы») насмѣшками со стороны народно-прогрессивной партіи (которая во многихъ случаяхъ есть партія реакціонерная). Такъ какъ нѣтъ никакого сомнѣнія, что эти обѣ крупныя партіи (*Groppen*) существуютъ, то здѣсь должна идти въ дѣло старая Нѣмецкая пословица: *или быть молоткомъ, или наковальней!* (*Hammer oder Amboss sein!*) Или побѣдитъ Западная просвѣщенная мысль (интеллигенція, *Intelligenz*), къ представителямъ которой мы причисляемъ (вмѣстѣ съ Германскимъ элементомъ *столицы* и *Остзейскихъ провинцій*) и эту литературную партію, — или же побѣдитъ партія, которая хочетъ возвратитъ древне-Славянскіе («*urslavische*»), т. е. полуазиатскіе порядки, и проповѣдуетъ принципъ нанаціональности, — который, будучи проведенъ послѣдовательно, долженъ привести къ распаденію государства (*Reich*). Побѣдитъ или погибнутъ! Въ этой борьбѣ нѣтъ середины!»

Вотъ какъ! Молотокъ или наковальня! Побѣдитъ или погибнутъ! Клячѣ достойный рыцарей Ливонскаго Ордена! Только мы рѣшительно не понимаемъ, что собственно возбудило боевой жаръ новѣйшихъ крестоносцевъ?... Русская земля — уже давно *наковальня*!... Чтò же безпокоитъ ихъ?... Наковальня заговорила? Русский народъ пробуждается духомъ? вырабатывается Русское народное самосознаніе, опять поднимается голосъ и дѣйствуетъ «нанонасибійная для Нѣм-

цевъ» партія «славянофиловъ»?... Успокойтесь, Лифляндскіе, Курляндскіе, Эстляндскіе бароны, бюргеры и беамтеры! Вамъ, видно, плохо знакомы наши домашнія обстоятельства и міръ Русской журналистики: такъ-называемые славянофилы стоятъ почти одиноко въ Русской литературѣ; загляните въ Русскіе журналы и порадайтесь: большая часть изъ нихъ вовсе не такъ далеки отъ васъ, какъ вы думаете, и во всякомъ случаѣ ближе къ вамъ, чѣмъ къ «славянофильству!» Они, какъ и вы, страшно боятся односторонности и преобладанія Русской національности, они — люди передовые, космополиты: нѣкоторые наклоняе къ Романскимъ, другіе къ Германскимъ идеямъ, но знаете ли? Германскія и Романскія племена часто ссорятся между собою, но чуть дѣло коснется Славянъ или Россіи,—они тотчасъ же соединяются въ общемъ чувствѣ ненависти къ Славянской стихіи... Такъ и у насъ дома. Вы справедливо назвали столицу, т. е. Санкт-петербургъ, вашимъ союзникомъ, и хотя вы упомянули собственно о *Нѣмецкомъ элементѣ* сего гауптштадта, но попытайтесь опредѣлить объемъ, указать—гдѣ кончаются предѣлы въ Санктпетербургѣ Нѣмецкой стихіи?... вы, безъ сомнѣнія, утѣшитесь!...

Но утѣшивъ такимъ образомъ «вѣрныхъ и преданныхъ» Нѣмцевъ, мы тѣмъ не менѣе займемся, вмѣстѣ съ читателями, краткимъ на сей разъ разборомъ Нѣмецкой теоріи. Мы назвали ихъ вѣрными и преданными, и назвали вовсе не въ шутку и не въ смыслѣ обвиненія въ лести и низкопоклонничествѣ. У Нѣмцевъ это чувство вполне серьезное и искреннее, но истекаетъ совсѣмъ изъ другаго источника, нежели у Русскаго народа. Это особенное политическое убѣжденіе. Это цѣлая система, стройная и послѣдовательная.

Дѣло въ томъ, что преданные Русскому престолу—они, какъ мы видѣли, проповѣдуютъ въ то же время бой на смерть *Русской народности*; вѣрные слуги Русскаго государства, они знаютъ не хотятъ Русской *Земли*. Для нихъ существуетъ Россія—только какъ Россійская имперія, а не какъ Русь, не какъ Русская Земля, подъ защитою которой могутъ находиться области, населенныя и другими народностями. Идеаль, который Нѣмцы проповѣдуютъ для Россіи—это воплощеніе отвлеченной идеи государства, *онѣ народности*,

такая Россія, въ которой бы ничего Русскаго, выдающагося впередъ, не было («никакого Betonен Русской національности»)! совершенное подобіе Австрійскому гезамтъ-фатерланду, гдѣ, какъ мечталъ Австрійскій министръ Бахъ, по механизму, заведенному Вѣнскимъ правительствомъ, должна была бы жить и двигаться только одна-единая—Kaiserlich-königliche Nationalität—императорско-королевская національность! Мы нисколько не ставимъ Нѣмцамъ въ вину такой крупный замыселъ. Показать его несостоятельность было бы дѣломъ Русскаго общества, но Русское общество само добровольно подчинилось Нѣмецкой опецѣ, а реформа и дѣйствія Петра оправдывали вполне замыслы Нѣмцевъ. Государство, созданное Петромъ по Нѣмецкому идеалу, стало дѣйствительно предметомъ ихъ особенной попечительности и заботы, но *только* государство, а ничего болѣе; поэтому и естественно, что всѣ стремленія Нѣмцевъ направлены были къ тому, чтобы поглотить государственной стихіей всякія другія стихіи въ Русской землѣ, чтобы кромѣ государства—ничего живаго не смѣло бы жить и проявляться! «Все для государства, государствомъ и государству, ничего, кромѣ государства» — вотъ символъ вѣры Остзейскихъ Нѣмцевъ! Разумѣется—*душу живу* въ такое государство должны влагать только Нѣмцы... Одинъ знаменитый Нѣмецъ, графъ Канкринъ, въ своихъ сочиненіяхъ, предлагаетъ даже отнять у Русской земли названіе Русской, и именовать ее *Петровіей*, а Русскихъ—*Петровцами*!...

И въ самомъ дѣлѣ—какой грандіозный идеалъ! Представьте себѣ, читатель: Россія нѣтъ, а есть Петровія; Русскихъ замѣнили Петровцы; даже Финны, Латыши, Поляки—все это какимъ-то химическимъ процессомъ, смѣшавшись вмѣстѣ, составило на Нѣмецкой закваскѣ одну національность—Петровцевъ, съ общимъ для всѣхъ мундиромъ, вмѣсто разнообразія одеждъ!.. Вездѣ царствуетъ порядокъ и благоустройство; все идетъ какъ по заведенной машинѣ, и творцы, столбы и стражи такого порядка—Нѣмцы, Нѣмцы и Нѣмцы! Не даромъ говорилъ лѣтъ 12 тому назадъ одинъ Нѣмецкій генералъ про Остзейцевъ (какъ прочли мы недавно въ какомъ-то журналѣ): nous sommes les Mamelouks de l'Empire, то есть: мы Мамелюки Имперіи, то есть:

мы Янычары, мы преторіанцы—казеннаго, по Нѣмецкому образцу и подобію созданнаго государства!... Предоставляемъ читателю самому дополнить эту картину своимъ воображеніемъ.

Понятнымъ становится теперь, почему такъ огорчены и встревожены Остзейцы: всякое простое проявленіе жизни въ Русскомъ народѣ, самое невинное требованіе, дозволительное Нѣмецкому бюргеру, должно быть преслѣдуемо въ Россіи потому, что грозитъ опасностью великолѣпному идеалу! И въ самомъ дѣлѣ: каковъ этотъ грубый, варварскій Русскій народъ! туда же жить просится!... Съ точки зрѣнія Нѣмецкой—это истинный бунтъ, бунтъ противъ Нѣмцевъ, противъ задуманнаго ими для Русскаго же народа благоустройства. «На наковальню его! бить его Нѣмецкимъ молоткомъ! не то, по старой Нѣмецкой пословицѣ, станемъ, чего добраго, мы наковальней, а Русскій народъ молоткомъ!...»

Вотъ тутъ-то и ошибаются Нѣмцы. Понятіе о наковальнѣ и молоткѣ, возведенное Нѣмцами въ государственную доктрину, чуждо Русскому народу; онъ никакой народности не билъ и бить не охотникъ, а если кого и билъ—*Петровія*, такъ по вашей же Нѣмецкой теоріи, въ силу «западныхъ же идей»....

Насъ невольно поражаетъ сходство Нѣмецкаго воззрѣнія съ Еврейскимъ, съ которымъ читатели наши познакомились въ 38 № «Дня». Евреи, такъ же какъ и Нѣмцы, не признають въ Россіи Русской народности и подвергаютъ еще сомнѣнію вопросъ (для Нѣмцевъ уже давно рѣшенный отрицательно!) о томъ: дѣйствительно ли Русскіе—хозяева въ Русской землѣ? По ихъ мнѣнію, Евреи въ Русской землѣ такіе же хозяева, какъ и Русскіе. Такое требованіе Евреевъ (принятыхъ подъ особенную защиту Русской журналистики) вполнѣ совпадаетъ съ Нѣмецкимъ идеаломъ отвлеченнаго государства. Русскими, конечно, по Нѣмецкой теоріи, они быть не могутъ, а Петровцами почему же имъ и не быть!

Бѣдный Русскій народъ! Еслибъ ты зналъ, какія теоріи носятъ надъ твоей головой—Нѣмецкія и Еврейскія,—если бъ ты зналъ, съ какимъ сочувствіемъ встрѣчены послѣднія Русскою журналистикою! Но, къ счастью, Русскій народъ

ничего этого не вѣдаетъ, а еслибъ и вѣдалъ, то въ полномъ сознаніи силы и правды своихъ хозяйскихъ правъ, — всякому честному гостю, который бы пожелалъ принять участіе въ его трапезѣ, онъ далъ бы мѣсто за своей трапезой. вспоминая старо-Русскія пословицы: «чѣмъ богаты, тѣмъ и рады», «то гостю и честь, когда ему воля!» — вѣсто старо-Нѣмецкой пословицы, вполне достойной распространителей Вѣры Христовой огнемъ и мечемъ, древнихъ рыцарей Ливонскаго ордена, — пословицы, такъ не кстати вспоминаемой теперь Рижскою Газетою: Hammer oder Ambos sein! или быть молоткомъ или наковальней!...

Не въ духѣ вражды, не съ тѣмъ, чтобы возбуждать ненависть противъ Нѣмцевъ пишемъ мы эти строки, — но съ тѣмъ, чтобы вразумить самихъ Нѣмцевъ въ неправдѣ ихъ отношеній къ Русскому народу, и чтобы предохранить отъ государственныхъ Нѣмецкихъ теорій Русское общество, которое влечется къ нимъ такъ безсознательно!.. Впрочемъ вопросъ о государствѣ и національностяхъ, какъ и вообще о Нѣмецкомъ элементѣ въ Россіи, такъ обширенъ, что мы еще не одинъ разъ будемъ посвящать ему столбцы нашей газеты.

На какомъ основаніи крестьянннхъ Остзейскаго края лишены тѣхъ правъ, которыми пользуется крестьянннхъ въ остальной Россіи?

«Демъ», 27-го ноября 1865.

Положеніе крестьянскаго сословія въ нашихъ Остзейскихъ провинціяхъ не можетъ не обращать на себя вниманія Русскаго общества. Русское общество не можетъ оставаться равнодушнымъ ни къ загадочной исторіи Безбардиса, такъ подробно разсказанной въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ», ни къ состоянію православной церкви въ Остзейскомъ краѣ, ни къ тѣмъ оскорбленіямъ и притѣсненіямъ, которыми подвергаются Русскіе жители Остзейскихъ городовъ со стороны Остзейцевъ Нѣмецкаго рода, — ни къ тѣмъ жалобамъ крестьянскаго, не Нѣмецкаго, туземнаго населенія, которыми все чаще и чаще стала оглашаться наша Русская журналистика. Остановимся теперь на крестьянскомъ вопросѣ въ Прибалтій-