

ЧАРЛЬЗЪ ДАРВИНЪ.

ПРОИСХОЖДЕНІЕ ЧЕЛОВѢКА

И

ПОДБОРЪ ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ ПОЛУ.

ВЪ ДВУХЪ ТОМАХЪ.

~~ИЗДАНІЕ~~

ПЕРЕВОДЪ СЪ АНГЛІЙСКАГО ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

И. М. Сѣченова.

Съ рисунками.

ТОМЪ I

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

2-е, пересмотрѣнное изданіе

Книжного магазина Черкасова.

1874.

BIOLOGY LIB.

• Типографія А. М. Котемина. У Обуховск. ш., д. № 93.

QH 365
D56
1873
Biol.
L.b.

СОДЕРЖАНІЕ.

Введение Стр. VII—X

ЧАСТЬ I.

Происхожденіе человѣка.

Глава I.

Очевидность происхожденія человѣка отъ какой-либо низшей формы.

Природа фактовъ, относящихся къ происхожденію человѣка.—Гомологическія образованія у человѣка и низшихъ животныхъ.—Различныя черты сходства.—Развитіе.—Зачаточныя образованія, мышцы, органы чувствъ, волоса, кости, органы размноженія и т. д.—Значеніе этихъ трехъ богатыхъ разрядовъ въ вопросѣ о происхожденіи человѣка 3—21

Глава II.

Сравненіе между умственными способностями человѣка и низшихъ животныхъ.

Различіе умственныхъ способностей у высшей обезьяны и низшаго дикаря громадно. — Нѣкоторые общіе инстинкты. — Чувствованія. — Любопытство. — Подражательность. — Вниманіе. — Память, — Воображеніе. — Разумъ.—Постепенное усовершенствованіе.—Орудія и ружія, употребляемыя животными.—Речь.—Самосознаніе.—Чувство красоты.—Вѣра въ Бога, духовъ; суевѣрія 22—49

Глава III.

Сравненіе между умственными способностями человѣка и низшихъ животныхъ
(Продолженіе).

Нравственное чувство. — Основное положеніе. — Качества общепитательныхъ животныхъ.—Начало общительности.—Борьба между противоположными инстинктами.—Однѣ общественныя добродѣтели уважаются дикарями.—

М682992

Индивидуальные добродѣтели приобрѣтаются при дальнѣйшемъ развитіи. — Вліяніе мѣтны членовъ общины на образъ дѣйствій каждаго члена въ отдѣльности. — Передача нравственныхъ наклонностей. — Заключение 50—78

Глава IV.

О способѣ развитія чловѣка изъ какой-нибудь нижней формы.

Измѣняемость тѣла и ума у чловѣка. — Наслѣдственность. — Причины измѣняемости. — Законы измѣняемости одинаковы у чловѣка и низшихъ животныхъ. — Прямое дѣйствіе условій жизни. — Вліяніе усиленнаго упражненія и неупражнения частей. — Остановки развитія. — Возвраты. — Соотношеніе измѣненій. — Быстрота размноженія. — Препятствія для размноженія. — Естественный подборъ. — Чловѣкъ — господствующее животное на землѣ. — Преимущества его строенія. — Причины, заставившія его ходить прямо. — Послѣдовательныя измѣненія его строенія. — Уменьшеніе объема его клыковъ. — Увеличенный объемъ и измѣненная форма черепа. — Нагота. — Отсутствие хвоста. — Беззащитное состояніе чловѣка. 79—117

Глава V.

О развитіи умственныхъ и нравственныхъ способностей въ первобытныя и цивилизованныя времена.

Развитіе умственныхъ способностей посредствомъ естественнаго подбора. — Важность подражанія. — Общественныя и нравственныя способности. — Развитіе ихъ въ средѣ одного племени. — Вліяніе естественнаго подбора на цивилизованныя націи. — Доказательство, что цивилизованные народы были некогда варварами 118—138

Глава VI.

О средствахъ и генеалогіи чловѣка.

Положеніе чловѣка въ ряду животныхъ. — Естественная система — генеалогическая. — Особенности, развившіяся вслѣдствіе приспособленія, малозначущія. — Разнообразныя мелкія черты сходства между чловѣкомъ и четверуками. — Мѣсто чловѣка въ естественной системѣ. — Мѣсторожденіе и древность чловѣка. — Отсутствие ископаемыхъ соединительныхъ звеньевъ. — Низшія ступени въ генеалогіи чловѣка, вытекающія во первыхъ изъ его средства съ другими формами, во вторыхъ изъ его строенія. — Первоначальный гермафродитизмъ позвоночныхъ. — Заключение 139—161

Глава VII.

О чловѣческихъ расахъ.

Природа и значеніе видовыхъ признаковъ. — Примѣненіе къ чловѣческимъ расамъ. — Доводы за и противъ признанія такъ-называемыхъ чловѣческихъ расъ за отдѣльные виды. — Подвиды. — Моногенисты и полигенисты. — Сближеніе признаковъ. — Многочисленныя черты сходства по оническому строенію и уму между самыми отдаленными чловѣческими

расами.—Состояніе челоуѣка при его первомъ появленіи на землѣ.—
Отдѣльныя расы не произошли отъ одной пары.—Вымираніе расъ.—
Образованіе расъ.—Результаты скрещиванія.—Слабое вліяніе прямого
дѣйствія условій жизни.—Слабое или ничтожное вліяніе естественнаго
подбора.—Половой подборъ 162—192

ЧАСТЬ II.

Половой подборъ.

Глава VIII.

Принципы полового подбора.

Вторичные половые признаки.—Половой подборъ.—Вліяніе его.—Численный
перевѣсъ самцовъ.—Многоженство.—Одни только самцы видоизмѣняются
путемъ полового подбора.—Страстность самцовъ.—Измѣчивость сам-
цовъ.—Выборъ, производимый самками.—Сравненіе полового подбора
съ естественнымъ.—Наслѣдованіе въ соотвѣтствующіе періоды жизни,
въ соотвѣтствующія времена года и ограниченное поломъ.—Отношеніе
между различными формами наслѣдованія.—Причины, почему одинъ изъ
половъ и молодыя животныя не измѣняются путемъ полового подбора.—
Замѣтка о сравнительной численности обоихъ половъ въ животномъ
царствѣ.—Объ ограниченіи числа недѣлимыхъ обоихъ половъ путемъ
естественнаго подбора 193—245

Глава IX.

Вторичные половые признаки въ низшихъ классахъ животнаго царства.

Отсутствіе такихъ признаковъ въ самыхъ низшихъ классахъ.—Яркая окраска.—Мякотѣлыя. Кольчатыя. Ракообразныя; вторичные половые
признаки развиты здѣсь сильно; диморфизмъ; окраска; признаки, приобретаемые не ранѣ зрѣлости.—Пауки; ихъ цвѣта; музыкальные органы
самцовъ.—Тысяченожки 246—260

Глава X.

Вторичные половые признаки насекомыхъ.

Разнообразные придатки у самцовъ для схватыванія самокъ.—Различія между
полами, значеніе которыхъ неизвѣстно.—Разница въ ростѣ между
полами.—*Thysanura* — *Diptera* — *Hemiptera* — *Hymenoptera*; способность
производить звуки существуетъ только у самцовъ.—*Orthoptera*; разно-
образныя по устройству музыкальные аппараты у самцовъ; драчливость;
окраска—*Neuroptera*; половыя различія въ окраскѣ—*Hymenoptera*, дра-
чливость и окраска—*Coleoptera*; окраска; рога служатъ повидимому укра-
шеніемъ; бои; музыкальные органы, свойственные обоимъ поламъ. 261—293

Глава XI.

Насѣкомыя (продолженіе). Отрядъ Lepidoptera.

Ухаживанье бабочекъ. — Поединки. — Звуки. — Окраска одинаковая у обоихъ половъ, или болѣе блестящая у самцовъ. — Примѣры. — Она не есть прямой результатъ жизненныхъ условій. — Окраска принаровленная къ охранѣ. — Окраска сумеречныхъ бабочекъ. — Щеголянье. — Умственные способности чешуекрылыхъ. — Измѣнчивость. — Причины различія въ окраскѣ между самцами и самками. — Подражательная окраска; болѣе яркая окраска самокъ сравнительно съ самцами. — Яркія краски гусеницъ. — Общій обзоръ и заключительныя замѣчанія относительно вторичныхъ половыхъ признаковъ у насѣкомыхъ. — Сравненіе птицъ съ насѣкомыми 294—321

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЧЕЛОВѢКА

и

ПОДБОРЪ ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ ПОЛУ.

ВВЕДЕНІЕ.

Характеръ предлагаемаго сочиненія можетъ быть всего вѣрнѣе понятъ изъ краткаго отчета о томъ, какъ оно было написано. Въ продолженіе многихъ лѣтъ я собиралъ замѣтки о происхожденіи человека безъ всякаго намѣренія печатать что-либо объ этомъ предметѣ, — скорѣе съ положительнымъ намѣреніемъ не выпускать моихъ замѣтокъ въ свѣтъ, такъ какъ я полагалъ, что онѣ могли бы только усилить предубѣжденія, существовавшія противъ моихъ взглядовъ. Мнѣ казалось достаточнымъ указать въ первомъ изданіи моего сочиненія «О происхожденіи видовъ», что эта книга можетъ бросить свѣтъ на происхождение человека и его исторію. Этимъ было уже сказано, что при всякомъ общемъ выводѣ, касающемся способа появленія на землѣ, человека необходимо разбирать наряду съ другими органическими существами. Теперь вопросъ принялъ совершенно другой видъ. Если такой естествоиспытатель, какъ Карлъ Фогтъ, рѣшается сказать въ своей рѣчи, въ качествѣ президента Національнаго Института въ Женевѣ (1869): «*personne, en Europe au moins, n'ose plus soutenir la création indépendante et de toutes pièces des espèces*», то ясно, что по крайней мѣрѣ значительное число натуралистовъ должно уже признавать въ существующихъ видахъ видоизмѣненныхъ потомковъ другихъ видовъ, и что въ этомъ числѣ должны находиться по преимуществу молодые, развивающіеся естествоиспытатели. Большинство признаетъ вліяніе естественнаго подбора, хотя многіе думаютъ, — справедливо или нѣтъ, рѣшить будущее, — что я слишкомъ преувеличиваю его значеніе. Между болѣе старыми изъ уважаемыхъ авторитетовъ науки, многіе къ сожалѣнію продолжаютъ быть противниками всякаго развитія и усовершенствованія видовъ.

Вслѣдствіе возрѣній, которыя приняты въ настоящее время большинствомъ натуралистовъ и къ которымъ вскорѣ, какъ это обыкновенно бываетъ, примкнетъ публика, я рѣшился собрать мои замѣтки въ одно цѣлое, чтобы имѣть возможность прослѣдить, насколько общіе выводы, изложенные въ моихъ прежнихъ сочиненіяхъ, могутъ быть примѣнены къ человѣку. Это мнѣ казалось тѣмъ болѣе желательнымъ, что я еще ни разу не прилагалъ моихъ взглядовъ къ какому-либо виду въ отдѣльности. Когда мы останавливаемъ наше вниманіе на какомъ-нибудь одномъ видѣ, мы лишаемся могучихъ доводовъ, которые могутъ быть почерпнуты изъ природы сродства, соединяющаго цѣлыя группы организмовъ въ одно цѣлое, изъ ихъ географическаго распредѣленія, въ прошломъ и настоящемъ, и изъ ихъ геологической послѣдовательности. Намъ остается разсмотрѣть однородность строенія, зародышевое развитіе и зачаточные органы вида, который мы взяли изслѣдовать, все равно, будетъ ли это человѣкъ или другое животное. Но и эти богатые ряды фактовъ даютъ уже, какъ мнѣ кажется, ясныя и положительныя доказательства въ пользу теоріи постепеннаго развитія. Тѣмъ неменѣе не слѣдуетъ терять изъ виду могучей поддержки, которую можно было бы найти въ первыхъ изъ перечисленныхъ нами данныхъ.

Цѣль этого сочиненія заключается въ томъ, чтобы въ первыхъ разсмотрѣть, произошелъ ли человѣкъ, подобно другимъ видамъ, отъ какого-либо первичнаго типа; во вторыхъ, прослѣдить способъ его развитія и, въ третьихъ, опредѣлить значеніе различій между такъ-называемыми человѣческими расами. Такъ какъ я намѣренъ ограничиться этими задачами, то мнѣ не придется подробно разбирать различій между человѣческими расами,—громадный вопросъ, который былъ разработанъ съ большою полнотой во многихъ превосходныхъ сочиненіяхъ. Глубокая древность человѣка была въ новѣйшее время доказана работами цѣлаго ряда авторитетовъ, начиная съ Буше, а этотъ фактъ составляетъ необходимую основу для вѣрнаго пониманія происхожденія человѣка. Я считаю этотъ вопросъ рѣшеннымъ и могу указать моимъ читателямъ; желающимъ познакомиться съ нимъ ближе, на превосходныя сочиненія Чарльза Лайэля, Джона Лэббока и др. Равнымъ образомъ мнѣ придется лишь слегка коснуться различій между человѣкомъ и человекообразными обезьянами, по-

тому что профессор Гексли, по мнѣнію наиболѣе компетентныхъ судей, окончательно доказалъ, что въ каждомъ изъ видимыхъ признаковъ въ отдѣльности человѣкъ отличается отъ высшихъ обезьянъ менѣе, чѣмъ послѣднія—отъ низшихъ членовъ того же разряда Приматовъ.

Въ этомъ сочиненіи едвали встрѣтятся оригинальные факты, относящіеся къ человѣку, но такъ какъ выводы, къ которымъ я пришелъ при составленіи бѣлаго очерка, показались мнѣ интересными, то я подумалъ, что они могутъ заинтересовать и другихъ. Много разъ высказывалось съ увѣренностью голословное мнѣніе, что происхожденіе человѣка никогда не будетъ узнано. Невѣжеству удастся внушить довѣріе чаще, чѣмъ знанію, и обыкновенно не тѣ, которые знаютъ много, а тѣ, которые знаютъ мало, всего громче кричатъ, что та или другая задача никогда не будетъ рѣшена наукой. Тѣмъ неменѣе мысль, что человѣкъ, наравнѣ съ другими видами, представляетъ потомка какого-либо древняго, низшаго угасшаго типа, вовсе не нова. Ламаркъ, много времени тому назадъ, пришелъ къ этому заключенію, которое поддерживается теперь многими знаменитыми натуралистами и философами; къ числу послѣднихъ принадлежатъ: Уэллсъ, Гексли, Лайэль, Фогтъ, Лэббокъ, Бюхнеръ, Ролле и др.¹⁾ и въ особенности Геккель. Послѣдній, кромѣ своего превосходнаго сочиненія «*Generelle Morphologie*» (1866), издалъ въ недавнее время, 1868, и вторымъ изданіемъ 1870 свою «*Natürliche Schöpfungsgeschichte*», въ которой онъ всесторонне разобралъ родословную человѣка. Еслибы эта книга появилась прежде, чѣмъ было написано мое сочиненіе, я по всей вѣроятности не окончилъ бы его.

¹⁾ Сочиненія первыхъ изъ названныхъ мною авторовъ такъ извѣстны, что я считаю лишнимъ перечислять ихъ; но такъ какъ съ произведеніями остальныхъ менѣе знакомы въ Англіи, то я привожу ихъ заглавія: Dr L. Büchner: «*Sechs Vorlesungen über die Darwin'sche Theorie*», 2 Auflage, 1868; переведено на франц. яз. подъ заглавіемъ: «*Conférences sur la Théorie Darwinienne*», 1869. Dr F. Rolle: «*Der Mensch, im Lichte der Darwin'sche Lehre*», 1865. Я не намѣренъ приводить имена всѣхъ авторовъ, раздѣляющихъ мои взгляды. Такъ Канестрини издалъ весьма любопытное сочиненіе (въ «*Annuario della Soc. d. Nat.*», Modena, 1867, p. 81) о зачаточныхъ органахъ, по отношенію къ происхожденію человѣка. Другое сочиненіе издано въ 1869 г. д-ромъ Барраго Франческо подъ итальянскимъ заглавіемъ: «человѣкъ, созданный по образу божію, созданъ также по образу обезьяны».

Почти всѣ выводы, къ которымъ я пришелъ, подтверждаются Геккелемъ и его знанія во многихъ отношеніяхъ гораздо полнѣе моихъ. Вездѣ, гдѣ я воспользовался какими-либо фактами или взглядами изъ сочиненій проф. Геккеля, я упоминаю его имя; прочіе факты оставлены мной въ томъ видѣ, какъ они первоначально находились въ моей рукописи; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ будутъ помѣщены въ примѣчаніяхъ ссылки на его сочиненія для подтвержденія болѣе сомнительныхъ или интересныхъ вопросовъ.

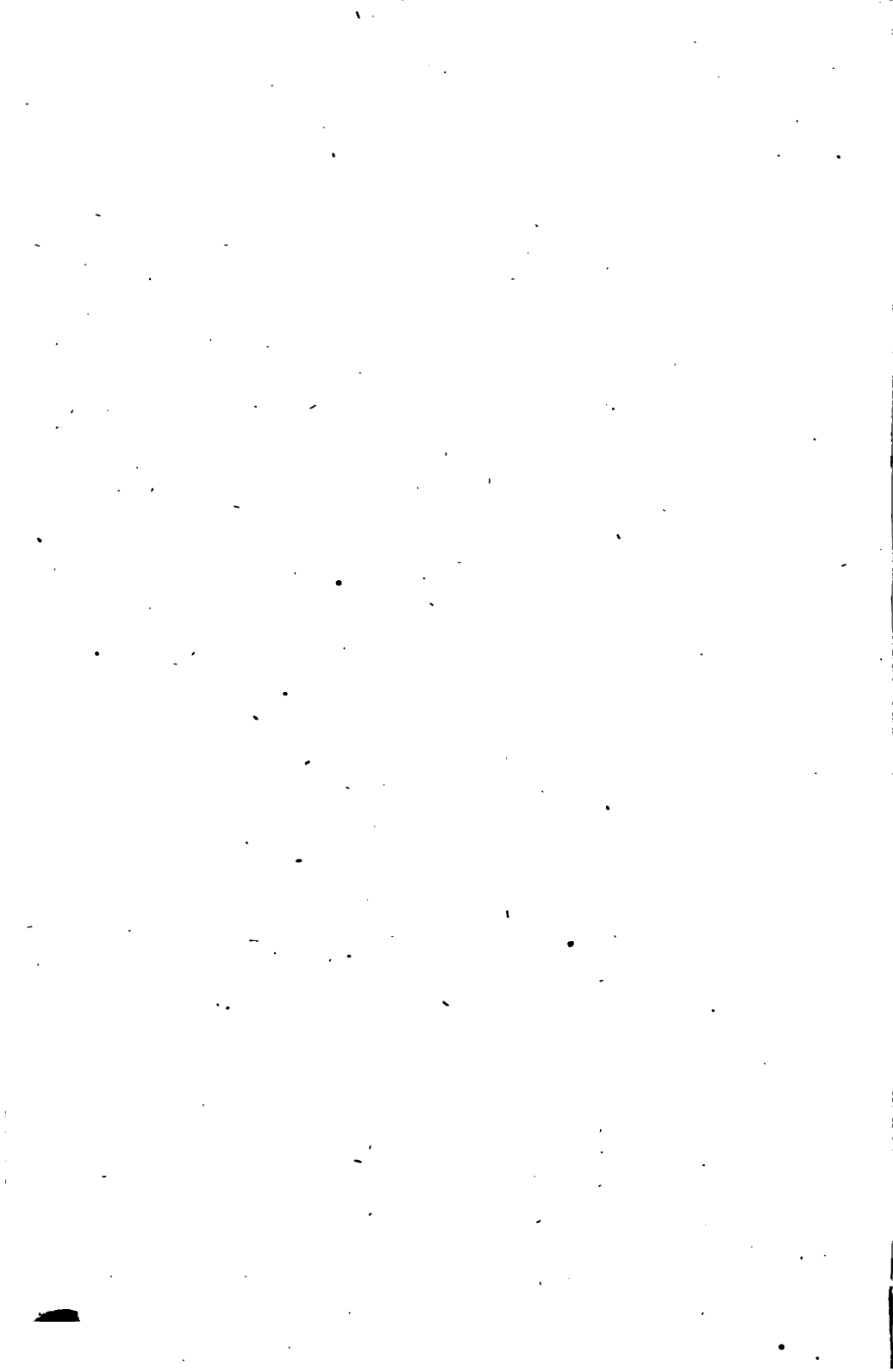
Въ продолженіе многихъ лѣтъ мнѣ казалось въ высшей степени вѣроятнымъ, что половой подборъ игралъ важную роль въ дифференцировкѣ человѣческихъ расъ. Тѣмъ неменѣе въ «Происхожденіи видовъ» (1-е изд. стр. 199) я ограничился простымъ заявленіемъ моего взгляда. Когда же я впоследствии сталъ примѣнять его къ человѣку, мнѣ показалось необходимымъ разобрать этотъ вопросъ во всей его полнотѣ ²⁾. Вслѣдствіе этого, вторая часть предлагаемаго сочиненія, посвященная половому подбору, растянулась до огромныхъ размѣровъ, сравнительно съ первою частью. Но этого нельзя было избѣжать.

Я намѣревался сначала приложить къ настоящему сочиненію небольшой очеркъ о способахъ выраженія различныхъ чувствованій у человѣка и низшихъ животныхъ. Мое вниманіе было обращено на этотъ предметъ много лѣтъ тому назадъ великимъ произведеніемъ Чарльза Белля. Знаменитый анатомъ утверждаетъ, что человѣкъ обладаетъ извѣстными мышцами единственно для выраженія своихъ ощущеній. Такъ какъ это мнѣніе стоитъ въ явномъ противорѣчій съ теоріей, что человѣкъ произошелъ отъ другихъ низшихъ формъ, то мнѣ было необходимо заняться имъ ближе. Равнымъ образомъ я хотѣлъ убѣдиться, насколько одинаково выражаются одиѣ и тѣ же чувствованія у различныхъ человѣческихъ расъ. Но вслѣдствіе значительнаго объема настоящаго сочиненія я счелъ лучшимъ издать этотъ очеркъ, отчасти уже оконченный, отдѣльной книжкой.

²⁾ Проф. Геккель—единственный авторъ, который со времени появленія «Происхожденія видовъ» занимался вопросомъ полового подбора, съ большимъ талантомъ, и достойнымъ образомъ оцѣнилъ его значеніе въ своихъ сочиненіяхъ.

ЧАСТЬ I.

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЧЕЛОВѢКА.



ЧАСТЬ I. — ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЧЕЛОВѢКА.

ГЛАВА I.

ОЧЕВИДНОСТЬ ПРОИСХОЖДЕНІЯ ЧЕЛОВѢКА ОТЪ КАКОЙ-ЛИБО НИЗШЕЙ ФОРМЫ.

Природа фактовъ, относящихся къ происхожденію человѣка. — Гомологическія образованія у человѣка и низшихъ животныхъ. — Различныя черты сходства. — Развѣтіе. — Зачаточныя образованія, мышцы, органы чувствъ, волоса, кости, органы размноженія и т. д. — Значеніе этихъ трехъ богатыхъ разрядовъ фактовъ въ вопросѣ о происхожденіи человѣка.

Всякій, желающій рѣшить вопросъ о томъ, представляетъ ли человѣкъ видоизмѣненнаго потомка какого-либо прежде существовавшаго вида, вѣроятно спроситъ сначала, видоизмѣняется ли человѣкъ вообще хоть сколько-нибудь въ строеніи своего тѣла и умственныхъ способностяхъ; далѣе, передаются ли эти измѣненія его потомкамъ по тѣмъ же законамъ, которые существуютъ для низшихъ животныхъ, какъ напр., передача свойствъ извѣстному возрасту или полу? Представляютъ ли эти измѣненія, насколько позволяютъ намъ судить ограниченность нашихъ знаній, слѣдствія одинаковыхъ общихъ причинъ, и подчинены ли они тѣмъ же общимъ законамъ, какъ и у другихъ организмовъ, напр., соотносительной измѣнчивости, наследственной передачѣ измѣненій, обусловленныхъ упражненіемъ или бездѣйствіемъ частей и т. д.? Подверженъ ли человѣкъ такимъ же уродствамъ вслѣдствіе пріостановленнаго развитія, удвоенія парныхъ органовъ и т. д., и представляетъ ли онъ при этихъ аномаліяхъ примѣры реверсіи, т. е. возврата къ какому-либо первоначальному и древнему типу? Естественно также желать узнать, послужилъ ли человѣкъ, подобно столь многимъ другимъ животнымъ, образованію разновидностей — и под-расъ, близкихъ другъ къ другу, или же отличающихся настолько, что ихъ можно было бы отнести къ отдѣльнымъ видамъ? Какъ распределены эти расы на землѣ; и какъ

вліяють онѣ другъ на друга при скрещиваніи. въ первомъ поколѣніи и въ послѣдующихъ? Подобные вопросы должны быть поставлены и относительно многихъ другихъ пунктовъ.

Спрашивающій пришелъ бы вскорѣ къ важному вопросу о томъ, размножается ли человѣкъ настолько быстро, чтобы это могло послужить поводомъ къ жестокой борьбѣ за существованіе и вслѣдствіе этого къ сохраненію благоприятныхъ видоизмѣненій, какъ физическихъ, такъ и умственныхъ. и къ уничтоженію невыгодныхъ свойствъ? Вытѣсняють ли, или замѣщаютъ человѣческіе виды другъ друга, и доводитъ ли борьба до полного уничтоженія нѣкоторыхъ расъ? Мы увидимъ, что на всѣ эти вопросы (какъ въ самомъ дѣлѣ очевидно для большинства изъ нихъ) можно будетъ отвѣчать столь же утвердительно, какъ еслибы они относились къ низшимъ животнымъ. Но для большаго удобства намъ придется отложить на-время разборъ нѣкоторыхъ изъ этихъ вопросовъ. Теперь мы постараемся рассмотреть, насколько физическое строеніе человѣка носитъ на себѣ болѣе или менѣе ясныя слѣды происхожденія отъ какой-либо низшей формы. Въ двухъ слѣдующихъ главахъ мы рассмотримъ умственные способности человѣка сравнительно съ способностями низшихъ животныхъ.

Физическое строеніе человека. — Всѣмъ извѣстно, что тѣло человѣка устроено по одному общему типу или образцу съ другими млекопитающими. Всѣ кости его скелета могутъ выдержать сравненіе съ соотвѣтствующими костями обезьяны, летучей мыши или тюленя. Тоже самое замѣчается и относительно его мышцъ, нервовъ, кровеносныхъ сосудовъ и внутренностей. Мозгъ, важнѣйшій изъ органовъ, слѣдуетъ тому же закону, какъ доказано изслѣдованіями Гѣксли и другихъ анатомовъ. Бишоффъ ¹⁾, противникъ моей теоріи, признаетъ, что каждая изъ главныхъ расщелинъ и извилинъ мозга у человѣка имѣетъ аналога въ мозгу оранга; онъ замѣчаетъ, однако, что мозги обоихъ не бываютъ вполне сходны ни въ какомъ періодѣ развитія. Этого нельзя было и ожидать, потому что иначе ихъ умственные способности должны были быть одинаковы. Вюльпіанъ ²⁾ замѣчаетъ: «положительныя различія, существующія между мозгомъ человѣка и высшихъ обезьянъ, весьма ничтожны. Не слѣдуетъ утѣшать себя иллюзіями на этотъ счетъ. По анатомическому строенію своего мозга человѣкъ стоитъ гораздо ближе къ человекообразнымъ обезьянамъ, чѣмъ эти не только къ другимъ млеко-

¹⁾ «Grosshirnwindungen des Menschen», 1868, p. 96.

²⁾ «Lec. sur la Phys.», 1866, p. 890, цитировано у Dally, «l'Ordre des Primates et le Transformisme», 1868, p. 29.

питающимъ, но даже къ нѣкоторымъ четырехрукимъ обезьянамъ, мартышкамъ и макакамъ. Было бы, впрочемъ, излишнимъ приводить здѣсь дальнѣйшія подробности сходства между человѣкомъ и высшими млекопитающимъ въ строеніи мозга и всѣхъ другихъ частей тѣла.

Тѣмъ неменѣе стоитъ разобрать нѣкоторые пункты, которые хотя и не относятся прямо или непосредственно къ строенію, но ясно указываютъ на это сходство или родство.

Человѣкъ способенъ перенимать отъ низшихъ животныхъ и передавать имъ въ свою очередь нѣкоторыя болѣзни, напр.: водобоязнь, оспу, саль и др. Этотъ фактъ доказываетъ тѣсное сходство ихъ тканей и крови какъ по микроскопическому строенію, такъ и по составу, гораздо яснѣе, чѣмъ сравненіе подлѣ микроскопомъ или самый точный химическій анализъ. Обезьяны подвержены многимъ изъ незаразительныхъ болѣзней, отъ которыхъ страдаемъ и мы. Такъ Рентгеръ ³⁾, который внимательно и долго наблюдалъ обезьянъ *Cebus Asarae* на ихъ родинѣ, нашелъ, что онѣ подвержены катарру съ обычными симптомами послѣдняго и что частое повтореніе катарра кончалось у нихъ чахоткой. Эти же обезьяны страдали отъ удара, воспаления кишекъ и катаракты. Ихъ дѣти, при прорѣзываніи молочныхъ зубовъ, часто умирали отъ лихорадки. Лекарства имѣли на нихъ такое же вліяніе, какъ и на насъ. Нѣкоторые виды обезьянъ обнаруживаютъ большое пристрастіе къ чаю, кофе и спиртнымъ напиткамъ; онѣ также, какъ я самъ видѣлъ, курятъ табакъ съ удовольствіемъ. Бремъ увѣряетъ, что населеніе сѣверовосточной Африки ловитъ дикихъ павіановъ, выставляя сосуды съ крѣпкимъ пивомъ, которымъ они напиваются до-пьяна. Онъ видѣлъ нѣкоторыхъ изъ этихъ животныхъ, находившихся у него въ заключеніи, въ пьяномъ видѣ и забавно описываетъ ихъ приемы и кривлянья. На слѣдующее утро обезьяны были сердиты и скучны; онѣ обѣими руками держались за болѣвшія головы, и лица ихъ имѣли весьма печальное выраженіе. Когда имъ предлагали вина или пива, онѣ отворачивались, но съ жадностью сосали лимоны ⁴⁾. Одна американская обезьяна *Ateles*, напившись разъ водки, не хотѣла впослѣдствіи дотрогиваться до нея и оказалась такимъ образомъ разумнѣе многихъ людей. Эти мелочныя факты показываютъ, насколько сходны должны быть вкусы и нервы у человѣка и обезьяны и насколько одинаковы вліянія однихъ и тѣхъ же причинъ на ихъ нервную систему вообще.

³⁾ «Naturgeschichte der Säugethiere von Paraguay», 1830, p. 50.

⁴⁾ Brehm, «Thierleben», B. I, 1064, p. 75, 86. Объ *Ateles*—p. 105. О другихъ подобныхъ указаніяхъ см. p. 25, 107.