

ОБЪ
УЗУФРУКТЪ

ПО
РИМСКОМУ ПРАВУ.

СОЧИНЕНІЕ
Л. Дорна.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФИЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.
(В. О., 9 л., № 12.)
1871.



Печатать дозволяется по опредѣленію Юридическаго Факультета.
15-го Сентября 1871 года.

Деканъ С. Пашманъ.

13 6

ПАМЯТИ

НЕЗАБВЕННОЙ МАТЕРИ

ПОСВЯЩАЕТЬ

БЛАГОДАРНЫЙ СЫНЪ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Предисловіе.....	Стр. I—IV.
Введеніе.....	1—43.
Мѣсто нашего предмета въ системѣ частнаго права.....	1.
Источники.....	36.
Литература.....	39.
Глава первая. Значеніе выраженія: <i>ususfructus</i> . Различіе <i>ususfructus</i> отъ <i>usus</i> въ источникахъ.....	44.
Глава вторая. Опредѣленіе понятія <i>ususfructus</i> . <i>Quasi ususfructus</i>	63.
Глава третья. Историческія замѣчанія объ <i>узуфруктѣ</i>	93.
Глава четвертая. О правахъ <i>узуфруктуарія</i>	119.
Отдѣлъ I. Объ удержаніи (<i>detentio</i>) <i>фруктуаріемъ</i> служащей вещи и о владѣніи, которое приписывается ему относительно права <i>узуфрукта</i> (<i>quasi possessio juris i. e. ususfructus</i>).....	120.
Отдѣлъ II. О правѣ пользованія <i>фруктуарія</i> (<i>jus utendi</i>)..	170.
А. Пользованіе вещами движимыми, неодушевленными.....	214.
В. Пользованіе вещами движимыми, одушевленными.....	224.
С. Пользованіе такъ-называемыми <i>praedia urbana</i>	231.
D. Пользованіе землями, назначенными для доставленія естественныхъ плодовъ, <i>praedia rustica</i>	253.
Отдѣлъ III. Объ извлеченіи <i>фруктуаріемъ</i> плодовъ изъ служащей вещи (<i>jus fruendi</i>).....	254.
А. Права <i>фруктуарія</i> въ отношеніи къ естественнымъ плодамъ.....	263.
I. Земля и ея произведенія.....	268.
II. Растенія.....	302.
III. Животныя.....	302.
О завладѣніи естественными плодами со стороны <i>фруктуарія</i> , какъ необходимомъ условіи для полученія имъ собственности въ этихъ плодахъ (<i>perceptio</i>).....	314.

В. Права фруктуарія относительно такъ-назы- ваемыхъ гражданскихъ плодовъ.....	327.
Отдѣлъ IV. О правахъ фруктуарія на принадлежности и приращенія (accessiones) служащей вещи...	351.
Отдѣлъ V. О правѣ фруктуарія уступать пользованіе свое другимъ лицамъ.....	362.
Глава пятая. Объ обязанностяхъ фруктуарія.....	393.
Отдѣлъ I. Объ обязанностяхъ фруктуарія вообще.....	393.
Отдѣлъ II. О важнѣйшихъ отдѣльныхъ обязанностяхъ фруктуарія въ особенности.....	401.
Отдѣлъ III. Объ обезпеченіи, представляемомъ фрукта- ріемъ (cautio usufructuaria) въ особенности	436.
Права и обязанности хозяина вещи.....	486.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Значеніе, которое придается римскому частному праву еще въ новѣйшія времена, объясняется главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что оно по большей части сложилось изъ началъ, выработанныхъ учеными юристами, вслѣдствіе чего это право въ главныхъ основаніяхъ своихъ ученій носитъ отпечатокъ строгой логической, научной дѣятельности и представляетъ мало постановленій, не вызванныхъ жизненными потребностями или научною послѣдовательностію. Такъ какъ однако это качество римскаго права на нѣкоторыхъ институтахъ его проявляется сильнѣе, нежели на другихъ, то, кажется, понятно, что при выборѣ предмета изъ особенной части римскаго гражданскаго права для обработки въ государствѣ, въ которомъ это право не имѣетъ значенія положительнаго закона, но служить предметомъ изученія преимущественно съ теоретической точки зрѣнія, слѣдуетъ остановиться прежде всего на тѣхъ частяхъ, которыхъ менѣе всего касались законодательные органы, которыя именно выработаны почти исключительно римскою юриспруденціею. Между такими предметами особенно видное мѣсто занимаетъ ученіе о сервитутахъ или правахъ непосредственнаго пользованія чужими вещами. Изложеніе этого ученія представляется у насъ тѣмъ болѣе удобнымъ, чтобы не сказать необходимымъ, по той причинѣ, что сервитуты въ русской юридической литературѣ менѣе всѣхъ другихъ

институтовъ подвергались достаточной обработкѣ. Между тѣмъ мы видимъ, что во всѣхъ странахъ западной Европы институтъ сервитутовъ сохранилъ дѣйствіе и значеніе и послѣ того, какъ римское право потеряло тамъ обязательную силу, вслѣдствіе изданія собственныхъ туземныхъ кодексовъ. Ученіе это перешло въ плоть и кровь западныхъ народовъ, изъ чего уже явствуетъ, что оно отнюдь не есть искусственное созданіе римскихъ юристовъ, несогласное съ дѣйствительными потребностями практической жизни, созданіе, которое было бы навязано народу юристами, но что оно соотвѣтствуетъ сущности вещей и вытекаетъ изъ самой природы жизненныхъ отношеній. Обращая вниманіе на русское право, мы не только въ нашемъ гражданскомъ кодексѣ находимъ институты, соотвѣтствующіе очевидно сервитутамъ, какъ напримѣръ: пожизненное владѣніе, пользованіе въ видѣ отдѣленнаго отъ собственности самостоятельнаго права. Мы видимъ болѣе, а именно: съ одной стороны новѣйшее наше законодательство въ нотаріальномъ уставѣ даже вводитъ слово сервитутъ въ русское право; съ другой же стороны въ общественномъ мнѣніи и въ юридической практикѣ нашей явно проглядываетъ стремленіе обращать въ подобныя сервитутамъ учрежденія и такіе институты нашего права, на счетъ которыхъ еще можетъ быть споръ въ томъ отношеніи, должно ли ихъ разсматривать какъ обязательственныя отношенія или какъ вещныя права (*jura in re aliena*). Такъ какъ по вышесказанному существованіе подобныхъ сервитутамъ институтовъ въ русскомъ правѣ не подлежитъ сомнѣнію, а съ другой стороны нельзя оспаривать того обстоятельства, что эти институты представляются у насъ недостаточно разработанными, то намъ кажется своевременнымъ представить отдѣлъ изъ римскаго ученія о сервитутахъ, надъ разработкою которыхъ римскіе юристы трудились въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій, и довели ихъ до такого состоянія, что новѣйшіе зако-

податели переносили въ свои кодексы большую часть римскихъ постановленийъ объ этомъ предметѣ, а современные ученые указываютъ на римское право, какъ на пособие при объясненіи тѣхъ вопросовъ по этому ученію, которые не разрѣшены въ новѣйшихъ кодексахъ. Такъ, въ особенности относительно кодекса Наполеона, см. Duranton: Cours de droit Français II. Brux. 1835. p. 802. „C'est généralement le droit Romain, qui sert de guide à nos jurisconsultes dans l'interprétation des points obscurs de nos lois sur l'usufruit et les servitudes: nous en avons adopté les principes; ils sont le type de notre droit ancien et moderne sur cette matière, sauf toutefois qu'en cela, comme en beaucoup d'autres choses, nous avons rejeté les subtilités introduites par l'esprit de secte, et les décisions fondées sur quelque raison particulière, étrangère à nos mœurs et à notre système de législation.“

По этимъ соображеніямъ мы выбрали предметомъ нашего разсмотрѣнія самый обширный по объему доставляемыхъ имъ матеріальныхъ правъ сервитутъ, а именно узуфруктъ, usufructus, usufruit, Niessbrauch oder Nutzniessung, по отношенію къ которому мы встрѣчаемъ аналогическое явленіе въ нашемъ правѣ въ институтѣ пожизненнаго владѣнія. И пожизненное владѣніе именно, подобно узуфрукту, выработалось изъ желанія лица предоставить другому всѣ матеріальныя выгоды отъ извѣстной вещи, всю производительность ея, безъ предоставленія ему права собственности, т. е. права распоряженія этою вещію.

При изобиліи матеріала, безъ разсмотрѣнія котораго нельзя обойтись при такомъ изложеніи ученія объ узуфруктѣ, которое могло бы считаться научнымъ, намъ казалось болѣе удобнымъ расpredѣлить этотъ матеріалъ въ двухъ томахъ, причемъ въ составъ втораго тома у насъ войдутъ слѣдующіе вопросы: 1) О дѣлимости узуфрукта. 2) Способы установленія и прекращенія

этого права. По поводу этого вопроса намъ придется разсматривать подробнѣе ученіе объ узѹфруктѣ, основанномъ на самомъ законѣ (*ususfructus legalis*), а также довольно обширное ученіе о правѣ приращенія, примѣненномъ къ узѹфрукту (*de usufructu accrescendo*). 3) Юридическія средства, даваемыя фруктуарію по поводу узѹфрукта, и, въ видѣ заключенія, мы 4) подвергнемъ тщательному изслѣдованію вопросъ о томъ, можетъ ли узѹфруктъ быть разсматриваемъ какъ часть собственности.

Л. Дорнъ.

Санктпетербургъ,
10-го сентября 1871 года.

ВВЕДЕНИЕ.

Мѣсто нашего предмета въ системѣ частнаго права.

Предметомъ нашего разсмотрѣнія будетъ римское ученіе объ институтѣ извѣстномъ подъ названіемъ: *ususfructus*, учрежденіи, которое мы и по русски будемъ называть узупруктъ, потому что это слово употребляется и русскими цивилистами ¹⁾ и мы не могли отыскать подходящаго русскаго слова, которымъ бы выражался признакъ, отличающій узупруктъ отъ другихъ личныхъ сервитутовъ. Терминъ: плодонаслажденіе который прежде иногда употреблялся въ нашей юридической литературѣ для обозначенія узупрукта (переводъ нѣмецкаго слова *Fruchtgenuss*), намъ кажется совершенно не соотвѣтствующимъ, по неопредѣленности юридическаго понятія обозначаемаго словомъ наслажденіе.

Въ новѣйшее время появилось слово: пользовладѣніе, употребленное именно для обозначенія узупрукта комиссіею, которая занималась переводомъ французскаго гражданскаго кодекса на русскій языкъ. Неудобство этого выраженія однако заключается въ томъ, что слово владѣніе, имѣющее свое техническое значеніе, по которому указываемое имъ отношеніе къ вещи рѣзко отличается отъ вещныхъ правъ, по этому самому не мо-

¹⁾ См. Побѣдоносцева: Курсъ Гражданскаго Права. СПБ., 1868, I, § 61.

жетъ быть употреблено для обозначенія одного изъ этихъ правъ. Правда, наше законодательство само употребляетъ слово владѣнiе для отношенiй сходныхъ съ узуфруктомъ, въ выраженiи: пожизненное владѣнiе, а также въ ст. 514 I ч. X т. Св. Зак., но, если придерживаться его, слѣдовало бы просто употребить слово владѣнiе, ибо прибавленiе: пользо-, какъ намъ кажется, нисколько не указываетъ на особенности владѣнiя по поводу узуфрукта. Сложное слово: пользовладѣнiе не выражаетъ подлежащаго понятiя лучше простаго слова: пользованiе, такъ какъ и пользованiе само по себѣ предполагаетъ въ лицѣ пользователя естественное владѣнiе вещью, а объ этомъ естественномъ владѣнiи конечно тутъ только и можетъ быть рѣчь, такъ какъ извѣстно что, по римскому праву покрайней мѣрѣ, фруктуарiй не получалъ юридическаго владѣнiя относительно той вещи, которою онъ пользуется. Прибавленiе слова владѣнiе къ пользованiю (пользо-) имѣло бы значенiе только тогда, когда бы имъ выражалась возможность плодоизвлеченiя (въ противоположность пользованiя другими качествами вещи, кромѣ присвоенiя себѣ произведенiй ея); между тѣмъ этого значенiя нельзя признать, такъ какъ бываютъ случаи владѣнiя безъ права извлеченiя плодовъ (*creditor pignoratitius*). Наконецъ слово владѣнiе и не имѣетъ преимущества указывать на самостоятельность обозначаемаго имъ права, ибо пользованiе чужимъ домомъ по найму и пр., по господствующему въ наукѣ и практикѣ взгляду, по русскому праву также имѣетъ характеръ самостоятельнаго (вещнаго) права, а между тѣмъ въ отношенiи къ нему ограничиваются словомъ: пользованiе, которое и законодательствомъ употребляется для обозначенiя вещнаго права: ст. 536 I ч. X т. Св. Зак., подъ которую во всякомъ случаѣ подходитъ узуфруктъ движимыхъ вещей.

Дѣйствительно болѣе удобнымъ для обозначенiя узуфрукта, нежели пользовладѣнiе, могло бы показаться простое слово: пользованiе, такъ какъ въ пользованiе въ обширномъ смыслѣ

входить и плодоизвлеченіе. Въ виду же особеннаго сервитута *usus*, для обозначенія узупфрукта слѣдовало бы употребить выраженіе: полное пользованіе (ст. 536). Противъ этого однако опять могутъ быть приведены слѣдующія соображенія: узупфруктъ по римскому праву не всегда и безусловно доставляетъ полное пользованіе вещью, какъ видно изъ того, что въ одной и той же вещи одному лицу можетъ принадлежать узупфруктъ, а другой можетъ имѣть *usus*, причеиъ фрукутарій пользуется только излишкомъ остающимся за удовлетвореніемъ узупарія. См. fr. 42 pr. Dig. de usufr. 7, 1. Кроме того въ наукѣ выраженіе: полное пользованіе (*volle Benutzung*) не всегда употребляется въ смыслѣ ст. 536; ученые говорятъ о полномъ пользованіи съ ограниченныиъ плодоизвлеченіемъ. См. Schoenemann: Servituten § 11.

Вслѣдствіе всего этого мы останеиъ при римскомъ териниѣ и будемъ приводить разиатриваемый нами институтъ подѣ названіемъ: узупфруктъ.

Прежде чѣиъ приступить къ разиотрѣнію ученія объ узупфруктѣ въ особенности, мы считаеиъ необходимиъ во введеніи указать на то мѣсто, которое нашъ институтъ занимаетъ въ системѣ римскаго гражданскаго права вообще.

Ususfructus, какъ видовое понятіе, подходитъ подѣ родовое, общее понятіе сервитутовъ (личныхъ, *servitutes personarum*), которые въ свою очередь составляютъ видъ такъ называемыхъ правъ на чужую вещь (*jura in re aliena*), слѣдовательно узупфруктъ принадлежитъ къ такъ называемыиъ вещныиъ праваиъ (*jura in rem*). И такъ въ узупфруктѣ мы должны найти всѣ тѣ юридическія качества, которыя свойственны: во 1) вещныиъ праваиъ, во 2) праваиъ на чужую вещь, въ 3) сервитутаиъ и наконецъ въ 4) личныиъ сервитутаиъ.

Что касается прежде всего до понятія вещныхъ правъ, то относительно его мы исходииъ изъ наиболѣе распространеннаго нынѣ между ученыиъ мнѣнія, которое изложено наприи. ясно у

Вангерова¹⁾, и по которому вещныя права, въ противоположность личнымъ или обязательственнымъ правамъ, представляются *непосредственною властію лица надъ вещью*, непосредственною въ томъ смыслѣ, что даютъ властелину возможность *самостоятельно, собственною дѣятельностію вліять на вещь и устранять въ отношеніи къ предмету конкретной, данной власти вліяніе всякаго другаго лица на эту вещь*. Эта власть или можетъ обнимать вещь вполне, во всѣхъ отношеніяхъ ея и по всѣмъ ея качествамъ; въ этомъ случаѣ является понятіе права собственности (in abstracto); или же власть можетъ быть только частичною, т. е. касаться только извѣстныхъ опредѣленныхъ качествъ и свойствъ вещи, между тѣмъ какъ въ отношеніи ко всѣмъ другимъ качествамъ вещь подчинена власти другаго лица — въ этомъ случаѣ возникаетъ понятіе права на чужую вещь. Общія черты всѣхъ вещныхъ правъ (собственности и правъ на чужую вещь) именно заключаются въ вышеуказанной двоякой власти: 1) осуществлять разъ установленное вещное право независимо отъ какого нибудь другаго лица — при правахъ на чужую вещь также и независимо отъ личности хозяина вещи; 2) удерживать отъ вліянія на вещь всякаго другаго — при правахъ на чужую вещь и хозяина вещи на равнѣ со всѣми другими лицами, но только конечно въ отношеніи къ тому опредѣленному качеству вещи, по которому именно установлено право на чужую вещь и въ объемѣ соответствующемъ акту установленія права²⁾.

¹⁾ См. Lehrbuch der Pandekten. T. I. § 113 и слѣд. Arndts. § 126.

²⁾ Вслѣдствіе сего мы нисколько не сомнѣваемся, что въ извѣстномъ спорѣ ученыхъ о разрѣшеніи столкновенія хозяевъ служащаго и господствующаго имѣній, потребности господствующаго должны быть удовлетворяемы преимущественно, такъ что если на примѣръ при такъ называемой servitus aquae haustus вслѣдствіе засухи въ служащемъ имѣніи не окажется достаточно воды для обоеихъ имѣній, хозяинъ этого имѣнія можетъ брать изъ него воду только тогда, когда вполне будутъ удовлетворены потребности господствующаго имѣнія.

Внѣшнимъ процессуальнымъ образомъ непосредственность власти доставляемой вещнымъ правомъ проявляется въ защитѣ этого права вещнымъ искомъ (*actio in rem*), указывающимъ на абсолютность или безусловность защищаемаго имъ права (*идущаго contra quemcunque possidentem vel turbantem*)¹⁾.

И такъ мы видѣли, что всѣ вещныя права, слѣдовательно и права на чужую вещь, имѣютъ извѣстные общіе признаки. Нельзя однако не признать, что, не смотря на это сходство, различныя права, подводимыя подъ общую категорію правъ на чужую вещь, существенно отличаются одни отъ другихъ во многихъ отношеніяхъ. Чтобы опредѣлить мѣсто, занимаемое нашимъ институтомъ въ этомъ отдѣлѣ правъ укажемъ вкратцѣ на виды ихъ, признаваемые римскимъ правомъ.

1) Сервитуты, *Dienstbarkeiten*, служебности вещи, какъ уже выходитъ изъ названія, состоятъ въ томъ, что извѣстная вещь, принадлежащая одному, служить въ опредѣленныхъ отношеніяхъ другому, вслѣдствіе чего этотъ послѣдній имѣетъ власть пользоваться опредѣленными качествами чужой вещи, напр. ходить по чужому имѣнію, добывать изъ него различные предметы (воду, песокъ и т. п.), извлекать всѣ произведенія въ свою пользу и т. д.²⁾.

2) Эмфитевтическое и суперфициарное права, которыя также представляются правами пользованія чужою вещью, но столь обширными, что совершенно оттѣсняють на второй планъ хозяина; существенные признаки собственности почти вполнѣ сосредоточены во власти эмфитевта и суперфициарія.

3) Закладное право, *Pfandrecht*, *pignus*, *hypotheca*, не даю-

¹⁾ О другихъ мнѣніяхъ на счетъ значенія вещныхъ правъ см. Вангерова I. с. и Вехтера: *Erörterungen aus dem Röm. deutschen und württ. Privatrecht*. 3 Hfte. Stuttgart, 1845 и 1846 г. Hft. I, 4.

²⁾ О понятіи сервитутовъ и различныхъ мнѣніяхъ ученыхъ на счетъ этого предмета ниже будетъ сказано подробнѣе.