

ОЧЕРКИ
ПО ИСТОРИИ
ДРЕВНЕ-РИМСКАГО РОДСТВА
И
НАСЛѢДОВАНІЯ

Vasilii Vladimirovich Efimov.
В. В. ЕФИМОВА.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. С. Балашева, Наб. Екатерин. кан., д. 78.
1885.





Екатерининский вав., д. № 78.
2616

Печатать дозволяется 10-го Февраля 1885 года.
Деканъ Юридическаго факультета Ю. Янсонъ.

Предлагаемые очерки (о материнствѣ и наслѣдованіи безъ завѣщанія въ древнемъ Римѣ) тѣсно связаны. И вотъ почему: въ самомъ началѣ древне-римскаго наслѣдованія, опирающагося на родственныя отношенія, автору надлежало выяснить, въ какомъ историческомъ соотношеніи находятся мужская и женская філіація (отчество и материнство), имѣются-ли слѣды материнства (родства по женской линіи) въ древнемъ Римѣ и т. д. Этимъ предварительнымъ вопросамъ посвящается первый очеркъ, а во второмъ очеркѣ спеціально излагается цивильное наслѣдованіе безъ завѣщанія.

NOV 4 1929

11/4/29

ПЛАНЪ ИЗЛОЖЕНІЯ

ОЧЕРКЪ ПЕРВЫЙ

О материнствѣ въ древнемъ Римѣ.

Стр.

Введеніе.

Успѣхи сравнительнаго изслѣдованія	3
Общее первобытное право (4).—Основаніе сравнительнаго изслѣдованія (5).—Сравнительное изслѣдованіе римскаго права (7).—Изученіе первобытной семьи (9).	

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Гипотезы первоначальной эволюціи семьи и родства	11
Обзоръ литературы (12—14).	

А) Развѣтїе семейныхъ отношеній.

I) Исходная стадія развитія	14
1) Прозваніе: а) гетеризмъ (15), б) общинный бракъ (16). 2) Объясненіе гетеризма (18).	

II) Выходъ изъ гетеризма	18
1) Гинеократія (19), 2) экзогамія (20), 3) одно изъ условій успешной борьбы за существованіе (22).	

III) Переживанія гетеризма	23
--------------------------------------	----

IV) Типы первобытнаго брака	25
1) Гипотеза обязательнаго перехода чрезъ нѣкѣтныя типы (25). 2) Гипотеза самостоятельнаго развитія отдѣльныхъ типовъ (25): а) полиандрія (26), б) полигенія (26), в) моногамія (27).	

	Стр.
Б) Развитие родственных отношений	27
I) Последовательная система родства	28
1) Родство по женской линии (28): а) основание (28), б) последствия (29), в) универсальное значение (30).	
2) Родство по мужской линии (30): а) Переходная стадия (30), б) Мотивы перехода: α) победа духовной природы (31), β) развитие индивидуальной собственности (32), γ) приращение земледельца (33), в) Способы признания детей отцом (34), г) Типы брака с мужской эмиграцией (34).	
3) Родство по отцу и по матери (35).	
II) Ходъ развития родственных отношений	35

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Римскій допатріархальный бытъ	37
А) Эпоха до начала римскаго государства	
I) Семейный и родственный бытъ аріевъ	39
II) Семья и родство у италійскихъ народовъ	43
1) Сабини (44), 2) этруски (46), 3) латини (48).	
Б) Начальная эпоха римскаго государства.	
I) Легендарныя извѣстія о материнствѣ	49
1) Sororium tigillum (49—52), 2) сказаніе о Танаквилѣ (53—56), 3) легенда объ Акиѣ Ларенціи (57).	
II) Слѣды материнства въ родственныхъ отношеніяхъ	58
1) Officium lugendi (60—62), 2) charistia (63), 3) суды изъ когнатовъ (64—65), 4) jus osculi (66—68), 5) запретъ брака между родственниками (69), 6) заключеніе (70).	
III) Слѣды материнства въ римской семьѣ	71
1) Выраженія: а) pueri iuncini (72), б) tusco modo dotem quaeerere (73).	
2) Семейная жизнь плебеевъ: а) догадки романистовъ (74—77), б) догадки этнологовъ (78—81).	
3) Признаніе отцомъ собственныхъ дѣтей (82).	
4) Бракъ per viam: а) происхожденіе (84), б) нѣны объясненія (88—89).	

ОЧЕКЪ ВТОРОЙ.

Начальная исторія наследованія безъ завѣщанія.

Введеніе.	Стр.
Бъ вопросу о природѣ римскаго родового союза	95
I) Гипотезы юристовъ и историковъ.	96
1) Gens—ассоціація родственныхниковъ (96—98).	
2) Gens—религіозный союзъ (99).	
3) Gens—военная ассоціація (100—102).	
4) Gens — военный союзъ родственниковниковъ одного культа (103).	
II) Гипотезы этнологовъ	105
1) Развитие начальнаго общества вообще: а) Летурио (105), б) Постъ (106), в) Макъ-Леннанъ (167), г) итоги (108). Оцѣнка возраженій Мона (109—111).	
2) Образованіе римской gens (112).	
III) Параллели.	113

Исторія наследованія.

A) Эпоха до XII таблицъ	
1) Обобщеніе Моргана.	117
2) Мнѣніе Данца; оцѣнка его.	119
3) Результаты	127
Б) Цивильное наследованіе.	
Источники. Программа изложенія.	

АНАЛИЗЪ.

Первый разрядъ — sui heredes.

I) Время появленія sui heredis.	129
1) Начало государственнаго періода (127—132), 2) литература вопроса (133). 3) аргументація. (134 — 140). Значеніе sui heres (140).	
II) Causa suitatis.	141
1) Независимо отъ семейнаго положенія: а) теорія тождества воли и б) unitas personarum.	

2) Въ зависимости отъ принадлежности къ семьѣ: а) биологическая точка зрѣнія (143), б) юридическая организація семьи, в) политическіе расчеты (144) г), имущественныя отношенія, [а] теорія скрытаго правомочія (145), б) экономическая теорія (149)], д) прѣмство культа, е) выводы (152).

III) Кто назывался <i>opus heres</i>	154
1) Догадки новѣйшихъ писателей: а) критика теорій Гризингера (155)—162), б) возраженія Ф.—де Куланжу (163), в) характеристика <i>opus heres</i> .	
2) догма римской юриспруденціи: а) наследованіе нисходящихъ (167), б) наследованіе дочери (169), в) наследованіе жены (171).	
IV) Объектъ наследованія	176
V) Приобрѣтеніе наследства	178

Второй разрядъ—агнаты.

I) Постановка агнатическаго наследованія	181
1) Предлагаемая гипотеза (181—185), 2) оцѣнка гипотезы Хельдера (186—189), 3) замѣтка Шерля (190).	
II) Кто былъ <i>proximus agnatus</i>	191
1) Наследованіе женщины. <i>Ratio Voconiana</i> (192—198), 2) диссерепція боковыхъ наследниковъ (199), 3) <i>proximus agnatus</i> (201), 4) приобрѣтеніе наследства 202—204).	

Третій разрядъ—гентиы.

I) Недостатки преобладающей доктрины	205
1) Плеоназмъ (206), 2) анахронизмъ (207).	
II) Исторія наследованія гентиловъ	207
1) Допатріархальный—2) патріархальный родовой бытъ (208), 3) начало государственнаго быта (209).	
Нѣкоторыя complicacіи въ порядкѣ наследованія	211
1) Наследованіе въ имуществѣ <i>ливерта</i> , 2) въ имуществѣ эманципированнаго, 3) въ имуществѣ бывшаго <i>in mancipio</i> .	

СИНТЕЗЪ.

A) Общая гипотеза эволюціи погѣдованія	215
B) Институты и положенія эпохи XII таблицъ.	

АА) Отсутствие преемства между наследниками	216
1) Область действия сказанного положения (218); 2) его происхождение (219—222), 3) судьба (223).	

ББ) Суррогаты преемства классовъ и степеней	224
---	-----

А⁵) Первый суррогатъ. Давностное обладаніе наследствомъ.

I) Источники	225
------------------------	-----

II) Литература	226
--------------------------	-----

III) Постановка вопроса	227
-----------------------------------	-----

IV) Мотивы обособленія	228
----------------------------------	-----

- 1) Ошибка древней юриспруденціи (229—231), 2) тенденція имѣть наследника (232—236), 3) отсутствіе *tempus deliberandi* (237), 4) потребность въ актѣ приобрѣтенія наследства (239), 5) средство передать наследство когнатамъ (239), 6) суррогатъ преемства классовъ и степеней

V) Специальная характеристика.

1) Давностное обладаніе наследствомъ	242
--	-----

а) Возникновеніе института	24
--------------------------------------	----

б) Продолжительность владѣнія	244
---	-----

в) Субъекты	246
-----------------------	-----

г) Объектъ владѣнія	247
-------------------------------	-----

д) Сакральная повинность	248
------------------------------------	-----

аа) понятіе о *сасга* (249—251).

бб) лица, повинныя платить *сасга* по двумъ понятиемъ эдиктамъ (252—269).

е) Время преобразованія <i>usucapio pro herede</i>	270
--	-----

аа) въ началѣ императорскаго періода (270), бб) со времени *lex Furia testamentaria* (271) вв) со времени *edictum successorium* (272—279),

2) Давностное обладаніе наследственными вещами	280
--	-----

1-й періодъ—*usucapio pro herede annua, improba, lucrativa* (284—292).

2-й періодъ — *usucapio pro herede annua, improba* (292—298).

3-й періодъ—*usucapio annua* (299—304).

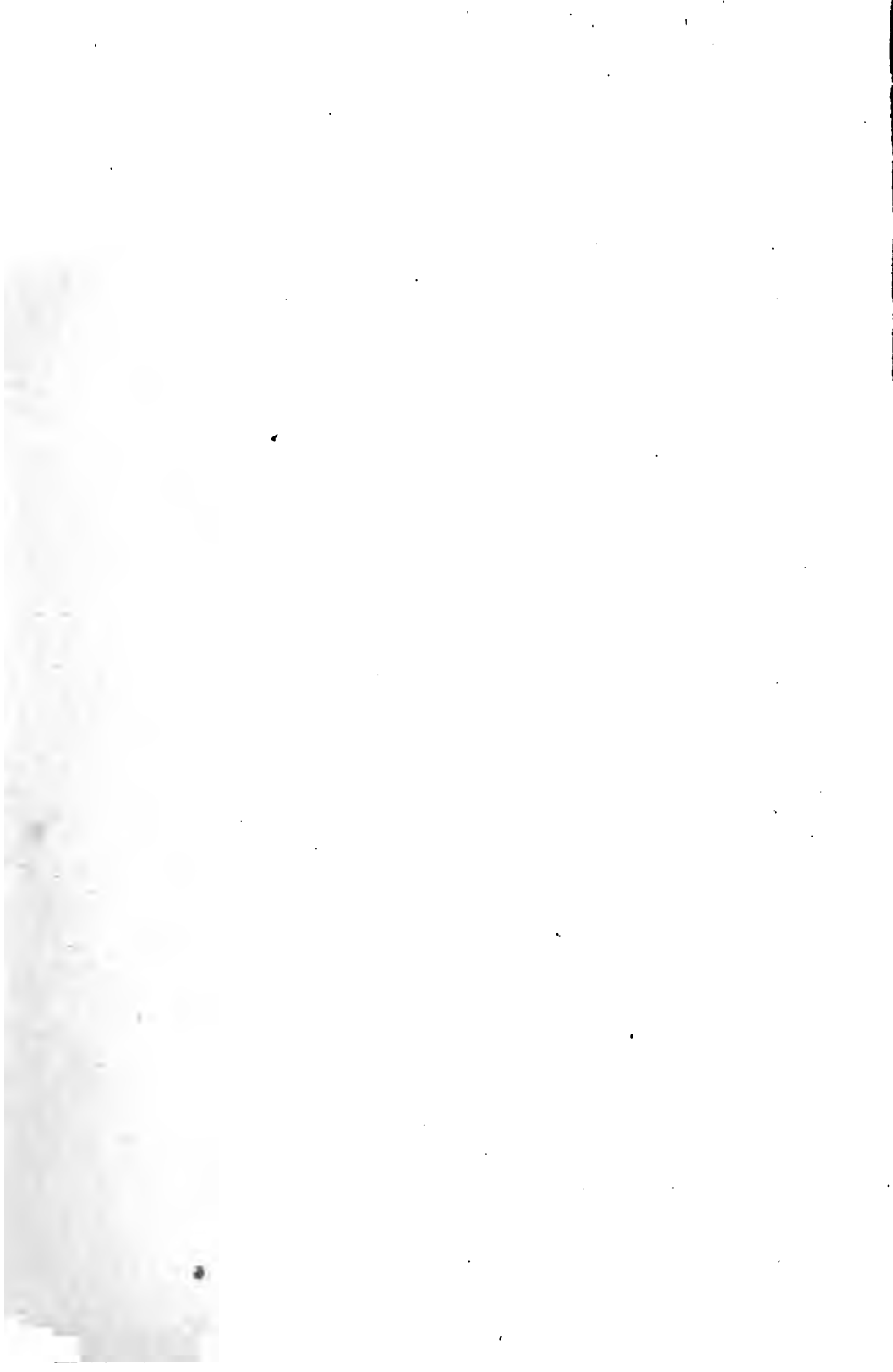
4-й періодъ—*usucapio* при Юстиніанѣ (305—309).

3) <i>Usucapio</i> при наличности <i>sui heredes</i>	310
--	-----

Б') Второй суррогатъ. Передача наслѣдства однимъ наслѣдникомъ другому	315
I) In jure cessio вообще	316
II) In jure cessio hereditatis	318
1) Форма	319
2) Виды	320
а) In jure cessio hereditatis aditae	
б) In jure cessio hereditatis nondum aditae.	
В') Сравненіе обоихъ суррогатовъ	332
С) Доказательства изъ послѣдующей исторіи.	333

ОЧЕРКЪ ПЕРВЫЙ

О МАТЕРИНСТВѢ ВЪ ДРЕВНЕМЪ РИМѢ.



ВВЕДЕНІЕ.

Успѣхи сравнительнаго изслѣдованія.

Сравнительный методъ изслѣдованія за послѣднее время обогатилъ науку правовѣдѣнія многими интересными положеніями и гипотезами. И догматики при анализѣ институтовъ дѣйствующаго права прибѣгаютъ къ методу сравнительному, стараясь всесторонне развѣдать интересующій предметъ, и историки, слѣдящіе за постепеннымъ развитіемъ разсматриваемаго вопроса, пользуются сказаннымъ методомъ въ болѣе или менѣе широкихъ размѣрахъ. Цѣли, которыя имѣютъ въ виду изслѣдователи, прибѣгающіе къ сравненію общественныхъ явленій, бываютъ неодинаковы. Одни изъ изслѣдователей, оставаясь въ предѣлахъ изученія какого-нибудь явленія изъ жизни отдѣльнаго народа, ищутъ сходныхъ явленій у другихъ народовъ только ради лучшей иллюстраціи своего предмета изслѣдованія, другіе ставятъ себѣ задачей констатировать сходственныя учрежденія цѣлой группы народовъ (напримѣръ, арійцевъ, семитовъ) и, наконецъ, третьи, практикующіе сравнительный методъ въ самыхъ обширныхъ размѣрахъ, стараются найти тождественныя или аналогичныя явленія во всѣхъ странахъ и у всѣхъ народовъ съ цѣлью указать на един-

ство общественного прогресса въ жизни всего человѣчества.

1) *Общее первобытное право* обязано своимъ возникновеніемъ сравнительному методу. До второй половины нашего вѣка предметомъ научныхъ работъ по первобытному праву были исключительно одни древнія общества, а въ недавнее время ученые значительно расширили поле своихъ наблюдений; не только древнія, но и современные первобытныя общества (общества неразвитыхъ людей, дикарей) сдѣлались предметомъ научнаго изученія. Такимъ образомъ, подъ названіе: общее первобытное право можетъ быть подведено не только древнее, но и современное первобытное право; то и другое теперь нерѣдко сопоставляются.

Починъ серьезной разработки общаго первобытнаго права принадлежитъ англійскимъ писателямъ. Это и понятно: англійское государство вмѣщаетъ въ себѣ крайне разноплеменный составъ населенія, раскинувшійся по всѣмъ частямъ стараго и новаго свѣта, а сами англичане — большіе охотники до путешествій. Вотъ, масса замѣтокъ путешественниковъ о бытѣ первобытнаго люда, сопоставленныхъ съ извѣстіями старинныхъ писателей о древней соціальной жизни, и представляетъ хорошій матеріалъ для сравнительнаго изслѣдованія. Подобныя антропологическія и этнографическія работы встрѣчаются и у нѣмцевъ (напримѣръ, Waitz, Post), и у французовъ (Letourneau). Наше отечество по составу своего населенія можетъ служить также богатымъ источникомъ для разработки общаго первобытнаго права. Можно замѣтить и у насъ попытки изслѣдованій подобнаго рода: встрѣчаются небольшія статьи въ журналахъ, печатаются матеріалы для изслѣдованія и т. п.

2) Касательно *основанія*, по которому практикуется методъ *историко-сравнительный*, надо сказать, что по большей части изслѣдователи въ началѣ своихъ трудовъ

считаютъ долгомъ посвятить нѣсколько словъ значенію знакомства съ первобытнымъ обществомъ. Напримѣръ, Лесбоукъ (Начало цивилизаціи, стр. 1) говоритъ: «изученіе низшихъ человѣческихъ расъ, кромѣ непосредственной важности, какую оно имѣетъ для такого государства, какъ Англія, интересно еще по тремъ причинамъ. Во первыхъ, положенія и обычаи современныхъ дикарей во многихъ, хотя и не во всѣхъ, отношеніяхъ походятъ на тѣ, какія были и у нашихъ предковъ въ давнопрошедшія времена. Во вторыхъ, они выясняютъ многое изъ того, что принято въ нашихъ современныхъ обществахъ... Въ третьихъ, съ помощью ихъ намъ легче, хотя до нѣкоторой степени, проникнуть черезъ туманъ, раздѣляющій наше настоящее отъ будущаго». Но немногіе изъ писателей входятъ въ болѣе подробный анализъ существа историко-сравнительнаго метода. Ранѣе другихъ высказался по этому поводу англійскій ученый Фриманъ.

Фриманъ ¹⁾ указываетъ на причины сходства общественныхъ явленій въ жизни различныхъ народовъ. Онъ говоритъ, что могутъ быть, по крайней мѣрѣ, три причины такого сходства. Во первыхъ, сходство можетъ быть результатомъ заимствованія, которое является или сознательнымъ перенесеніемъ учрежденій одного народа къ другому, или простымъ подражаніемъ. Во вторыхъ, по словамъ Фримана, причиной сходства можетъ быть просто то обстоятельство, что одинаковыя причины, независимо отъ различія по мѣсту и времени, ведутъ къ одинаковымъ послѣдствіямъ. Одни и тѣ же учрежденія повторяются въ разныхъ обществахъ только вслѣдствіе

¹⁾ *Freeman*, Comparative politics — Сравнительная политика (подъ этимъ именемъ авторъ разумѣетъ сравнительное изученіе государственныхъ учрежденій и формъ правленія), русскій переводъ Н. М. Коркунова, стр. 16—24.