

704

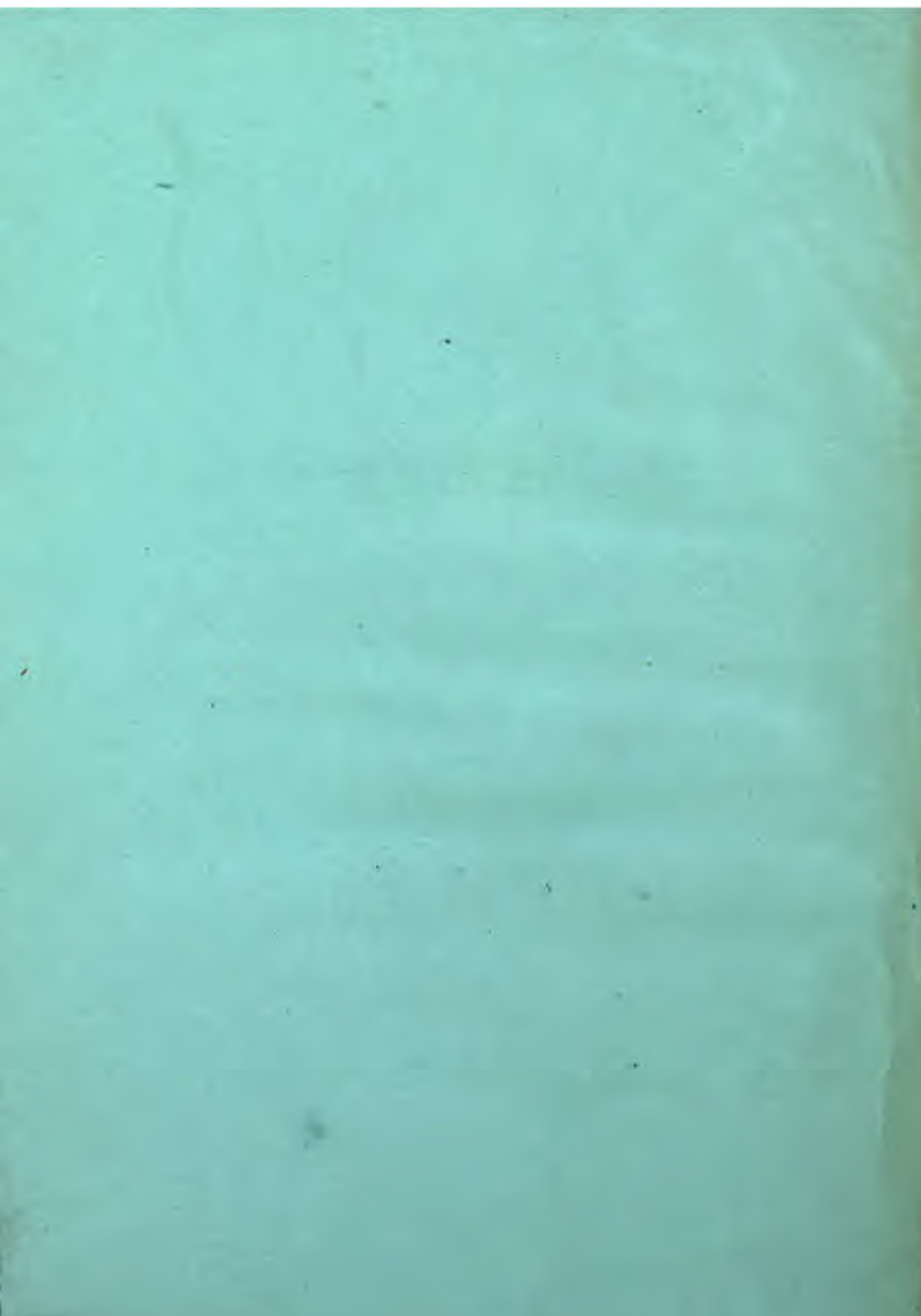
310

КЪ ВОПРОСУ
О
ПРЕДМЕТЪ И СИСТЕМЪ
РУССКАГО ГРАЖДАНСКАГО УЛОЖЕНІЯ.

С. В. Пахмана.



К
43
400
ВЕРБУРГЪ.
ВЪДЪСТВУЮЩАГО СЕНАТА.
1892.



2

КЪ ВОПРОСУ

О

ПРЕДМЕТЪ И СИСТЕМЪ

РУССКАГО ГРАЖДАНСКАГО УЛОЖЕНІЯ.

№ 503

С. В. Пахмана.

15462



С. ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО ОБЩЕСТВА.

1882.

SEP 29 1931

КЪ ВОПРОСУ О ПРЕДМЕТѢ И СИСТЕМѢ РУССКАГО ГРАЖДАНСКАГО УЛОЖЕНІЯ.

Съ недавняго времени, какъ всѣмъ извѣстно, учреждена особая комиссія для общаго пересмотра дѣйствующихъ гражданскихъ законовъ и для составленія гражданского уложенія. Мысль не новая. Къ осуществленію ея стремились наши законодатели болѣе ста лѣтъ назадъ, но попытки были неуспѣшны, такъ какъ думали „сочинить“ уложеніе безъ основательнаго изученія исторической почвы. Ошибка была исправлена, по мысли графа Сперанскаго, тѣмъ, что рѣшено было предварительно „свести“ то, что было дѣйствующимъ въ русскомъ законодательствѣ и такимъ образомъ положить прочную основу для дальнѣйшаго его развитія, сообразно съ потребностями жизни и практики. „Сводъ“ выполнилъ свою задачу, какъ возможно было ее выполнить, въ сравнительно короткое время, при почти необъятной массѣ законодательнаго матеріала. И потому порицаніе этого замѣчательнаго, для своего времени, труда, было бы несправедливо. Самъ Сперанскій считалъ сводъ лишь предварительною работою, за которой должно послѣдовать составленіе уложеній, и потому не можетъ нести отвѣтственности въ томъ, что въ теченіи 50 лѣтъ, со времени его изданія, народились новыя потребности и совершены значительныя, коренныя преобразованія, съ которыми

во многомъ и весьма существенно несовмѣстимы начала устарѣвшаго свода.

Починъ перехода отъ свода къ уложенію сдѣланъ былъ еще въ 1845 году для законовъ уголовныхъ. Съ того же времени не разъ возбуждался вопросъ и о пересмотрѣ гражданскихъ законовъ, но дѣло замедлялось, надо полагать, не потому, что правительство опасалось ломки коренныхъ установленій гражданского законодательства, а скорѣе потому, что задача гражданского уложенія несравненно сложнѣе и труднѣе, чѣмъ задача уложенія о наказаніяхъ. Примѣръ на лицо—Германія: съ уголовнымъ кодексомъ тамъ справились безъ особенныхъ затрудненій, а надъ гражданскимъ уложеніемъ, не смотря на то, что тамъ это дѣло не новое, работаютъ съ 1874 года, конца же работъ еще далеко не видно.

Трудность задачи гражданского уложенія заключается не въ томъ только, чтобы исправить, такъ сказать, жизненные недостатки свода, дѣло не въ однихъ жизненныхъ принципахъ законодательства. Нѣтъ сомнѣнія, что, при полной неприкосновенности основныхъ установленій гражданского быта, каковы семья, собственность, наслѣдство и договоръ, работа уложенія должна быть направлена къ тому, чтобы законъ, по возможности, сталъ въ уровень съ дѣйствительными и настоящими потребностями жизни. На эту сторону дѣла несомнѣнно будутъ обращены усилія и нашей комиссіи, при чемъ она не будетъ конечно увлекаться такими преувеличенными требованіями, которыя были бы годны лишь на то, чтобы затормозить дѣло еще на 50 лѣтъ. Несравненно труднѣе сторона техническая, составляющая непосредственный интересъ судебной практики. Между тѣмъ, у насъ далеко еще не установилась даже точная терминологія; дѣйствующее законодательство, какимъ оно является въ сводѣ, страдаетъ почти полнымъ отсутствіемъ общихъ началъ и твердыхъ точекъ опоры, для правильнаго юридическаго анализа: весь матеріалъ долженъ быть переработанъ въ такую форму, которая была бы достойна имени уложенія. Если къ этому прибавить, что выборъ между иностранными образцами техники въ высшей