

247  
15.6.4

Simson, Eval'd Karl'och

X О. НЕВЫДАЧЪ <sup>с<sup>о</sup></sup>

О невыдачѣ собственныѣхъ подданныхъ  
СОБСТВЕННЫХЪ ПОДДАННЫХЪ.

---

Qui civium rationem dicunt esse habendam,  
externorum negant, hi dirimunt communem humani  
generis societatem, qua sublata, beneficentia, libe-  
ralitas, bonitas, justitia funditus tollitur.

Cicero, de officiis lib. III cap. 6.

---

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЕ ИЗСЛѢДОВАНИЕ

<sup>2</sup>  
Э. СИМСОНЪ.

|



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія Р. Голики.  Троицкая улица, д. № 18.

1892.

X



СЕСТРЪ СВОЕЙ  
АЛИДЪ КАРЛОВНЪ

*авторъ посвящаетъ свой трудъ.*



# СОДЕРЖАНІЕ.

|                                      | СТР. |
|--------------------------------------|------|
| § 1. Понятіе о выдачѣ . . . . .      | 1    |
| § 2. Источники и литература. . . . . | 7    |
| А. Источники . . . . .               | 7    |
| Б. Литература . . . . .              | 9    |

## К Н И Г А I.

**Историческое развитіе начала невыдачи собственныхъ подданныхъ и  
состояніе современнаго права по этому вопросу.**

### Г Л А В А I.

**Выдача собственныхъ подданныхъ въ древности.**

|                                                                         |    |
|-------------------------------------------------------------------------|----|
| § 3. Общая характеристика международныхъ сношеній въ древности. . . . . | 14 |
| § 4. 1. Выдача собственныхъ подданныхъ на востокѣ. . . . .              | 15 |
| § 5. 2. Выдача собственныхъ подданныхъ въ Греціи . . . . .              | 19 |
| § 6. 3. Выдача собственныхъ подданныхъ въ Римѣ . . . . .                | 24 |
| I. Характеръ Римлянъ и Римскаго права . . . . .                         | 24 |
| II. Случаи выдачи . . . . .                                             | 28 |
| III. Критика . . . . .                                                  | 36 |
| § 7. Выводъ изъ разсмотрѣнія древней исторіи . . . . .                  | 40 |

### Г Л А В А II.

**Выдача собственныхъ подданныхъ въ средніе вѣка и новое время  
до Вѣнскаго конгресса.**

#### Отдѣленіе I.

**До XII-го столѣтія.**

|                                                              |    |
|--------------------------------------------------------------|----|
| § 8. Переселеніе народовъ. . . . .                           | 41 |
| § 9. Меровинги, Каролинги и феодальное государство . . . . . | 42 |
| а. Меровинги . . . . .                                       | 42 |
| б. Каролинги . . . . .                                       | 43 |
| с. Феодализмъ . . . . .                                      | 47 |

## Отдѣленіе II.

*Развитіе начала незыдачи собственныхъ подданныхъ въ важнѣйшихъ государствахъ съ XII-ю столѣтія до Вѣнскаго конгресса.*

|                                                         | СТР. |
|---------------------------------------------------------|------|
| § 10. 1. Италія . . . . .                               | 48   |
| § 11. 2. Швейцарія . . . . .                            | 59   |
| а. Междукантональное право . . . . .                    | 59   |
| b. Международное право . . . . .                        | 62   |
| § 12. 3. Франція . . . . .                              | 68   |
| § 13. 4. Германія . . . . .                             | 77   |
| § 14. 5. Голландія . . . . .                            | 84   |
| § 15. 6. Россія . . . . .                               | 89   |
| § 16. 7. Англія . . . . .                               | 106  |
| § 17. 8. Сѣвероамериканскіе Соединенные Штаты . . . . . | 110  |

## Г Л А В А III.

*Начало незыдачи собственныхъ подданныхъ въ отдѣльныхъ государствахъ съ Вѣнскаго конгресса до настоящаго времени и современное дѣйствующее право.*

|                                                          |     |
|----------------------------------------------------------|-----|
| § 18. Предварительныя замѣчанія . . . . .                | 115 |
| § 19. 1. Италія . . . . .                                | 117 |
| § 20. 2. Швейцарія . . . . .                             | 126 |
| а. Междукантональное право . . . . .                     | 126 |
| b. Международное право . . . . .                         | 129 |
| § 21. 3. Франція . . . . .                               | 134 |
| § 22. 4. Германскія государства . . . . .                | 140 |
| § 23. 5. Новая германская имперія . . . . .              | 150 |
| § 24. 6. Нидерланды . . . . .                            | 155 |
| § 25. 7. Бельгія . . . . .                               | 160 |
| § 26. 8. Россія . . . . .                                | 165 |
| § 27. 9. Великобританія . . . . .                        | 176 |
| § 28. 10. Сѣвероамериканскіе Соединенные Штаты . . . . . | 189 |
| § 29. 11. Остальныя государства . . . . .                | 197 |
| § 30. Взглядъ на состояніе современнаго права . . . . .  | 203 |

## Прибавленіе.

|                                              |     |
|----------------------------------------------|-----|
| § 31. Натурализованные и дезертиры . . . . . | 206 |
|----------------------------------------------|-----|

## К Н И Г А II.

### Теоретическое изложенеіе вопроса о невыдачѣ собственных подданныхъ.

#### Г Л А В А I.

##### Теоріи писателей.

|                                        | СТР. |
|----------------------------------------|------|
| § 32. Обзоръ развитія теорій . . . . . | 210  |

#### Отдѣленіе I.

##### *Ученія сторонниковъ невыдачи собственныхъ подданныхъ.*

|                                                                                                  |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| § 33. Аргументы за невыдачу. . . . .                                                             | 221 |
| а. Теоретическіе аргументы. . . . .                                                              | 222 |
| b. Практическіе аргументы . . . . .                                                              | 229 |
| § 34. Критика аргументовъ, приводимыхъ въ пользу невыдачи соб-<br>ственныхъ подданныхъ . . . . . | 233 |
| а. Критика теоретическихъ аргументовъ. . . . .                                                   | 234 |
| b. Критика практическихъ аргументовъ. . . . .                                                    | 242 |

#### Отдѣленіе II.

##### *Ученія противниковъ невыдачи собственныхъ подданныхъ.*

|                                                                                                |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| § 35. Аргументы противъ невыдачи . . . . .                                                     | 252 |
| а. Теоретическіе аргументы. . . . .                                                            | 253 |
| b. Практическіе аргументы . . . . .                                                            | 259 |
| § 36. Критика аргументовъ, приводимыхъ противъ невыдачи соб-<br>ственныхъ подданныхъ . . . . . | 262 |
| а. Критика теоретическихъ аргументовъ. . . . .                                                 | 262 |
| b. Критика практическихъ аргументовъ . . . . .                                                 | 272 |

#### Отдѣленіе III.

##### *Посредствующія ученія.*

|                                                   |     |
|---------------------------------------------------|-----|
| § 37. Изложенеіе и критика этихъ ученій . . . . . | 276 |
| § 38. Заключение. . . . .                         | 283 |

Г Л А В А П.

**Попытка новаго обоснованія выдачи собственныхъ подданныхъ.**

|                                                                                 | СТР. |
|---------------------------------------------------------------------------------|------|
| § 39. Основныя черты системы . . . . .                                          | 284  |
| § 40. Разсмотрѣніе понятія о выдачѣ . . . . .                                   | 289  |
| § 41. Право . . . . .                                                           | 295  |
| § 42. Государство . . . . .                                                     | 299  |
| § 43. Подданные . . . . .                                                       | 308  |
| § 44. Международно-правовыя отношенія государствъ . . . . .                     | 317  |
| § 45. Результатъ . . . . .                                                      | 322  |
| § 46. За какія преступленія слѣдуетъ выдавать собственныхъ подданныхъ . . . . . | 324  |
| § 47. Учрежденіе особенныхъ судовъ по международнымъ дѣламъ . . . . .           | 333  |
| Списокъ договоровъ . . . . .                                                    | 339  |

---

О невыдачѣ собственныхъ подданныхъ.



## § 1. Понятіе о выдачѣ.

Выдача въ юридическомъ смыслѣ есть актъ судебной помощи и состоитъ въ добровольной передачѣ лица, обвиняемаго въ преступленіи, со стороны того государства, на территоріи котораго это лицо находится, другому государству, потерпѣвшему отъ преступленія этого лица, и требующему передачи его.

Это опредѣленіе вытекаетъ изъ положеній современнаго международнаго права.

Едва ли нужно будетъ замѣтить, что разныя опредѣленія понятія о выдачѣ не согласны съ только что приведеннымъ. Наша задача не можетъ состоять въ томъ, чтобы приводить здѣсь всѣ эти опредѣленія; достаточно будетъ, если мы только нѣкоторыя изъ нихъ подвергнемъ краткой критикѣ. Бильо говоритъ: <sup>1)</sup> „L'extradition est l'acte par lequel un état livre un individu accusé ou reconnu coupable d'une infraction commise hors de son territoire, à un autre état qui le réclame et qui est compétent pour le juger et le punir“.

Къ этому мы замѣтимъ слѣдующее:

Вовсе не требуется, чтобы преступленіе было совершено внѣ того государства, къ которому обращаются съ требованіемъ о выдачѣ. Напротивъ, выдача можетъ послѣдовать и за преступленіе, совершенное на территоріи этого государства, если только это преступленіе было направлено противъ тре-

---

<sup>1)</sup> А. Billot, Traité de l'extradition, Paris 1874, стр. 1.

бующаго выдачи государства или противъ его подданныхъ. Но прибавимъ, что здѣсь надо различать слѣдующее. Если преступленіе было совершено на территоріи чужаго государства подданнымъ его и направлено противъ другаго государства, то въ прежнее время или выдавали преступника или оставляли его преступленіе безъ вниманія. Теперь отношеніе государствъ къ этому вопросу измѣнилось. Каждое государство наказываетъ за преступленія, совершенныя на его территоріи, не разбирая къѣмъ они были совершены и противъ кого были направлены <sup>2)</sup>).

Ни одно государство не выдаетъ преступника, который на его территоріи совершилъ преступленіе, хотя бы послѣднее и было направлено противъ другаго государства; но разъ оно не выдаетъ преступника, то необходимо, чтобы оно само наказывало за такое преступленіе. И дѣйствительно, большинство новѣйшихъ уголовныхъ уложеній опредѣляетъ въ такомъ случаѣ наказаніе. Такъ напримѣръ, по нѣмецкому уложенію о наказаніяхъ наказывается всякій, кто провинится противъ другаго государства или его суверена или посланника <sup>3)</sup>. Въ другихъ статьяхъ этого уложенія объектами преступленія называются всѣ, а не только нѣмцы <sup>4)</sup>. Только практика англійскихъ судовъ пробовала не слѣдовать этому общепринятому правилу.

---

<sup>2)</sup> Хорошей иллюстраціей этого правила, доведеннаго до крайнихъ предѣловъ, служитъ приведенный проф. Ф. Мартенсомъ случай, гдѣ преступленіе было совершено русскимъ противъ русскаго въ домѣ русскаго посольства въ Парижѣ. Французское правительство допустило только компетентность французскихъ судовъ. Ср. Ф. Мартенсъ, Современное международное право цивилизованныхъ народовъ, 2 тома, 2 изд. С.-Петербургъ 1887 и 88, т. II, 46.

<sup>3)</sup> Ср. Strafgesetzbuch für das deutsche Reich IV Abschnitt, Feindliche Handlungen gegen befreundete Staaten § 102 слѣд. Ср. также русское уложеніе о наказаніяхъ § 259, 260, 261.

<sup>4)</sup> См. напр. § 211: «Wer vorsätzlich einen Menschen toetet», ... etc.

Что касается вопроса о подсудности, то можно только сказать, что если бы мы знали, которое государство собственно въ такомъ случаѣ имѣетъ право разбирательства и наказанія, намъ о выдачѣ тогда нечего было бы и говорить. Въ этомъ-то и заключается вся трудность вопроса. Кромѣ того изъ опредѣленія Бильо не видно, по какимъ основаніямъ государство, требующее выдачи преступника, можетъ быть признано компетентнымъ судить и наказывать его. Онъ въ основаніе этой подсудности (компетентности) не ставитъ, напримѣръ, мѣсто совершенія преступленія (*forum delicti commissi*) Но если бы онъ это и сдѣлалъ, то, въ такомъ случаѣ, все еще слѣдовало бы доказать, что отсюда вытекаетъ подсудность. Говорится только, что государство выдаетъ за преступленіе, совершенное внѣ его территоріи; но этимъ еще не сказано, что преступленіе было совершено въ области требующаго выдачи государства, или что послѣднее потерпѣло отъ преступленія; оно можетъ быть совершено и въ области третьяго государства. О вопросѣ, простирается ли выдача въ юридическомъ смыслѣ также на лица уже осужденныя, мы поговоримъ въ своемъ мѣстѣ <sup>5)</sup>, гдѣ докажемъ, что нельзя смѣшивать выдачу обвиняемаго съ выдачей осужденнаго лица, такъ какъ характеръ выдачи въ томъ и въ другомъ случаѣ совершенно различный. Мы отказываемся отъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія этого опредѣленія, чтобы не слишкомъ далеко зайти.

Никольскій, который прямо и исключительно ссылается на Бильо, даетъ слѣдующее опредѣленіе понятія о выдачѣ <sup>6)</sup>: «Выдачею называется совокупность юридическихъ дѣйствій,

---

<sup>5)</sup> См. книга II § 40.

<sup>6)</sup> Д. Никольскій. О выдачѣ преступниковъ по началамъ международного права. С.-Петербургъ 1884, стр. 29.

посредствомъ которыхъ одно государство выдаетъ другому лицо, обвиняемое въ совершеніи преступленія въ предѣлахъ послѣдняго государства, которое имѣетъ право суда и наказанія». Если мы не обратимъ вниманія на то, что въ этомъ опредѣленіи употребляется само понятіе, которое слѣдуетъ опредѣлить, то мы найдемъ, что оно совершенно согласно съ опредѣленіемъ Билло. Все выше сказанное слѣдовало бы такимъ образомъ здѣсь повторить. Только въ томъ разница, что, по мнѣнію Никольскаго, преступленіе должно быть совершено на территоріи требующаго выдачи государства, съ чѣмъ мы не можемъ согласиться. Точно также мы не можемъ присоединиться къ взгляду, будто выдача есть совокупность, т. е. множество юридическихъ дѣйствій. Выдача состоитъ въ одномъ дѣйствіи, въ актѣ передачи; все остальное есть приготовленіе къ выдачѣ или послѣдствіе ея.

Гораздо меньше и осторожнѣе опредѣленіе Бомбоа и Жильбрэнъ. Оно гласитъ <sup>7)</sup>: «l'extradit on consiste dans la remise d'un individu par un état à un autre état qui a compétence pour le juger et le punir». Это опредѣленіе страдаетъ большою неполнотою. Оно говоритъ о передачѣ лица государству, которое имѣетъ право суда и наказанія надъ нимъ. Но такое право вѣдь можетъ принадлежать государству только тогда, если лицо совершило преступленіе. Но объ этомъ рѣчи нѣтъ. Кромѣ того въ этомъ опредѣленіи не хватаетъ указаній на мѣсто совершенія преступленія и указанія требованія выдачи и т. д. Что касается права суда и наказанія, то мы отсылаемъ къ сказанному нами выше.

---

<sup>7)</sup> Е. Bomboy et Н. Gilbrin, Traité pratique de l'extradition. Paris 1886, стр. 3.

Бернаръ <sup>а)</sup> облегчаетъ себѣ свою задачу, не давая въ двухъ томахъ своей монографіи вообще никакого опредѣленія выдачи. Точно также поступаетъ ббольшая часть писателей, въ особенности нѣмецкихъ, которые работали надъ вопросомъ о выдачѣ. Слѣдствіемъ этого является то, что при такого рода работахъ, которыя постоянно употребляютъ слово «выдача», не знаешь, что собственно подразумѣвать подъ этимъ словомъ, вслѣдствіе чего и аргументы становятся трудно понятными.

Обратимся теперь къ немного болѣе подробному анализу нашего опредѣленія. Выдача состоитъ въ передачѣ. Изъ этого слѣдуетъ, что въ выдачѣ участвуютъ всегда два государства, изъ которыхъ одно передаетъ, а другое принимаетъ. Если никто не принимаетъ преступника, то мы имѣемъ дѣло не съ выдачею, а съ высылкою. Далѣе существенно для выдачи то обстоятельство, чтобы она произошла добровольно. Передача можетъ послѣдовать также вслѣдствіе угрозъ или насилія. Въ такомъ случаѣ никогда не имѣетъ мѣста выдача, но только вынужденіе, уступка, отнятіе.

Но добровольность передачи никакъ не исключаетъ возможности, чтобы она была опредѣлена правомъ. Послѣднее теперь считается правиломъ, ибо выдача только по требованію въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, безъ существованія договора или закона о выдачѣ, теперь почти совсѣмъ не практикуется, хотя она возможна. Но надо замѣтить, что выдача не обязательна, если она не опредѣляется правомъ. Въ настоящее время почти во всѣхъ государствахъ существуютъ законы о выдачѣ, которые опредѣляютъ общія нормы, и на основаніи ихъ заключаются правительствами трактаты о выдачѣ. Обѣими

---

<sup>а)</sup> P. Bernard, Traité théorique et pratique de l'extradition, 2 vols. Paris 1883.