

БѢСЪ ВЪ СТОЛИЦѢ

ЛИТЕРАТУРНЫЯ ФАНТАЗИЯ

Соч. Ивана Спиридонова.

CONFINED TO
THE LIBRARY.

САНКТПЕТЕРВУРГЪ

—
1872.



from F. J. R. CARULLA,



СОДЕРЖАНИЕ:

Отъ издателя.

- I. Въ преисподней.
 - II. У источника охранительныхъ началъ и классицизма.
 - III. Кофейные сцены.
 - IV. Чертовскій сонъ.
 - V. Донъ Андреа Жируеть.
 - VI. Таинственный незнакомецъ.
-

Цѣна: одинъ рубль.

БЪСЪ ВЪ СТОЛИЦЪ

(ЛИТЕРАТУРНЫЯ ФАНТАЗИЯ)

СОЧИНЕНИЕ

Ив. Спиридонова.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ТИПОГРАФИЯ А. А. СОКОЛОВА, ГАЛЕРНАЯ, ДОМЪ № 6, КВ. I.
1872.

DATA BASE

(NIGATHAΦ - RUGSYETAPETNR)

DATA BASE

Mr. Gopal Mehta



DATA BASE

A copy of this document is available from the
University of Oxford, Bodleian Library, P.O. Box 2352,
Oxford, OX2 7EL, UK.

ОТЪ ИЗДАТЕЛЯ.

Начну съ лучшей изъ добродѣтелей — съ откровенности.

Надо тебѣ знать, благосклонный читатель, что я еще молодъ; скажу болѣе — я весьма молодъ, и только вчера еще прекратилъ жевать горькій корень ученія, съ тѣмъ, чтобы вкусить отъ сладкихъ плодовъ его, — т. е., говоря по просту, оставилъ школьнную скамью.

Когда кончалась крымская война и когда, съ какой-то шальной, вражеской пулей, залетѣлъ въ наше богохранимое отечество заморскій прогрессъ, — я ходилъ въ кружевныхъ панталончикахъ и только-что научился лепетать „папа“ и „мама“. Очевидно, что до тогдашняго прогресса мнѣ не могло быть ни малѣйшаго дѣла. Безъ меня онъ взроѣ, вскормленный „Русскимъ Вѣстникомъ“ (ахъ! „Русскій Вѣстникъ“ былъ тогда англичаниномъ) и вспоенный стихами г. Розенгейма и прелестными *твореніями* гг. Львова, Соллогуба, Потѣхинъыхъ и сопр.; безъ меня пустился въ путь, освѣщаемый „Свѣточемъ“, возженнымъ рукою г. Калиновскаго; безъ меня разразился протестами, „въ интересѣ правды, добра, науки и литературы“, противъ зубодробительныхъ и иныхъ наклонностей гг. Козляиновыхъ, Камней — Виногоровыхъ и другихъ „знакомыхъ людей“;

безъ меня обличалъ псковскихъ полицейскихъ чиновъ, устами покойного Якушкина, и различныхъ таинственныхъ іероглифовъ X, Y и Z, перьями гг. Стопановскихъ (имъ-же имя—легіонъ); безъ меня-же, наконецъ, безславно рухнуль и разсыпался тысячами дѣтскихъ погремушекъ, изъ которыхъ и былъ составленъ этотъ, только издали грандіозный идолъ...

Первая работа моей зачинающейся мысли совпала съ знаменитой эпохой начала шестидесятыхъ годовъ, когда на сценѣ литературной жизни разыгрывались нѣкоторые характерные отрывки изъ Шекспировой: „Taming of the Schrew“. Очевидно, что я опоздалъ: я пришелъ на пиръ уже тогда, когда почетными и не-почетными конвивами были уничтожены вся яства и брашина, отягчавшія собою пищественные столы; когда было уже было нечего, и начались разные споры и пререканія о томъ, кто съѣлъ больше... Всякій старался узвѣрить другихъ въ своей *умѣренности*, и тутъ-же не-упускалъ случая указать на нѣкоторыхъ состояніковъ, которые, по его мнѣнію, во все время обѣда отличались прожорливостью и успѣли до такой степени нагрузиться либеральными кушаньями, что въ этомъ видѣ не могли уже быть терпимы въ обществѣ. Начались легонькія потасовки; дружелюбіе и согласіе уступили мѣсто нѣкоторымъ, предстаточно пакостнымъ-страстямъ; изо всѣхъ литературныхъ юделей и ноуръ высунулись какія-то прозорливыя рыльца, подозрительно обнюхивая воздухъ... Мы услышали, первый разъ въ жизни, голосъ г. Краевскаго, который до этого времени, почему-то, считался безголосымъ; г. Аксаковъ на чёмъ свѣтъ стоитъ клясть какую-то „русландію“, чѣмъ-то не потрафившую ему; г. Катковъ, въ благо-

родномъ негодованіи, обругалъ всѣхъ „мальчишками“ и закричалъ: карауль!.. кто мой четвертакъ стащилъ?.. Сотни литературныхъ прихвостней, лизоблюдовъ и холоповъ подхватили этотъ кликъ и, дополнивъ иѣкоторыми пошлыми наименованиями, заимствованными изъ романа И. С. Тургенева, претворили въ иѣкоторый афоризмъ, ни чуть не потерявший отъ этой незначительной перестройки своего дурно-научаго букета, составляющаго всю его пакостную сущность...

Суматоха сдѣлалась всеобщей...

Въ это-то прекрасное время я впервые сталъ знакомиться съ русской литературой...

Съ того времени, впродолженіе послѣднихъ семи-осмыи лѣтъ, я непрестанно и неутомимо слѣдилъ за русской журналистикой: радовался появлению новыхъ талантовъ на отечественномъ „литературномъ горизонте“, рукоплескалъ успѣхамъ старыхъ, вдохновлялся вдохновенiemъ читаемыхъ авторовъ, проникался ихъ гражданскими и не гражданскими скорбями и негодованіями и—вообще—окунулся съ головой въ журнальные интересы. Однимъ словомъ — русская пресса производила на меня впечатлѣніе, такъ сказать, импонирующее.

Вследствіе-ли юношескаго инстинкта, порождающаго нѣжныя чувства, или-же отъ какихъ-либо другихъ причинъ, только — странное дѣло! — я влюбился въ произведенія русскаго слова. Влюбился такъ, какъ влюбляются только въ семнадцать лѣтъ—горячо, безтолково, беззавѣтно... И не думайте, пожалуйста, что мнѣ нравилась какая-либо изъ журнальныхъ партій, какое-нибудь литературное направленіе; подобная симпатія

была-бы весьма естественна, и я не назвалъ бы ее влюбчивостью. Нѣтъ,—я полюбилъ все печатное, откуда-бы оно не исходило и что-бы ни проповѣдывало.

Для меня вся литераторы были равны, и я не видѣлъ никакихъ рѣзкихъ градаций между ними. Мнѣ равнѣ были милы и дороги: и Ф. В. Булгаринъ, и М. Н. Катковъ — и А. А. Краевскій, и В. А. Кокоревъ — Благовѣщенскій попъ Сильвестръ и М. П. Погодинъ — И. Я. Корейша и В. И. Аскоченскій — Е. Ф. Заринъ и А. Ф. Писемскій — Микита Безрыловъ (или Тупорыловъ) и статск. совѣтн. Салатушка — Ванька Каинъ и Стебницко-Достоевскій *) — П. Д. Боборыкинъ и Вс. В. Крестовскій — В. П. Авенарапусъ и Барковъ — И. А. Гончаровъ и И. С. Тургеневъ — Н. В. Кукольникъ и А. Н. Островскій — Н. А. Некрасовъ и В. К. Тредьяковскій — Д. В. Григоровичъ и Ф. М. Рѣшетниковъ — Г. Е. Благосвѣтовъ и Д. И. Писаревъ — Н. И. Новиковъ и М. Е. Салтыковъ — М. А. Антоновичъ и Г. З. Елисеевъ — Н. А. Добролюбовъ и авторъ „Полемическихъ красотъ“ и т. д. и т. д. — ad infinitum.

Но какъ всякий любовникъ, влюбленный разомъ въ нѣсколькоихъ красавицъ, отдаетъ все-таки предпочтеніе

*) Прим. наборщика. Плохо-же, видно, знаетъ русскую журналистику г. издатель!.. Стебницкаго нѣтъ, или онъ есть, но только какъ псевдонимъ Ник. Сем. Лѣскова; а Ф. М. Достоевскій, смѣю увѣрить, совсѣмъ особое лицо, имѣющее свою, оригинальную liter. физіономію. Г. Достоевскій есть ех-оберъ-стрижъ; господинъ-же Стебницкій «аэдоизмъ» *«Пчелкой»* Павла Усова. Надѣюсь, есть маленькая разница! Кромѣ того, я не понимаю, съ какой стати оба почтенные литераторы сопоставлены съ Ванькой Каиномъ, который никогда не былъ русскимъ литераторомъ, да и не могъ быть, сколько мнѣ кажется.

Отчего-же

Прим. издателя.

нѣкоторымъ изъ нихъ, — такъ и я имѣлъ своихъ любимцевъ между безразлично-обожаемыми мною литераторами. Этими идолами, которымъ я отдавалъ лучшую любовь моего сердца, и этими „предметами“ моей страсти — были двое: С. С. *) Михаиль Никифоровичъ Катковъ и Д. С. С. Михаиль Евграфовичъ Салтыковъ.

Иной изъ моихъ читателей, быть можетъ, подумаетъ, что я сопоставляю эти почтенные имена лишь для того, чтобы еще больше убѣдить его и наглядно, т. е., показать ему мое безразличное отношеніе къ литературнымъ направленіямъ; но, увѣряю его, — онъ ошибется. Несмотря на ихъ литературные тенденціи, полярно одна другой противоположныя, мнѣ кажется, что мои любимицы внутренне солидарны между собою, сходятся въ одномъ любезномъ пункѣ, имѣютъ одну общую точку соприкосновенія. Мнѣ кажется, что оба писателя, несмотря на свое литературное несходство, походить другъ на друга въ одномъ: *оба не върятъ въ то, что говорятъ; оба исповѣдуютъ известныя идеи не для этихъ идей, не для жизненной ихъ правды, — а во имя нѣко-рыхъ заднихъ соображеній; оба — однимъ словомъ — держатся тѣхъ, а не другихъ убѣжденій, потому... ну,* потому что это имъ, вѣроятно, нравится. Впрочемъ, можетъ быть, я и ошибаюсь; давно вѣдь известно, что влюбленные, обыкновенно, видятъ то, чего вовсе не существуетъ, и склонны надѣлять предметъ своей страсти разнообразными достоинствами и добродѣтелями, которыми этотъ предметъ отнюдь не обладаетъ. Такъ, на-

*) Сіи таинственные іероглифы (С. С. и Д. С. С.) предлагаются на ученое разсмотрѣніе и неменѣе ученое разясненіе нашимъ археологамъ-палеографамъ, — *всероссійскимъ Шампольонамъ и Коцпамъ*, если таковые, паче чаянія, тѣ-либо отыщутся.

примѣръ, мнѣ постоянно кажется, что г. Салтыковъ не есть г. Салтыковъ, а не кто иной, какъ медіумъ, одаренный нѣкоей силою *не отъ мира сего* и способный ввергать людей въ состояніе нелѣпѣйшихъ галлюцинацій, во время которыхъ мерецится, обыкновенно, разная чертовщина: спектры и фантомы *d'outre tombe*, пляшущіе и изрекающіе глаголы столы, летающая по воздуху мебель и т. п. Вы скажете, можетъ быть, что это сущій вздоръ, ибо г. Салтыковъ—весьма милый и остроумный сатирикъ, нѣсколько, правда, односторонній, но обладающій несомнѣннымъ талантомъ и особыннымъ, ему одному свойственнымъ, хлесткимъ и заковыристымъ стилемъ; медіумомъ и спиритомъ онъ быть не можетъ, ибо, собственно говоря, настоящихъ медіумовъ вовсе не существуетъ, а есть только болѣе или менѣе ловкие фокусники; личность-же фокусника и личность бывшаго фельетониста „Современника“ положительно и безусловно несовмѣстимы. Согласенъ; но всетаки стою на своемъ предположеніи, ибо, какъ вы увидите ниже, имѣю на это свои причины и основанія. Однако-же, во вниманіе къ вашимъ словамъ, я измѣню нѣсколько составъ моего предположенія и сформулирую его слѣдующимъ образомъ. Если самъ г. Салтыковъ и не обладаетъ талантомъ истаго спирита, то въ такомъ случаѣ, должно быть, въ его сочиненіяхъ скрывается нѣчто невѣроятное и сверхестественное. Подобное заключеніе я необходимо долженъ былъ сдѣлать, и послѣ нѣкоторыхъ галлюцинацій, случившихся со мной, и произведеніи которыхъ во мнѣ такой сверхестественный *кавардакъ*, что я поставленъ былъ въ необходимость посовѣтоваться съ врачемъ.

Представьте себѣ, что какъ только я открывалъ

первую страницу какого-либо сатирического произведения, то, вместо того, чтобы воодушевленно слѣдить за мыслию автора и восхищаться ахтильными *пассажами либерализма*, я становился игрушкой разныхъ досужихъ духовъ и фетишей. Минѣ казалось, что печатныя литеры.. начинали плясать какой-то адскій танецъ; затѣмъ, построившись, какъ солдаты во фронтѣ, онѣ внезапно раздѣлялись на двѣ равныя части и исчезали со страницы, которая, уподобившись на мгновеніе ока млеку или первому снѣгу, порывисто скользила куда-то вверхъ, щань занавѣсь въ театрѣ. А со сцены, представлявшейся тогда моими взорамъ, глядѣло какое-то гладко-выбритое, безстрастно-сурое чиновничье лицо.

— Это что такое?!. громогласно изрекаль этотъ призракъ. Я нахожусь вынужденнымъ замѣтить вамъ, молодой человѣкъ, что вы ведете себя изъ рукъ вонъ плохо... небрежете занятіями, настоящимъ дѣломъ, а занимаетесь... хмъ!.. какими-то праздными, дурацкими и нѣмысленіями. Извольте выбирать любое: или дѣло-сь, или бездѣлье... или службу обществу, или занятія какой-то тамъ... ихъ!.. *литературой*... да-сь! Я все сказала; извольте отправляться и твердо запомнить мои слова-сь!..

Слыши подобную *головомойку*, очевидно обращенную ко мнѣ, я начиналь дрожать отъ страха, ибо, находясь на государственной службѣ и исправляя скромныя обязанности канцеляриста одного присутственного мѣста, я не могъ сообразить—дѣйствительно-ли это начальство задаетъ мнѣ необходимый нагоняй, или это только, такъ сказать, игра моего воображенія...

Но вскорѣ все это исчезало, и передо мной лежала

превосходная книга, исполненная всяческихъ сатирическихъ красотъ и безукоризненного либерализма.

... Прійди нѣсколько въ себя, я снова принимался за чтеніе и слова какая-то нечистая сила играла мной, словно малымъ ребенкомъ.

Передо мной, словно въ отдаленіи, являлась картина: одинъ изъ прелестныхъ „помпадуръ“ — капризскаго закала — стоять и баюровѣтъ; баюровѣтъ и скрежещетъ зубами. Недчиненные трепещутъ и ждутъ приказаний. Передъ „помпадуромъ“, уставивъ брови, стоять нѣкій *изжорожденный* представитель „подлаго-народа“, сирѣчь *смерть*, и глазомъ не моргнетъ, да еще и улыбается, ибо „мкруято у него въ три вершка — звона, машина какая“!..

Мало помеддя, „помпадуръ“ громкимъ голосомъ провозглашаетъ: „влѣпить-сь!!!“

И вотъ все это снова исчезаетъ, и снова передо мной безукоризненная книга, прошовѣдующая *процессъ* и выше всего ставящая гуманныя, человѣческія отношенія...

Теперь скажите мнѣ, читатель, — не правъ ли я былъ, говоря, что Михаилъ Васильевичъ... тьфу! то бишь Михаилъ Евграфовичъ — нѣкій «магъ и волшебникъ», предъ которымъ самъ Боскъ щенокъ и мальчишка», — и что всякому молодому, неискусившемуся человѣку невозможно читать его произведеній, безъ того, что-бы не вдастъ въ нѣкую прискорбную галлюцинацію. Впрочемъ, я охотно готовъ отказаться отъ этихъ словъ и свалить все на мою впечатлительную натуру...

Но если мы, по любимому выражению сатирика, «проглядимъ вглубь», то найдемъ, что въ этомъ случаѣ, кро-

мъ юношескихъ увлечений, дѣйствуютъ также, по всей вѣроятности, и нѣкоторыя соображенія, неподражаемыя своего рода справедливости и логичности, и построенные отнюдь не на пескѣ. Пройда, такъ сказать, сквозь горнило житейскихъ испытаний, достаточно искусившисъ и схоронясь въ скорлупѣ послаго ягоизма, — намъ, — господа, — весьма трудно понять всю ненависть молодаго сердца ко всякой двуличности и аморальству. А между тѣмъ, это такъ: юности свойственна самая горячая, беззастѣнная любовь; но она отличается, къ тому же, отъ другихъ возрастовъ, и крайней нетерпимостью ко всему, чѣмъ хотя слѣбымъ намекомъ противорѣчитъ ея грандиозныи идеаламъ, весьма нерѣдко діаметрально-противоположными дѣйствительности. Я зналъ одного юношу, въ головѣ котораго никакъ не могла умѣститься простая и здравая мысль, что какой-нибудь, неповинный ни въ чёмъ квартальный можетъ честно исполнять свои обязанности, и въ то-же время быть самимъ отъзвѣненнымъ либераломъ и безпрепятственно вольнодумствовать, выражаясь этакъ, до пса plus ultra. Я, разумѣется, старался образумить этого съумасшедшаго юношу, и, между прочимъ, приводилъ тотъ аргументъ, что не всѣ квартальные имѣютъ одинаковое прошѣдшее, и что случаются, порой, разныи «запутанныи дѣла», имѣющія свойство выдѣлываться изъ общаго уровняъ разныхъ беззубидныхъ душей. Но онъ и слышать ничего не хотѣлъ и, отчаянно размахивая руками, утверждалъ, что въ истории человѣчества и обществъ бывають тѣмъ мрачныи эпохи, въ которыхъ люди самые обыкновенные получаютъ въ глазахъ другихъ значение вольнодумцевъ, тогда какъ они не только не вольнодумцы, но самые великолѣпные заложники. Затѣмъ, онъ приводилъ