

LIBRIS
A.J.PASSOW
KLAUSNER
ИСТОРИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ
ИЗЪ АРХИВА
КІЕВСКАГО ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНИЯ.

ВЫПУСКЪ 1-Й.

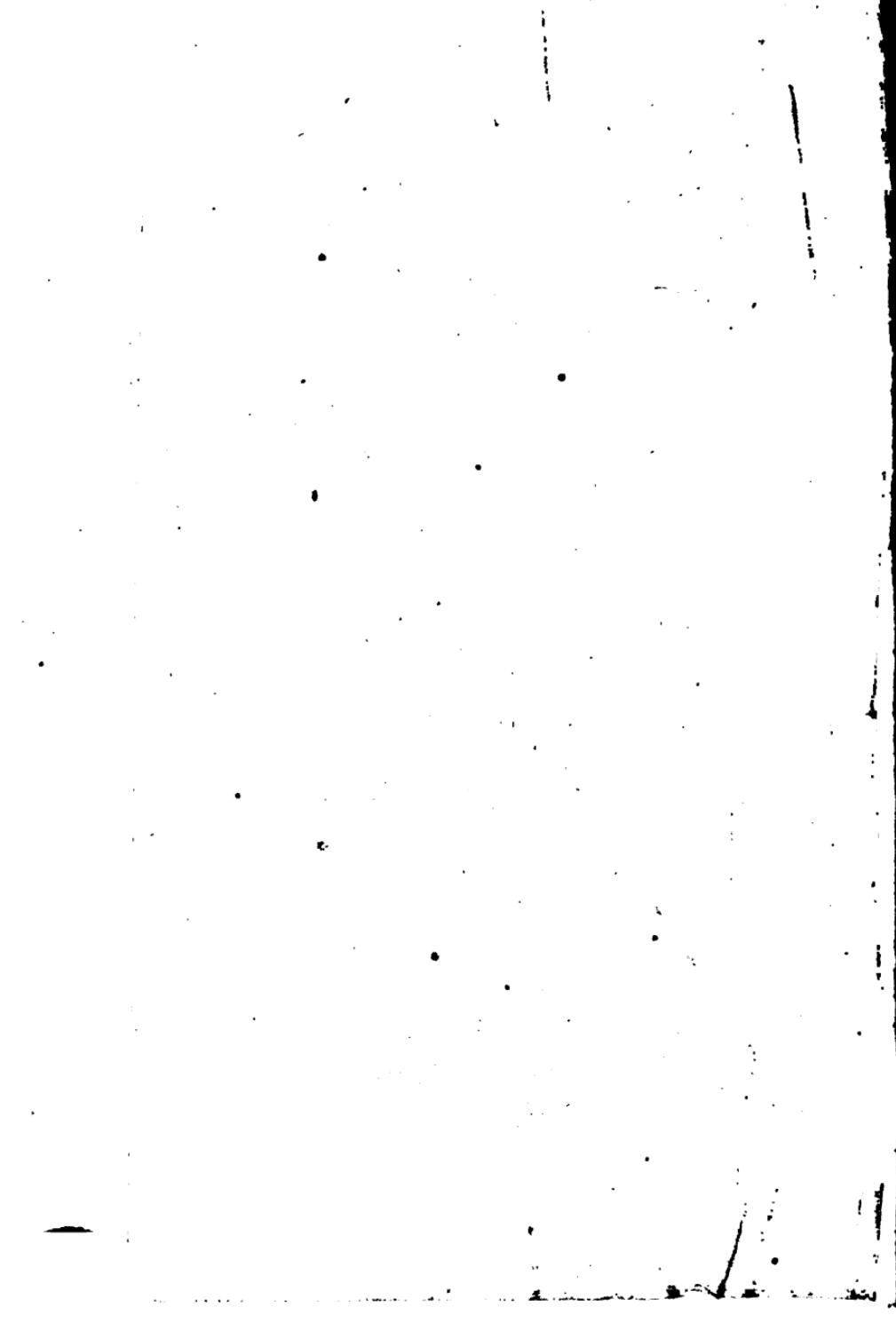
ИЗД. РЕДАКТОРЪ ИЕОФІЦІАЛЬНОЇ ЧАСТИ
КІЕВСІХЪ ГУБЕРНСКІХЪ ВІДОМОСТЕЙ.

А. А.

КІЕВЪ.

Въ губернскій типографії.

1882.



ИСТОРИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

ИЗЪ АРХИВА

КІЕВСКАГО ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНИЯ.

ВЫПУСКЪ 1-Й.

ИЗД. РЕДАКТОРЪ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ
КІЕВСКИХЪ ГУБЕРНСКИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

А. А.

КІЕВЪ.

Въ губернской типографіи.

1882.

△
574v 3240. 40.15 [1-2]

Дозволено цензурою. Кіевъ, 5 декабря 1881 г.



67 * 2

Начавъ печатаніе историческихъ материаловъ, ка-
сающихся главнымъ образомъ киевской губерніи, въ
Киев. Губернскихъ Вѣдомостяхъ подъ общимъ заглаві-
емъ „Киевская Старина“, и заявилъ, что почерпаю эти
материалы изъ той массы старыхъ „дѣлъ“ прошлаго и
начала нынѣшняго вѣка, которая находится въ архивѣ
к. губ. правленія безъ всякой описи сложенною въ
плотную кучу, значительно уже сопрѣвшую и подгнив-
шую. Полагалъ, что любитель „архивной пыли“, имѣя
досугъ, могъ бы по всей вѣроятности „выудить“ и
кое что цѣнное въ историческомъ отношеніи изъ этой
кучи, я изрѣдка пускался въ эту ловитву и находилъ
умѣстнымъ пользоваться каждымъ документомъ, имѣю-
щимъ какой либо, хотя бы и не значительный, мѣст-
ный исторический интересъ, и сообщать извлекаемый
такимъ образомъ свѣдѣнія на страницахъ мѣстныхъ
Губернскихъ Вѣдомостей, печатая кое что подлин-
никомъ, кое что въ извлеченіи или же просто изла-
гая сущность просмотрѣннаго дѣла.

Можетъ быть, въ этой вицушительныхъ размѣ-
ровъ кучѣ есть дѣла и далѣе интересныя,
чѣмъ до сихъ поръ попадавшияся мнѣ; можетъ быть
болѣе умѣлый ловецъ архивный и лучше бы восполь-
зовался вообще этой кучей; но въ виду того, что

весьма скоро иею и совсѣмъ нельзя будетъ пользоваться, такъ какъ дѣла придутъ въ совершенную негодность, въ виду того, что я; не пользуясь достаточнымъ для этого досугомъ, могъ рѣться въ этомъ хламѣ лишь изрѣдка, урывками,—я и рѣшался печатать всѣ тѣ скудныя крупицы исторического материала, какія попадались мнѣ, отказываясь отъ всякой систематизаціи, группировки ихъ.

Въ такомъ же видѣ, въ какомъ печатались эти так. сказ. разрозненные листки мѣстной лѣтописи на страницахъ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостей, я и пѣдаю ихъ въ настоящее время отдѣльными оттисками въ небольшомъ числѣ экземпляровъ, руководясь при этомъ исключительно желаніемъ посильнѣ содѣйствовать этимъ скромнымъ трудомъ подготовленію материала для болѣе солиднаго піданія „Столѣтія кіевской губернії“, какое, полагаю, должно бы осуществиться трудами любителей мѣстной исторіи.

Знаю, что и интереснаго и важнаго въ историческомъ отношеніи по Кіевской Старинѣ гораздо больше и съ меньшимъ трудомъ можно найти въ другихъ благоустроенныхъ архивахъ, да и въ самомъ архивѣ губерн. правленія, въ той его части, которая хранится болѣе или менѣе упорядоченно и имѣеть описи, но все это, думалось мнѣ, не уйдетъ отъ изслѣдователей, тогда какъ упомянутая выше часть архива павѣрное не могла разсчитывать на такое внимание изслѣдователей и обречена была на погибель.

Эта то ближайшая цѣль—лишь найти и сохранить все, что могло бы представить какой либо инте-

ресь для мѣстной исторіи въ этомъ, на погибель обре-
ченномъ хламѣ старыхъ „дѣлъ“, и наконецъ тѣ усло-
вія, при которыхъ мы приходилось извлекать изъ
него крупицы исторического материала, полагаю, до-
статочно оправдываютъ отсутствіе всякой системы и
обработки въ этихъ издаваемыхъ мною архивныхъ
листкахъ.

А. А.

3 декабря 1881 г.



ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стр.
I. Дѣло 1752 года „о гайдамакахъ“	1
— II. Четыре дѣла 1752—58 гг. кіевскихъ монастырей, ихъ поземельные споры	34
— III. Дѣла малороссійской коллегії 1778 г. по искамъ и жалобамъ кіевскихъ монастырей	55
— IV. Къ исторіи кіевскаго вареня	61
— V. Контрабанда и укрывательство за границею	66
— VI. Пограничныя съ поляками отношенія въ 1789 году	103
— VII. Къ исторіи кіевскаго городскаго хозяйства:	
1. Дѣло 1790 г. о сборахъ за городскіе вѣсы, за продажу квасу, сбитию и браги; цѣна на водку въ городскихъ пинкахъ	128
2. Дѣло 1790 г. о городской почтѣ	135
3. О гостинномъ дворѣ (дѣло 1784 г.)	137
4. Дѣло 1792 г. о устройствѣ по ту сторону р. Даѣпра гостинного двора	138
5. Пререканія городской думы съ кіев. ниж. зем. судомъ въ 1791 году	142
— VIII. О скотскомъ падежѣ въ Кіевѣ и его окрестностяхъ въ 1790 году	146

Гл. IX. Перепись спреевъ въ малороссійскихъ губерніяхъ въ 1792 г.	151
— X. Объ отправкѣ двухъ кіевскихъ студентовъ въ Константинополь къ церковнической должности	156
— XI. Къ характеристикѣ правовъ (два дѣла: 1776 и 1793 г.)	159
— XII. Высшая администрація кіевская съ 1654 по 1777 годъ п свѣдѣнія о разнаго рода установленіяхъ и распоряженіяхъ по кіевской губернії.	164
— XIII. Голодъ въ кіевской губерніи въ 1799 г.	187
— XIV. Генеральное постановленіе, какъ поступать съ иностранными людьми (1791 г.)	192
— XV. Свѣдѣнія о лицахъ духовнаго званія въ кіевскомъ намѣстничествѣ	196
Дополненіе къ гл. IV-й (къ исторіи кіевскаго вареня)	202
— XVI. Реестръ указамъ ир. сената и св. синода вступающимъ кіевскаго губернскаго правленія въ первую экспедицію (зведеніе на 1799 г.)	204
Алфавитный списокъ имёнъ	206



КІЕВСКАЯ СТАРИНА.

(Изъ архива кіевск. губерн. правленія).

I.

Дѣло 1752 года „о гайдамакахъ“.

Дѣло это—очевидно, одинъ лишь изъ томовъ, заключавшихъ въ себѣ переписку о „сыскѣ, поимкѣ и искорененіи гайдамакъ“, для чего учреждены были въ разныхъ мѣстахъ по р. Днѣпру форпости, Большая часть переписки, заключающейся въ этомъ томѣ, состоить изъ рапортовъ отдѣльныхъ командировъ, начальствовавшихъ на форпостахъ, о томъ, что „все обстоять благополучно и какъ о непріятельскомъ обращеніи, такъ и о гайдамакахъ ничего не слышино“. Рапорты эти были; какъ видно, семидневные, и между ними встрѣчается нѣсколько съ пзвѣстіями о разнаго рода незначительныхъ встрѣчахъ съ гайдамаками. Рядомъ съ рапортами командировъ находятся и доношенія въ государственную коллегію иностранныхъ дѣлъ и въ военную коллегію со стороны кіевскаго генералъ-губернатора, тоже, какъ видно, въ семиднев-

ный срокъ извѣщавшаго обо всемъ происходившемъ на форпостахъ, согласно получаемымъ оттуда репортамъ, при чемъ извѣщенія эти касаются даже самыхъ мелочныхъ ничтожныхъ случаевъ, часто и не относящихся къ „искорененію злодѣевъ гайдамакъ“. Есть нѣсколько генераль-губернаторскихъ ордеровъ и, наконецъ, копіи съ двухъ Высочайшихъ указовъ, на имя генераль-губернатора послѣдовавшихъ. Вообще переписка, заключающаяся въ этомъ дѣлѣ, относится ко времени съ 24 декабря 1751 по 30 іюля 1752 года.

Въ 1751 году отъ 24 декабря послѣдовалъ Высочайший указъ изъ государственной военной коллегіи на имя кievскаго генераль-губернатора Михаила Ивановича Леонтьева о томъ, чтобы „стоящимъ въ заднѣпровскихъ мѣстахъ на форпостахъ штабъ и оберъ-офицерамъ о найприлежнѣйшемъ гайдамаковъ присмотрѣ и чрезъ учрежденные фбрпости непропускѣ, также о сыску и цимѣ строгими ордерами предложить, съ таковыми крѣпкимъ подтверждѣніемъ, что ежели отъ неприлежнаго и слабаго ихъ надъ тѣми злодѣями поиску и еще оныя злые свои поступки оказывать и разорежія и смерти убийства приключатъ будуть, то несомнѣнно судимы будуть воинскимъ судомъ и тифрованы жесточайшимъ штрафомъ, пбо съ самаго начала ихъ воровства въ заднѣпровский и въ полѣскихъ мѣстъ вступленія отъ находящихся для сыску ихъ командъ никогда ниже малѣйшаго небы не учинено; но отъ нихъ же посылающіеся нѣсколько до смерти побиты бываютъ, что признавается отъ слабаго и робостнаго обрѣтающихся тамо коман-

дировъ поступка, и въ томъ искорененіи ихъ цераченія, и что происходить будетъ, въ военную коллегію репортовать. Тако же и о вышеписанныхъ иныхъ посыльныхъ за оными гайдамаками адъютантъ Рusanовъ и прапорщикъ Безобразовъ, хотя оные отговорку и приносить, якобы надъ ними поиску за усталыю лошадей учинить не могли, но на томъ ихъ показаніи военная коллегія утвердиться не можетъ: того ради о таковыхъ ихъ слабыхъ поступкахъ изслѣдовывать и ежели явятся виновны судить военнымъ судомъ и чему достойны будуть, со мнѣніемъ своимъ, представить военной коллегіи, дабы, взирая на такие слабые поступки, другое чинить такъ не отваживались.

Вслѣдствіе этого указа изъ генераль-губернаторской канцеляріи посланы „строжайшия“ предписанія „о найприлежнѣйшемъ гайдамаковъ присмотрѣ“ всѣмъ „обрѣтающимся въ заднѣпровскихъ мѣстахъ у сыску и у цопикѣ и у искорененія злодѣевъ гайдамаковъ ландмилицкой команды“ господамъ командинамъ: кіевскому секундъ-маюру Бѣбикову, командированному въ м. Цыбулево, (вместо секундъ-маюра Танѣева) и „вѣзь по Днѣпру“: въ Кременчугъ секундъ-майору Федосу, въ Переяловочну бригад. Кошелеву, въ Андруши прапорщику Петряеву, въ Каневъ поручику Боряеву, въ Черкасскъ капитану Голобееву, въ Лалинцы прапорщику Трешеву, въ Секерну капитану Мижуеву, въ Крыловъ прапорщику Душину, въ Петровъ островъ поручику Иконникову, въ Цыбулевъ прапорщику Арсеньеву.

Въ отвѣтъ на это предписаніе продолжали поступать еженедѣльные „покорные репорты“ отъ коман-

дировъ о томъ, что все обстоитъ благополучно и „о гайдамацкомъ обращеніи не слышно“, о чемъ съ своей стороны тоже еженедѣльно посыпалъ „доношеніе“ генераль-губернаторъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ и въ военную коллегію.

Найболѣе ранній репортъ, встрѣчающійся въ дѣлѣ, написанный раньшѣ получепія вышеприведен-наго, очевидно, подтверждительного Высочайшаго указа, — это отъ генераль-маюра Лукина, представлявшаго высшую мѣстную власть для форпостныхъ командиро-въ, которые, однако, адресовали свои репорты и непосредственно кievскому генераль-губернатору.

Репортъ А. Лукина писанъ 31 декабря 1751 года въ К. Бѣлевскій и заключался въ слѣдующемъ:

„Минувшаго ноября 22 дня обрѣтающійся въ заднѣпровскихъ мѣстахъ съ командированною отъ ландмилицкихъ полковъ семисотною командою, находящійся при мѣстечкѣ Цыбулевѣ ландмилицкаго елец-каго полка маюровъ Танѣевъ меня репортовалъ, что команда его ефремовскаго полку капитанъ Семіонъ Мезенцовъ, состоящій при Петровоостровскихъ фор-постахъ съ командою въ присланномъ къ нему майору минувшаго октября 30 дня чрезъ парочнаго репортѣ написалъ: пріѣхало де съ польской стороны гайдамакъ съ добычею до пятидесяти человѣкъ и пригнали ро-гатаго скота и лошадей множественное число, за ко-торыми въ погоню оной капитанъ съ командою от-правился, а отъ него майора и во всѣ команды вѣ-дѣнія его того жъ часу предложено и вѣльно на сп-курсъ къ нему, капитану, со всѣми командами оберѣ-

офицерамъ слѣдоватъ, кои того же числа отправились, а упомянутаго де октября 31 числа реченои капитанъ Мезенцовъ чрезъ наречного же репортовалъ, что онъ, собрався со всѣми состоящими при Петровѣ бѣтровѣ и въ городку Архангельскомъ командами, за тѣми гайдамаками погоню чинилъ, коніхъ и нарнадъ, и оные гайдамаки огнемъ съ ними чинили стрѣльбу, а между тѣмъ къ нимъ, гайдамакамъ, стали прѣыбывать другіе на помощь, которыхъ де при томъ сраженіи было до полутораста человѣкъ, и со обоянъ странъ производилась стрѣльба болѣе двухъ часовъ, при чемъ де имѣлось въ командѣ его регулярныхъ ландмилицкихъ полковъ поручикъ Болдинъ, вахмистръ, ротной квартирмистръ, подпрапорщикъ, капраль, барабанщикъ, рядовыхъ сорокъ четыре человѣка, и изъ нихъ побито: капраль одинъ, драгуна два; ранено одинъ капитанъ да пуртчикъ, вахмистръ, ротной квартирмистръ, барабанщикъ, рядовыхъ осьмнадцать; государевыхъ лошадей побито же 16, ранено 22, изъ которыхъ одна уже и пала, да отбито гайдамаками государевыхъ лошадей двѣ, ладунка съ приборомъ одна, пистолеть двѣ пары, сошекъ пистолетныхъ три пары, крышечъ вейлочныхъ двѣ, штыковъ два, погонныхъ ремней четыре, тарочныхъ ремней 16, пожей пятеро, удечекъ семь, недоустковъ двѣнадцать, по пони конскихъ шесть, а курекъ одинъ; выпалено патроновъ фузейныхъ 538, пистолетныхъ 486, да раненъ же кампанѣйскаго Павлова полку сотникъ Савичъ, кампанѣйскихъ же и форпостныхъ козаковъ много побито и ранено, при чемъ изъ стороны гайдамакъ побито