

Hebrew

ЕЛЕВСКИЯ МИСТЕРІИ.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

Н. И. НОВОСАДСКАГО.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. Балашева, Екатерининскій кан., № 78.

1887.





Eleusinskiia mistanii //
ЕЛЕВСИНСКІЯ МИСТЕРІИ.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

N 1. Novosadskii
Н. И. НОВОСАДСКАГО.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. Балашева, Екатерининскій кан., № 78.

1887.





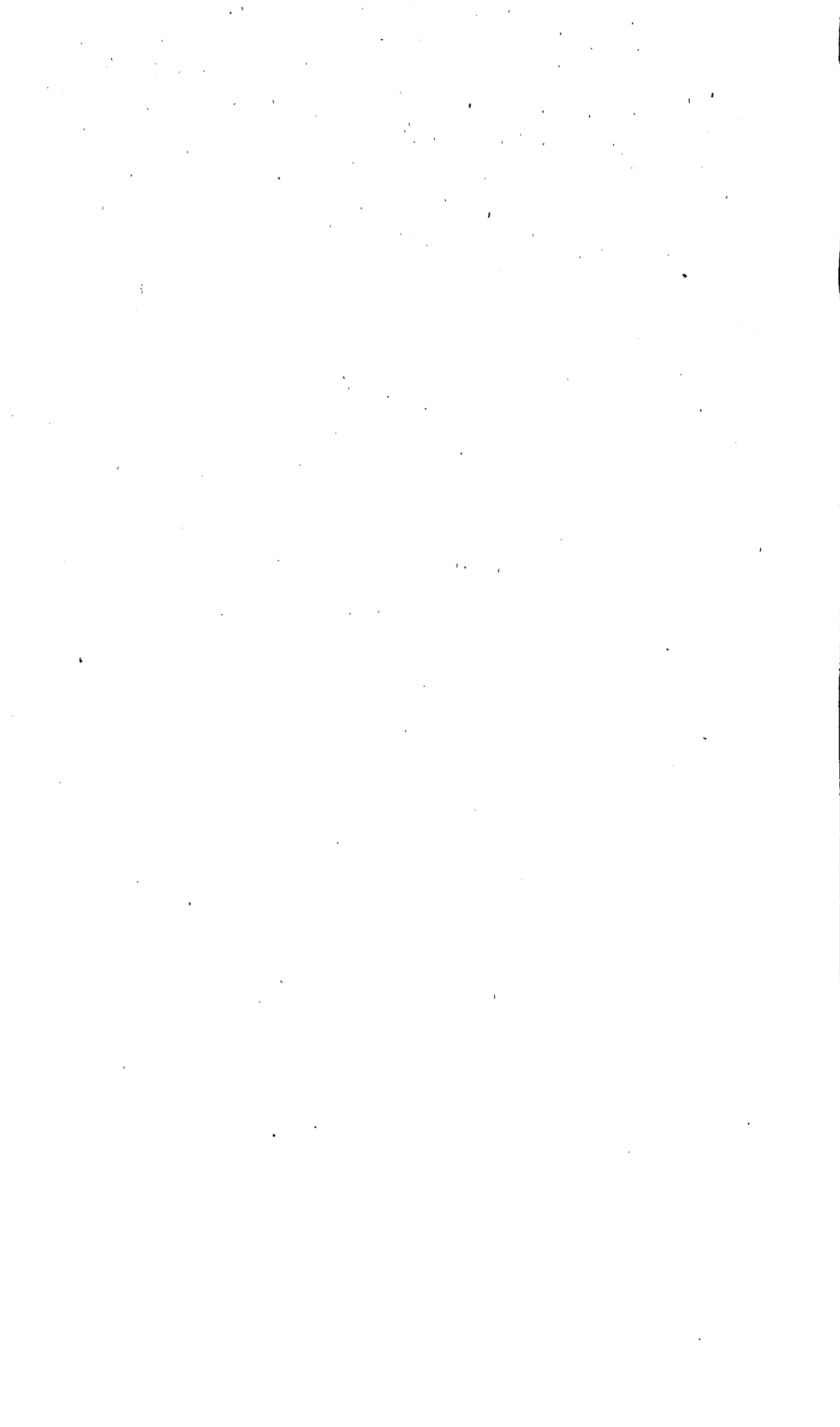
Екатери́нбургскій кан., д. № 78.
2750.

BL795
E5N69

ТАЙНОМУ СОВѢТНИКУ

Constantine
Константину Васильевичу Кедрову.

М679033



ЕЛЕВСИНСКІЯ МИСТЕРІИ.

Οἱ ἀρχαιότεροι τῶν Ἑλλήνων τελετὴν τὴν
Ἐλευσινίαν πάντων, ὅποσα ἐς εὐσέβειαν ἦκει,
τοσοῦτον ἤγον ἐντιμότερον ὅσῳ καὶ θεοὺς
ἐκίπροσθεν ἡρώων. Paus. X, 31, 11.

I.

Изслѣдованіе елевсинскихъ мистерій, какъ и вообще всякихъ мистическихъ культовъ, представляетъ много затрудненій по неполнотѣ и отрывочности свѣдѣній, сообщаемыхъ древними авторами и надписями по этому вопросу. Отрывочность эта и неполнота зависятъ не отъ случайныхъ причинъ: онѣ вытекаютъ изъ самой сущности предмета, такъ какъ въ основѣ всѣхъ мистерій лежало строгое храненіе тайны.

Въ словахъ древнихъ авторовъ и открытыхъ до настоящаго времени эпиграфическихъ памятникахъ нѣтъ полнаго и яснаго изложенія ни внѣшней, обрядовой стороны елевсинскихъ мистерій, ни, тѣмъ болѣе, внутренней ихъ стороны—того ученія, какое излагалось и было открываемо только посвященнымъ въ мистеріи, да и то не всѣмъ въ одинаковой степени. Потому-то при самыхъ старательныхъ изслѣдованіяхъ приходится иногда высказать безотрадное замѣчаніе, что многое въ этой области неизвѣстно и, вѣроятно, останется такимъ навсегда, какъ это видимъ у А. Лобека ¹⁾).

Но все-таки нельзя согласиться съ I. Бахомъ, который въ своей монографіи объ елевсинскихъ мистеріяхъ говоритъ: „In hoc genere,

¹⁾ Lobeck, Aglaoph. p. 188.

in quo nos versamur, vix est, ut supra coniecturam probabilem exsurgere possis, ¹⁾. Нѣтъ, и здѣсь, въ этой мало открытой намъ области, есть свои стороны, на которыя можно смотрѣть какъ на несомнѣнные, положительные факты. Только, къ сожалѣнiю, онѣ преимущественно относятся къ внѣшнимъ чертамъ явленiя, слабо освѣщая внутреннiя.

Свѣдѣнiя наши объ елевсинскихъ мистерiяхъ были бы гораздо разностороннѣе и полнѣе, еслибы не погибли труды тѣхъ древнихъ авторовъ, которые писали о различныхъ мистическихъ культахъ. Такихъ произведенiй не мало истреблено временемъ и, быть можетъ, варварской невѣжественной рукой. Многихъ изъ нихъ намъ извѣстно только по краткимъ упоминанiямъ у различныхъ писателей древности. Галинъ говоритъ о „книгахъ мистерiй“, не называя, къ сожалѣнiю, ихъ автора ²⁾. О подобнаго содержанiя книгахъ встрѣчаемъ указанiе у Манеѳона ³⁾:

καὶ δὲ καὶ ἀρρήτων μυστὰς τελετῶν, μακάρων τε
ἔργα γινώσκοντας, ὅς' ἐν βίβλοις ἐχαράχθη
χροσταῖς, ἃς οὐ πᾶσι βροτοῖς θέμις ἐν φρεσὶν ἶδμεν.

Сочиненiе „μυστήρια“ приписывалось древне-греческимъ преданiемъ извѣстному знатоку религiозныхъ обрядовъ Епимениду Критскому ⁴⁾. Вѣроятно, въ связи съ этимъ преданiемъ находится то обстоятельство, что въ Аѳинахъ была поставлена статуя Епименида предъ Елевсинiемъ, гдѣ совершались мистерiи, которыми такъ интересовался этотъ прославленный въ сказанiяхъ древнихъ грековъ человѣкъ ⁵⁾. Аѳиняи ⁶⁾ и схолиастъ Аристофана ⁷⁾ упоминаютъ о безбожникѣ Меланѳи, составившемъ книгу „Περὶ τῶν ἐν Ἐλευσὶν μυστηρίων“. Климентъ Александрийскiй сообщаетъ имя какого-то Икесiя, также писавшаго о мистерiяхъ ⁸⁾. Быть можетъ это былъ тотъ Икесiй Милетскiй, котораго Милетцы отправляли посломъ къ Птолемею Филомитуру. Миѳы о

¹⁾ I. Bach. De mysteriis Eleus. p. 4.

²⁾ Galen. VII c. I. p. 181.

³⁾ Maneth. II. (I), v. 197 sqq.

⁴⁾ Fragm. histor. graec. II, 21 b.

⁵⁾ Paus. I. 14. 4.

⁶⁾ Athen. VII. p. 325.

⁷⁾ Schol. in Plut. v. 845=Fragm. histor. graec. IV, 444. Schol. in Aves. 1073.

⁸⁾ Clem. Alex. Cohort. c. 5=Fragm. histor. graec. IV, 429. См. ibid. примѣчанiе: fortasse Hicesius est Milesius Milesiorum legatus ad Ptolemaeum Philometorem, cuius meminit Polyb. XXVIII, 16, 5.

мистеріяхъ, преимущественно Самоеракійскихъ, собиралъ Димитрій Скипсійскій ¹⁾. Писали о мистеріяхъ Никаноръ Кипрскій ²⁾, Леонтъ изъ Пеллы, Θεοδωρὸς Κυρηνεύς ³⁾, Иппонъ, Διάγορος Μελισσεύς ⁴⁾, Неанѣъ Кизикенскій ⁵⁾, Сотаδъ ⁶⁾ и Стисимвротъ Θασίεύς ⁷⁾. Арипкратіонъ, Свида и другіе авторы упоминаютъ объ Аригнотѣ, касавшейся въ своихъ литературныхъ трудахъ мистерій ⁸⁾. Περί μυστηρίων τῶν Ἀθηνῶν писалъ Филохоръ ⁹⁾. Кромѣ того еще много другихъ древнихъ авторовъ въ своихъ сочиненіяхъ высказывались о тѣхъ сторонахъ культа, которыя должно было скрывать ¹⁰⁾.

Миѣны, относившіеся къ различнымъ сторонамъ елевсинскихъ мистерій, представляли въ древности многимъ авторамъ матеріалъ и для поэтическихъ произведеній. Были въ ходу у народа стихотворенія, имѣвшія своимъ сюжетомъ различныя миѣическія событія, относившіяся къ елевсинскимъ мистеріямъ, подъ именами баснословныхъ Орфея ¹¹⁾, Мусея ¹²⁾ и Памфа ¹³⁾. Ласъ Ерміонскій считался составителемъ гимна „Εἰς τὴν Δήμητρα τὴν ἐν Ἑρμιόνη“ ¹⁴⁾. Каркину приписывали стихотворенія, въ которыхъ воспѣвалось похищеніе Плутонѣмъ Персефоны ¹⁵⁾. Меланиппидъ Милосскій написалъ стихотвореніе „Περσεφόνη“ ¹⁶⁾. Кромѣ того Аѣиннѣй упоминаетъ о цѣломъ рядѣ гимновъ въ честь Димитры. Гимны эти назывались ἰοῦλοι, Δημήτροῦλοι, καλλιῦλοι ¹⁷⁾. У Нонна Панополитанскаго встрѣчается упоминаніе о

¹⁾ Strab. X, 472.

²⁾ Clem. Alex. Cohort. c. 2. (p. 7).

³⁾ Arnob. Adv. Gent. IV. c. 29.

⁴⁾ Arnob. l. c. ср. Fragm. hist. IV. 444. Schol. in Av. 1073.

⁵⁾ Athen. XIII, p. 602.

⁶⁾ Suid. Σωτάδης.

⁷⁾ Etym. m. 465, 30 = Fragm. hist. graec. II. 57. Strab. X. 472.

⁸⁾ Harpocr. v. νεβρίων. Suid. Ἀριγνώτης. cf. Clem. Alex. Strom. IV, 224. Eudocia. Violarium. p. 71.

⁹⁾ Philoch. fragm. p. 8. ed. M. C. Siebelis.

¹⁰⁾ Arnob. l. s. c.

¹¹⁾ Marmor Par. 25 (14).

¹²⁾ Paus. I. 14. 3. Впрочемъ, и самъ Павсаній сомнѣвается, чтобы эти пѣсни принадлежали Мусею: Ἐπὶ δὲ ἄδεται Μουσαίου, εἰ δὲ Μουσαίου καὶ ταῦτα. cf. Plat. De republ. II, 364 E.

¹³⁾ Paus. I, 38, 3; 39, 1. IX, 31. 9.

¹⁴⁾ Athen. X, 455.

¹⁵⁾ Diod. V, 5. 1.

¹⁶⁾ Bergk. Poetae lyr. gr. 981.

¹⁷⁾ Athen. XIV. 618 = fragm. hist. graec. IV. 495. ср. Schol. Apoll. Rhod. Argon. I. 972.

„πάτριος ὕμνος“, содержаніемъ котораго былъ мнѣ о гостепріимствѣ, оказанномъ Димитрѣ Келеемъ ¹⁾).

Елевсинскіе мнѣ разрабатывались и драматургами. Драма Хирида Аонинскаго Алопа ²⁾, Керкіонъ Эсхила ³⁾, Ерехоей и Алопа Эврипида ⁴⁾, Тринтолемъ Софокла ⁵⁾ созданы на почвѣ елевсинскихъ сказаній.

Были также произведенія комическаго характера, представлявшія отрицательныя, смѣшныя стороны, подмѣченныя остроумными наблюдателями въ мистахъ и въ елевсинскихъ жрецахъ, таковы Посвященная въ мистеріи (Μύστις) Антифана ⁶⁾, Мисты (Μύσται) Фриниха ⁷⁾, Иерофантъ (Ἱεροφάντης) Никострата ⁸⁾.

Конечно, не всѣ указанныя произведенія касались непосредственно елевсинскихъ мистерій. Во многихъ изъ нихъ, быть можетъ, даже не было упоминанія о тайномъ культѣ Димитры въ Елевсинѣ. Но и тѣ древнія произведенія, которыя не представляли ничего прямо изъ этой области, были-бы въ настоящее время очень важны какъ матеріалъ для сравнительнаго изученія древне-греческихъ мистическихъ культовъ, главнымъ образомъ со стороны ихъ мнѣовъ и обрядовъ. Что касается до ученія, проводившагося въ мистеріяхъ, то потеря всѣхъ этихъ источниковъ едва-ли влечетъ за собой значительный пробѣлъ, такъ какъ въ нихъ съ большей или меньшей строгостью долженъ быть проведенъ принципъ „[τὰ δ'ἀπόρρητα] εὐστομα χεῖσθαι“, какъ выразился Геродотъ ⁹⁾. Извѣстенъ рассказъ Макробія о Нумеріи: когда онъ началъ разглашать тайны мистерій, ему явились во снѣ Димитра и Персефона и выразили свой гнѣвъ за такой легкомыслен-

¹⁾ Nonn. Dionys. XIX, v. 80.

²⁾ Paus. I. 14. 3.

³⁾ Dind. Poetae sc. graec. I. 107.

⁴⁾ Dind. Poetae sc. graec. III. 297—314.

⁵⁾ Dind. Poetae scen. gr. II. p. 152 sq. Сравни. *F. A. Schultze. Dissertatio sistens locos poet. graec. dramat. qui de mysteriis agunt. Halae. 1816.* Не смотря на многообѣщающее заглавіе авторъ ограничивается почти только однимъ Аристофаномъ.

⁶⁾ Athen. X. 441:

Βούλει καὶ σύ, φίλτάτῃ,
πιστεῖν; В. καλῶς ἔχοιμι. Α. Τοιγαροῦν φέρε.
Μέγυρι γὰρ τριῶν... φασὶ τιμᾶν τοὺς θεοὺς.

cf. Athen. XI, 434. Porphy. De abst. II, 17. Pollux. X, 67.

⁷⁾ Phot. Suid. v. τευτάζειν. cf. Jd. Φρόνιχος, гдѣ его комедія названа „Μύστις“.

⁸⁾ Suid. v. v.

⁹⁾ Herod. II, 171. cf. Plut. De def. oraculor. c. 13.

ный поступокъ ¹⁾. Печальный примѣръ Эсхила, едва спасагося отъ расправы разъяренной толпы, нашедшей въ его произведеніяхъ намеки на нѣкоторыя стороны ученія елевсинскихъ мистерій, показалъ, насколько нужно быть осторожнымъ, касаясь этихъ вопросовъ. Умудренный чужимъ опытомъ Павсаній не рѣшился описать достопримѣчательностей афинскаго Елевсинія ²⁾.

Имѣвшая громадное значеніе въ религіозной и нравственной жизни древней Греціи елевсинскія мистеріи часто привлекали къ себѣ пытлиное вниманіе ученыхъ новаго времени. Начиная съ I. Меурсія ³⁾, который былъ первымъ изслѣдователемъ тайнаго культа Димитри, появился цѣлый рядъ и обширныхъ сочиненій, охватывающихъ елевсинскія мистеріи въ ихъ полномъ объемѣ, и небольшихъ замѣтокъ по отдѣльнымъ вопросамъ, касающимся этого предмета. Книга Меурсія представляетъ результатъ тщательнаго изученія источниковъ и, несмотря на нѣкоторые промахи, составлена очень хорошо. Послѣ Меурсія, вопроса объ елевсинскихъ мистеріяхъ касались Бахъ ⁴⁾, Уарбуртонъ ⁵⁾, Мейнерсъ ⁶⁾, Штаркъ ⁷⁾. Писалъ объ елевсинскихъ мистеріяхъ англійскій ученый Р. Чандлеръ ⁸⁾. Интересныя замѣтки объ елевсинскихъ мистеріяхъ можно встрѣтить въ сочиненіи Ф. Л. Плессинга „*Memnonium oder Versuche zur Enthüllung der Geheimnisse des Altert.* Leipzig. 1787. Но особенно обращаетъ на себя вниманіе вышедшее спустя болѣе полустора года послѣ труда Меурсія обширное изслѣдованіе объ елевсинскихъ мистеріяхъ французскаго ученаго С. Кроа ⁹⁾. Нѣкоторые

¹⁾ Macrobi. Comm. in somn. Scipion. I c. 2.

²⁾ Paus I, 14, 3.

³⁾ I. Meursius. Eleusinia. Lugduni Batav. 1619. Это изслѣдованіе помѣщено также въ полномъ собраніи сочиненій Меурсія: I. Meursii opera, ex recens. I. Lami. Florentiae. 1744. (De Eleusiniis liber singularis II, 458—547).

⁴⁾ J. Bach. De mysteriis Eleusiniis. Lips. 1735.

⁵⁾ Warbourton. The divin legation of Moses. Lond. 1738. Это сочиненіе я могу достать только во французскомъ переводѣ Силуэтта. M. Silhouette. Dissertation sur l'union de la religion. Londres. 1742.

⁶⁾ C. Meiners. Grundr. der Gesch. all. Religionen. Lemgo. 1785. p. 118—123.

⁷⁾ (Аноним.) Über die alten und neuen Mysterien. Berl. 1782.

⁸⁾ Travels in Greece. c. XL—XLII. 252—271 стр. нѣмецкаго перев. этой книги. Leipzig. 1777.

⁹⁾ S. Croix. Recherches sur les mystères du paganisme. 1784. Paris. Книга эта переведена на нѣмецкій языкъ Ленцомъ: Über die alten Mysterien, mit Anmerkungen. Übers. von C. G. Lenz. Gotha. 1790. Послѣ смерти С. Кроа вышло второе изданіе его сочиненій съ примѣчаніями С. де Сакъ: Recherches historiques

выводы С. Кроа и теперь остаются непоколебленными, но главный недостаток этой книги тотъ, что С. Кроа, заботясь о полнотѣ и картинности изложенія, создалъ не мало чуждаго правдивости въ области елевсинскихъ мистерій. Его изслѣдованіе подготовило критическій разборъ извѣстій древнихъ авторовъ объ елевсинскихъ мистеріяхъ, мастерски сдѣланный Лобекомъ ¹⁾. Однако Лобекъ слишкомъ далеко зашелъ въ своихъ отрицательныхъ выводахъ. Трудъ его не носитъ на себѣ печати объективнаго спокойствія и безпристрастнаго отношенія къ тому, что сообщаютъ древніе источники. Невольно возникаетъ мысль, не задался-ли авторъ напередъ намѣченной цѣлью доказать, что въ елевсинскихъ мистеріяхъ не излагалось никакого ученія, что все сводилось лишь къ одной формѣ. Несмотря на такую крайность, въ монографіи Лобека собрано такъ много матеріала, разсыпано такъ много остроумныхъ замѣчаній, что эта книга долго не утратитъ своего значенія, какъ необходимое пособіе при изученіи елевсинскихъ мистерій. Далѣе можно указать на труды К. О. Миллера ²⁾ и Л. Преллера ³⁾, помѣщенные въ энциклопедіяхъ Ерша-Грубера и Паули. Эти труды, хотя и предназначенные для справочныхъ изданій, имѣютъ самостоятельное научное значеніе.

Много сдѣлалъ для разъясненія внутренней стороны мистическаго культа Димитри и Персефоны Ф. Крейцеръ въ своей Символикѣ и миеологіи древнихъ народовъ ⁴⁾ и Ф. Ленорманъ въ монографіи о священной дорогѣ, ведущей изъ Елевсина въ Аѳины ⁵⁾. Въ другомъ трудѣ Ленормана „Археологическія изслѣдованія въ Елевсинѣ“ ⁶⁾ можно видѣть сводъ эпиграфическихъ елевсинскихъ памятниковъ, найденныхъ и самимъ Ленорманомъ и другими учеными раньше его. Памятники эти расположены въ порядкѣ ихъ содержанія. Число помѣщенныхъ тамъ древнихъ греческихъ надписей доходитъ до ста двадцати трехъ. Не мало интересныхъ соображеній относительно символическаго значенія обрядовъ елевсинскихъ мисте-

et critiques sur les mystères du paganisme. Paris. 1817. Тутъ помѣщено и изслѣдованіе объ елевсинскихъ мистеріяхъ.

¹⁾ Ch. A. Lobeck. *Aglaophamus sive de Theologiae mysticae Graecorum causis. Regi montii Prussorum*. 1829.

²⁾ Ersch-Gruber. *Encyclop.* XXXIII. 268—296. Eleusinien.

³⁾ Pauly. *R. E. v. Eleusinia; Mystera; Orpheus*.

⁴⁾ F. Creuzer. *Symbolik und Mythologie der alten Völker*. Leipzig. 1836—43.

⁵⁾ F. Lenormant. *Monographie de la voie sacrée Eleusinienne*. Paris. 1864.

⁶⁾ F. Lenormant. *Recherches arch. à Eleusis*. Paris. 1862.

рій высказано у В. Ринка ¹⁾. Заслуживаетъ полнаго вниманія также изслѣдованіе А. Моммзена „Eleusinen“, вошедшее въ составъ его Еуртологіи (222—269 стр.). Затѣмъ Р. Ферстеръ издалъ нѣсколько изслѣдованій, въ которыхъ онъ прослѣдилъ послѣдовательное развитіе и выраженіе міеа о похищеніи и возвращеніи Персефоны въ поэзіи, философіи и искусствѣ ²⁾. Изученіемъ представленія въ памятникахъ искусства міеовъ, имѣющихъ отношеніе къ культу елевсинскихъ божествъ, занимались также Т. Панофка ³⁾, Ф. Г. Велькеръ ⁴⁾, Е. Гергардъ ⁵⁾, Ш. Ленорманъ-де-Виттъ ⁶⁾ и многіе другіе ученые. Въ 1880 году издано въ Туринѣ сочиненіе Докт. С. Бернокко *I misteri Eleusini*. Авторъ преимущественно разсматриваетъ внутреннюю сторону мистерій. Послѣ того, что сказано Крейцеромъ, Ленорманомъ, Велькеромъ, Гергардомъ и др., въ этомъ трудѣ мало новаго, а изложеніе обрядовъ мистерій (стр. 23 — 47) оставляетъ желать очень многого. На русскомъ языкѣ есть изслѣдованіе объ елевсинскихъ мистеріяхъ графа Уварова. Принадлежащее перу русскаго ученаго оно первоначально появилось на французскомъ языкѣ (*Essai sur les mystères d'Eleusis*, par M. Ouharoff). Первое изданіе вышло въ началѣ 1812 г. въ количествѣ только ста экземпляровъ. Вскорѣ потребовалось второе изданіе этой книги, а въ 1816 она появилась третьимъ изданіемъ въ Парижѣ. Критическій разборъ этого сочиненія сдѣланъ нѣмецкимъ ученымъ Гаммеромъ ⁷⁾. Гр. Уваровъ поставилъ своей цѣлью опредѣлить религіозное и философское значеніе елевсинскихъ мистерій, прослѣдить ихъ основныя идеи, ихъ духъ, мало касаясь ихъ обрядовой стороны. Такой характеръ работы, по словамъ самого Уварова, обуславливался тѣмъ, что эта сторона мистерій до выхода въ

¹⁾ W. Rinck. Die Religion der Hellenen Zürich. 1855. II, 331—411.

²⁾ R. Foerster. De sarcophagis in quibus raptus Proserpinae exculptus est. Roma. 1872. Der Raub und die Rückkehr der Persephone. Stuttgart. 1874. Analecten zu den Darstellungen des Raubes und d. Rückk. der Persephone. Philologus 1884. IV. Supplem. 6 Heft. Cf. Пятый томъ „Пропилей“. Ст. Л. Стефани. „Руководитель по античному отдѣленію С.-Пб. Эрмитажа“.

³⁾ Th. Panofka. II Museo Bartoldiano. Berol. 1827. Musée Pourtalés. Paris. 1838.

⁴⁾ F. G. Welcker. Zeitschrift für Gesch. und Ausl. d. alt. Kunst, 1818. Göttingen. Alte Denkmäler. 1849—1864. Göttingen.

⁵⁾ E. Gerhard. Über den Bilderkreis von Eleusis. (Abhandl. der königl Akademie zu Berl. 1862—64). Эти статьи вышли также тремя отдѣльными брошюрами. Berlin. 1863—65.

⁶⁾ Ch. Lenormant-de-Witte Elite de monum. céramogr. Paris. 1844—1861.

⁷⁾ Wiener allg. litter. Zeitung. 1816. n° 92.

свѣтъ его „Опыта“ была недостаточно изслѣдована (стр. 3, издан. 3-е). Трудъ этотъ для того времени очень хорошъ, хотя въ немъ далеко не исчерпанъ весь матеріалъ даже съ той стороны, на которую гр. Уваровъ рѣшилъ обратить свое преимущественное вниманіе. Кромѣ того есть еще на русскомъ языкѣ небольшая замѣтка объ елевсинскихъ мистеріяхъ въ обширномъ трудѣ архимандрита Хрисанова „Исторія религій, тайныхъ обществъ, обрядовъ и обычаевъ древняго міра“ ¹⁾. Не смотря на важное научное значеніе изслѣдованій этого даровитаго богослова, въ отдѣлѣ о мистеріяхъ Димитры встрѣчаются значительныя неточности, такъ, *ἡλαθε ῥόσται* переводится „море посвященныхъ“ ²⁾; Епидаврії поставлены послѣ дня Іакха ³⁾; о процессіи Іакха, отправлявшейся изъ Аѳинъ въ Елевсинскій храмъ Димитры днемъ, говорится, что она происходила ночью и т. п. ⁴⁾.

Болѣе подробное указаніе мелкихъ изслѣдованій, касающихся различныхъ сторонъ елевсинскихъ мистерій, будетъ прилагаться при каждомъ отдѣлѣ нашего труда, но уже изъ того, что сказано, видно, какъ много написано объ этомъ предметѣ. Не смотря на это, остается не мало пробѣловъ и спорныхъ пунктовъ, не мало неправильныхъ мнѣній, а гдѣ есть колебанія, пробѣлы и разногласіе, тамъ фактъ еще не вполне установленъ и возникаетъ необходимость новаго пересмотра источниковъ, новой работы.

Что касается до литературныхъ источниковъ по елевсинскимъ мистеріямъ, то ихъ въ послѣднія три десятилѣтія не прибавилось со времени изданія Е. Миллеромъ хранящейся въ Парижской библіотекѣ рукописи, заключающей въ себѣ приписывавшееся Оригену сочиненіе *Ипполита Философумена*, очень важное для изслѣдованія ученія мистерій ⁵⁾. Но эпиграфическихъ памятниковъ стало извѣстно теперь гораздо больше, чѣмъ даже три-четыре года тому назадъ. Правда, они ничего не говорятъ о внутренней сторонѣ мистерій, за то они вносятъ подробности о бытѣ елевсинскихъ жреческихъ родовъ, объ ихъ архонтахъ и казначеяхъ, о матеріальномъ ихъ положеніи, объ ихъ правахъ и обязанностяхъ, указываютъ также на нѣкоторые до сихъ поръ неизвѣстные обряды. Открытіемъ этихъ надписей наука обязана производящимся

¹⁾ V. 109—114. С.-Петербургъ. 1883 ²⁾.

²⁾ V. 110.

³⁾ V. *ibid.*

⁴⁾ V. 111.

⁵⁾ *Origenis Philosophumena, sive omnium haeresium refutatio, e codice Parisino nunc primum edidit E. Miller. Oxonii. 1851.*

въ Елевсинѣ съ 1882 года раскопкамъ, которыми завѣдываетъ тамъ греческое археологическое общество. Съ теченіемъ времени, при разрытіяхъ того мѣста, гдѣ находились большія елевсинскія пропилеи и храмъ Артемиды, количество надписей несомнѣнно увеличится. Отъ нихъ можно ожидать еще многого.

Прежде чѣмъ вступить *in medias res* скажемъ нѣсколько словъ о терминахъ, служившихъ у древнихъ грековъ для обозначенія мистическаго служенія божеству; такихъ терминовъ было три: *μυστήρια*, *ἑργα* и *τελεταί* [*телестаі*].

Значеніе слова *μυστήρια* и его этимологическое происхожденіе понималось и объяснялось древними греками различно. Афиняи проницательно замѣчаютъ, что Діонисій тираннъ Сицилійскій „*τὰς τῶν μυστικῶν διαδόσεις μυστήρια ἐχάλει, ὅτι τοὺς μὴς τηρεῖ*“¹⁾. Подобное объясненіе этого слова приводилъ и Ямвлихъ²⁾. Не смотря на всю странность, на шуточный характеръ производства слова *μυστήρια* отъ *μῦς*, эта этимологія вошла въ древне-греческую символику. На одной вазѣ, помѣщенной въ сборникъ керамическихъ памятниковъ III. Ленормана-де-Витта, представлена охота за мышью, какъ эмблема мистерій³⁾. Стоящій на колѣнахъ юноша протягиваетъ обѣ руки, стараясь поймать мышъ, которую онъ видитъ предъ собою. Телета, олицетворенное таинство, наклоняется къ юношѣ и указываетъ ему на мышъ, какъ будто побуждая его поймать это животное. Вблизи ихъ Артемиды, обращенная лицомъ въ противоположную сторону, поднявъ правую руку, строго преграждаетъ непосвященнымъ входъ въ то мѣсто, гдѣ мы видимъ юношу, занятого этой таинственной ловлей.

Л. Корнутъ предполагалъ, что „*μυστήρια*“ происходитъ отъ глагола *μυσαῖν* [насыщаться]. Въ этой связи словъ выразилась, по его мнѣнію, та мысль, что, когда Димитра научила людей земледѣліемъ добывать себѣ средства къ жизни, они насытились, перестали страдать отъ голода и прекратили борьбу изъ-за предметовъ первой необходимости. Тутъ-же Корнутъ предлагаетъ и другое производство этого слова отъ *μῦς*⁴⁾.

Климентъ Александрійскій также приводитъ нѣсколько произ-

¹⁾ Athen. III, 98.

²⁾ Phot. Bibl. XCIV. p. 75. (329, c.).

³⁾ Elite de monum. céram. Ch. Lenormant—de Witte II, pl. CIV. Объясненіе на стр. 354.

⁴⁾ L. Cornutus. De natura deorum. c. 28. p. 170. ed. F. Osannus. Gottingae-1844.