

ВИТОВТЪ

И

ЕГО ПОЛИТИКА

ДО

ГРЮНВАЛЬДЕНСКОЙ ВИТВЫ. (1410 г.)

СОЧИНЕНИЕ

А. БАРБАШЕВА.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія И. Н. Скороходова, (Надеждинская № 39).

1885.

По опредѣленію Историко-Филологическаго Факультета С.-Петербургскаго Университета печатать назначено въ Запискахъ Факультета и отдѣльно.

Секретарь Историко-Филологическаго
Факультета *В. Васильевскій.*

12-го декабря 1884 г.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Исторія Литвы вообще заслуживаетъ особеннаго вниманія русскихъ историковъ и читателей. Эта страна—часть Русскаго государства. И въ отдаленномъ прошломъ она была по своей культурѣ—русская. Между тѣмъ до настоящаго времени продолжаютъ совершенно несправедливыя, но тѣмъ не менѣе упорныя стремленія нѣкоторыхъ польскимъ ученыхъ и публицистовъ скрывать преобладающее значеніе русскаго элемента въ исторіи Литвы и выставлать исключительно польскій. Прямая обязанность русскихъ историковъ раскрыть тенденціозность такого направленія и поставить русскій элементъ въ исторіи Литвы на подобающее ему мѣсто.

Въ частности, избранная нами эпоха литовской исторіи—XIV и XV вв.—представляетъ еще болѣе интереса и для ученаго спеціалиста, и для читателя. XIV и XV вв. — время высшаго могущества Литовскаго государства. Въ это время прошелъ цѣлый рядъ событій, имѣвшихъ вліяніе на послѣдующую судьбу не только Литвы и Польши, но и сосѣднихъ съ ними государствъ, именно: соединеніе Литвы съ Польшей, введеніе католичества въ Литвѣ, битва на р. Ворсклѣ, Танненбергская битва. Главные историческіе дѣятели этой эпохи являются весьма интересными личностями и по своимъ качествамъ, и по своему, можно сказать, драматическому положенію. Выдающаяся личность Ви-

товта, который изъ незначительнаго князька-узника, обреченнаго на смерть, умѣлъ сдѣлаться могущественнымъ государемъ; недалекій Ягелло, соединившій въ одно два государства и до конца жизни удерживавшій ихъ за собою; Ядвига, волею или неволею приносящая въ жертву политическимъ интересамъ Польши свои личныя симпатіи; магистръ Прусскаго Ордена—загадочный Конрадъ Валленродъ, неудачная политика котораго, гибельная для Ордена, и трагическая смерть, въ припадкѣ сумасшествія, давали поводъ однимъ видѣть въ немъ помѣшаннаго, а другимъ—литовскаго выходца, мстившаго за свою родину,—всѣ эти лица давно уже обращали на себя вниманіе историковъ. Но, не смотря на тщательныя розысканія, въ исторіи Литвы XIV и XV вв. встрѣчается еще масса темныхъ и запутанныхъ весьма важныхъ вопросовъ.

Главная цѣль нашего изслѣдованія — разъяснить, сколько возможно, хотя нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ и возстановить факты, какъ можно ближе къ дѣйствительности. Поэтому нашъ трудъ имѣетъ характеръ критическій, и примѣчанія вслѣдствіе этого сдѣлались настолько велики, что наиболѣе распространенныя изъ нихъ пришлось выдѣлить въ приложенія.

Въ заключеніе приносимъ глубокую благодарность проф. К. Н. Бестужеву-Рюмину, руководившему нами въ началѣ нашихъ занятій и всегда оказывавшему намъ содѣйствіе, а также проф. Е. Е. Замысловскому, указаніямъ и совѣтамъ котораго мы очень много обязаны. Пріятнымъ долгомъ считаемъ выразить искреннюю признательность А. Ѳ. Бычкову, Е. В. Барсову и г. Бушера, доставившимъ намъ возможность прочесть нѣкоторые пергаменные акты въ Публичной Библіотекѣ и въ Румянцовскомъ музеѣ.

ВВЕДЕНІЕ.

ИСТОЧНИКИ И ПОСОБІЯ.

Источники описываемой эпохи—акты, письма и летописи. Актовъ сохранилось довольно много и они, конечно, представляютъ самый важный и надежный матеріаль. Къ сожалѣнію, впрочемъ, въ данномъ случаѣ есть два обстоятельства, которыя, не лишая значенія актовъ XIV и XV вв., тѣмъ не менѣе заставляютъ относиться къ нимъ съ осторожностью и часто лишаютъ возможности дѣлать на основаніи ихъ какіе-нибудь выводы: во-первыхъ самые акты не всѣ хорошо сохранились, нѣкоторые написаны неразборчивымъ почеркомъ, а главное—во многихъ годы обозначены славянскими буквами и очень неясно; мы уже не говоримъ о томъ, что нѣкоторые изъ нихъ дошли до насъ въ копіяхъ, а иногда просто въ выпискахъ (см. напр. гл. II, пр. 26). Во-вторыхъ составители сборниковъ, опредѣляя дату документа, иногда невнимательно относились къ историческимъ фактамъ, съ которыми—въ связи содержаніе документа и которые могли бы опредѣлить время или, по крайней мѣрѣ, предѣлы времени, когда могъ быть выданъ тотъ или другой актъ (см. напр. гл. III, пр. 37); случалось даже небрежное отношеніе къ передачѣ самой

акта (см. напр. гл. III, пр. 4,—въ Codex epistol. Vitoldi, № XLVI, въ заглавіи, Скиргелло названъ великимъ княземъ, тогда какъ въ заглавіи самаго документа онъ называется просто княземъ). Вслѣдствіе этихъ причинъ оказалось невозможнымъ ограничиться прочтеніемъ печатнаго, хотя и весьма обширнаго, матеріала—пришлось провѣрить его, въ иныхъ случаяхъ, по подлинникамъ. Намъ удалось видѣть нѣкоторые подлинники въ Императорской Публичной библіотекѣ, въ Петербургѣ и въ Чертковской библіотекѣ, въ Москвѣ, а также—Литовскую Метрику, хранящуюся въ Сенатѣ, что, какъ показываютъ результаты (см. вышеприведенныя прим. 37 и 4 къ гл. III), оказалось нелишнимъ.

Первое мѣсто между сборниками актовъ и писемъ, по значенію для нашей задачи, занимаетъ „Codex epistolaris Vitoldi“, собран. А. Прохаскою и издан. Краковскою Академіею (Monumenta medii aevi historica, res gestas Poloniae illustrantia. Tomus VI, contin. codicem epistolarem Vitoldi Magni Ducis Lithuaniae 1376—1430. W Krakowie 1882). Достоинства этого сборника—обиліе матеріала новаго, исправленіе извѣстнаго, обстоятельное описаніе внѣшняго вида документовъ, интересныя иногда примѣчанія и, наконецъ, самый планъ—собрать все (приводя документы если не вполнѣ, то въ краткомъ изложеніи или, по крайней мѣрѣ, упоминая объ нихъ), относящееся къ исторіи Витовта. Недостатки, вполнѣ, впрочемъ, естественные въ такомъ обширномъ трудѣ: пропускъ напр. важнаго документа о поставленіи Григорія Цамблака митрополитомъ (см. гл. I, пр. 35), повтореніе, исправленной уже раньше другими изслѣдователями, ошибки (см. гл. IV, пр. 56), указанная уже выше неточность въ передачѣ подлинника и наконецъ отсутствіе примѣчаній тамъ, гдѣ онѣ настоятельно необходимы: напр. въ выпискѣ изъ дарственной грамоты Нассутѣ Шемпарту

1380 г. (?) не обращено вниманія на названіе Витовта-Александромъ (см. гл. II, пр. 26., Cod. ep. Vit., № II). Приводя (Cod. ep. Vit., № XVII) изъ „Historya miasta Wilna“ *Балинскаго* упоминаніе о весьма сомнительномъ документѣ, Прохаска ограничивается выраженіемъ недоумѣнія словомъ „sic“, не разъясняя вовсе, что Балинскій не только не приводитъ и не описываетъ этого документа, но даже не говоритъ, гдѣ его видѣлъ (см. ниже, гл. III, пр. 1). (О сборникѣ Прохаски была замѣтка *С. Пташицкаго* въ Ж. М. Н. Пр., часть CCXXIV, декабрь 1882 г., стр. 353 и сл., гдѣ указаны еще нѣкоторыя упущенія, напр.—заимствование актовъ не изъ лучшихъ изданій, стр. 357).

Другіе сборники документовъ послѣ появленія „Cod. ep. Vit.“ имѣютъ собственно для насъ значеніе только настолько, насколько они дополняютъ этотъ codex; такъ какъ Прохаска, какъ видно изъ его промаховъ, менѣе былъ знакомъ со сборниками, изданными въ Россіи, то послѣдніе представляютъ наиболѣе важныя дополненія. Упомянемъ: Акты Историческіе, Дополненія къ Актамъ Историческимъ, Акты Западной Россіи, Supplementa ad hist. Russiae Monumenta, Сборникъ *Мухано-ва, Наперскаго*: „Русско-ливонскіе акты“; *Działyński*: „Zbiór praw Litewskich“; *Raczyński*: „Codex diplomaticus Lithuaniae“; *Dogiel*: „Codex diplomat. Poloniae“, *Muczkowski i Rzyszczevski*: „Codex diplomat. Poloniae“, *Theiner*: „Monumenta Poloniae“, *Sokolowski i Szujski*: „Codex epistolaris saec. decimi quinti“; *Bunge*: „Liv-Est-und—Curländisches Urkundenbuch“, *Voigt*: „Codex diplomaticus Prussicus“ и другіе, указанные ниже въ примѣчаніяхъ.

Второй источникъ—лѣтописи, которыя раздѣляются на три группы: нѣмецкія (Scriptores rerum Prussicarum, ed. *Hirsch, Törppen, Sthrehlke*), русскія и литовскія (Полн. Собр. Русск. Лѣтоп., Лѣтопись великихъ князей Литов-

скихъ, изд. А. Н. Попова, *Latop. Litwy Daniłowicza*, Лѣтопись *Быховца* (*Pomniki do dziejów Litewskich*, wyd. Narbutta) и польскія (*Длугошъ, Мнховскій, Вановскій, Кромерж, Бѣльскій, Стрыйковскій, Коляловичъ*). Лѣтописи первыхъ двухъ группъ—нѣмецкія и русскія съ литовскими (т. е. собственно тоже русскими по языку, о чемъ см. *Даниловича: „О Лит. лѣтоп.“* въ Ж. М. Н. Пр., XXVIII т. 1840 г. и введеніе въ изданіе литовской лѣтописи Попова), болѣе или менѣе современные событіямъ XIV и XV в. (см. то-же введеніе, *Script. rer. Rus., Voigt*’а изданіе хроники Линденблатта), отличаются безыскусственною и правдивою передачею фактовъ и заслуживаютъ полнаго довѣрія. Есть, конечно, неточности: въ русскихъ лѣтописяхъ напр.—хронологическія (разногласіе между самими лѣтописями), въ собственныхъ именахъ князей (см. *Stadnicki: „Synowie Gedymina: Monwid, Narymunt...“*, 1881 г., стр. 10); въ нѣмецкихъ — напр. въ разсказахъ о внутреннихъ событіяхъ Литвы, которыя не всегда хорошо могли быть извѣстны рыцарямъ (см. гл. III, пр. 55), но и этотъ недостатокъ уменьшается иногда тѣмъ, что осторожные нѣмцы дѣлаютъ какую-нибудь оговорку (см. гл. II, пр. 18: *Іоаннъ Посилге*, говоря о самоубійствѣ Кейстута, представляетъ „als man sagte“, а *Вигандъ* выражается такъ: „*Kunstut in captivitate stringulatur... sed quo modo abierit, nemo unquam cognovit*“). Бываютъ, конечно, и другія невѣрности, но во всякомъ случаѣ нельзя упрекать ни тѣхъ, ни другихъ лѣтописцевъ въ какой-нибудь постоянной тенденціи: они по большей части ограничиваются передачею фактовъ, не вдаваясь въ разсужденія. Такъ какъ сношенія Литвы съ Орденомъ въ это время были болѣе частыя, чѣмъ съ Московскою Русью, то и нѣмецкіе лѣтописцы даютъ болѣе матеріала для исторіи Литвы. Изъ нихъ первое мѣсто по подробности и обстоятель-

ности принадлежить Іоанну Посилге (Линденблатту). Прекрасное изданіе лѣтописей Прусскаго Ордена (Script. rer. Prus.) съ обстоятельными примѣчаніями еще болѣе увеличиваетъ ихъ цѣну.

Исключеніе изъ вышеказаннаго представляетъ хроника Быховца (wyd. Narbutta), которая не отличается ни хронологическою точностью, ни вѣрною передачею подробностей (см. Антоновичъ: „Очеркъ исторіи вел. княж. Литовск. до половины XV в.“, выпускъ I, Кіевъ 1878, стр. 12 и сл.).

Совсѣмъ другое приходится сказать о польскихъ лѣтописяхъ, уже принадлежащихъ позднѣйшему времени: постоянный риторизмъ (напр. выдумыванье рѣчей дѣйствующихъ лицъ), неумѣстное патріотическое тщеславіе и религіозная нетерпимость, искажающіе, иногда, можетъ быть, и помимо сознательной воли автора, истину,—вдвойнѣ заставляютъ сожалѣть о большомъ ихъ объемѣ. Мы этимъ вовсе не хотимъ сказать, чтобы эти лѣтописи не заслуживали вниманія; безъ нихъ обойтись нельзя: многія подробности въ нихъ и вѣрны, и имѣютъ значеніе,—но необходимо пользоваться ими съ большою осторожностью и не слишкомъ довѣрять. Первое мѣсто между польскими лѣтописцами, по значенію, принадлежить краковскому канонику и воспитателю дѣтей короля Казимира—*Длугошу* (род. 1415—ум. 1480), который, по своему положенію, имѣлъ доступъ къ королевскому архиву (Hist. Pol., lib. X, XI, ed. Przewdziecki). Къ достоинствамъ его надо отнести: большое количество свѣдѣній, извлеченныхъ какъ изъ устныхъ разсказовъ, такъ и изъ лѣтописей русскихъ, прусскихъ и польскихъ, изъ которыхъ нѣкоторыя, можетъ-быть, и не дошли до насъ; нѣкоторую наивность въ разсказѣ, благодаря которой несостоятельность свойственныхъ и ему патріотическихъ и религіозныхъ увлеченій замѣтно выступаетъ,

(такъ во всѣхъ отношеніяхъ превознося католика-Ягелло при каждомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ, онъ сплошь и рядомъ спокойно рассказываетъ факты, которые выставляютъ короля вовсе не въ привлекательномъ для него свѣтѣ). Къ недостаткамъ Длугоша, кромѣ упомянутыхъ, общихъ всѣмъ польскимъ лѣтописцамъ, слѣдуетъ причислить свойственную вообще средневѣковымъ писателямъ привычку — рассказывать о сверхъестественныхъ явленіяхъ, объ анекдотическихъ случаяхъ обыденной жизни и дѣлать невѣроятныя ученныя предположенія (напр. рассказы о томъ, какъ передъ Танненбергской битвой на глазахъ всего войска произошло видѣніе — король спихнулъ съ луны боровшагося съ нимъ тамъ монаха (XI, 34); какъ одна нѣмка облила грязной водой Ягелло во время торжественнаго проѣзда его по улицамъ Торна (X, 557); какъ на семейномъ совѣтѣ Ягелло и Витовтъ рѣшили давать меньше дѣсть женѣ Ягелло — Софѣ, чтобы исправить ея легкомысленное поведеніе (XI, 347); настойчивыя попытки доказать, что литовцы происходятъ отъ итальянцевъ (X, 474).

Слѣдующіе за Длугошемъ польскіе лѣтописцы: *Мѣховскій* (род. 1456—ум. 1523) (*Mathiae de Mechovia: „Chron. Reg. Pol.,“ 1521 г.*), *Ваповскій* (род. 1450—ум. 1535) (*„Dzieje korony Polskiej i wielkiego księstwa Litewsk.“, Vilno 1847*), *Кромеръ* (род. 1512—ум. 1589) (*„Polonia“, Colon. Agrip. 1589*, и, отчасти, его же *„Poloniae descriptio“*), *Бѣльскій, М.* (род. 1540—ум. 1599) (*„Kronica Polska“, Warsz. 1764*), *Стрыйковскій* (род. 1547—ум. 1580) (*„Kronica Polska, Litewska...“, Warsz. 1846.*), *Колловичъ* (род. 1609—ум. 1677) (*„Hist. Lituan.“, Antwerp. 1669*) часто повторяютъ извѣстія Длугоша, хотя пользуются нѣсколько и другими источниками; Мѣховскій и Кромеръ часто называютъ свои источники, напр. Мѣховскій (стр. 280, 281) ссылается на Энея Сильвія де-Пикколомини, на *„historiae Almannorum“*,

на „Grzimala antiquior subjudex, qui... referebat“; Кромеръ (стр. 251) упоминаетъ, кромѣ Длугоша и Мѣховскаго, „Vitoudi literae“, „Lituanica historia“. У этихъ писателей уже меньше легковѣрія, чѣмъ у Длугоша (напр. Ваповскій, т. I, стр. 78, смѣется надъ стараніемъ Длугоша произвести литовцевъ отъ римлянъ), но за то меньше и наивности: въ своихъ недостаткахъ, патріотическомъ тщеславіи и религіозной нетерпимости, они послѣдовательнѣе. Отступленіе представляетъ Стрыйковскій, который, часто пользуясь русскими лѣтописями, кромѣ польскихъ, приводитъ иногда, въ разныхъ мѣстахъ, рассказы тѣхъ и другихъ, отчего и впадаетъ въ противорѣчія, не замѣчая ихъ (см. напр. ниже, гл. IV, пр. 3).

Собранныя въ „Monumenta Polon. histor.“ *Бѣлевскаго* (4 tt. 1884 г.) краткія анналы мало имѣютъ отношенія къ политической исторіи, особенно Литвы, такъ какъ говорятъ, главнымъ образомъ, о дѣлахъ, касавшихся монастырей, и то очень кратко; о политическихъ событіяхъ—короткія упоминанія, напр. III, 82, 311, II, 889—о походѣ Витовта 1399 г.; III, 83, 84, 218, 685, II, 866—о Танненбергской битвѣ; III, 234, 230—о крещеніи Витовта и Ягелло въ 1386 г. и т. д. Изъ болѣе обширныхъ хроникъ въ Monum. Polon. только хроника Яна изъ Чарнкова (помѣщенная раньше у *Sommersberg'a*: „Scriptores rer. Silesiacar.“, II), доходитъ до 1384 г., другія же—болѣе ранняго времени. Подробное описаніе битвы подъ Дамбровно (Грюнвальденской), Monum. II, 897—904 есть и въ Script. rer. Prussic., III, 434—439 ¹).

¹) Другіе источники, къ которымъ менѣе приходится обращаться (напр. Эней Сильвій Пикколомини, Михалонъ Литвинъ и пр.), указаны ниже въ примѣчаніяхъ (гл. III, пр. 16; гл. I, пр. 27 и др.).

Объ источникахъ и пособіяхъ по исторіи Литвы вообще см. *Szujski, J.*: „Historyi Polskiej treściwie opowiedzianej księg dwanaście“,

Изъ ученыхъ сочиненій (пособій), касающихся княженія Витовта, особенно выдаются Фойгта, Каро, Ярошевича, Даниловича и Стадницкаго. Большой трудъ Voigt'a: „Geschichte Preussens“ (насъ собственно касаются тт. V, VI и VII. Königsb. 1832—36) не смотря на то, что вышелъ полвѣка тому назадъ, до сихъ поръ не потерялъ своего значенія, такъ какъ авторъ пользовался въ рукописи вышедшими позднѣе источниками (въ Script. rer. Prussic.); а подробное изложеніе фактовъ, подкрѣпляемое основательною критикою, заставляетъ обращаться къ нему даже весьма часто. Еще болѣе значенія имѣетъ сочиненіе Caro: „Geschichte Polens“, III, Gotha 1869. Основательное знакомство съ извѣстными тогда источниками, довольно безпристрастное отношеніе къ національнымъ вопросамъ, умѣнье схватывать суть дѣла и способность вѣрно подмѣтить связь между событіями и ихъ взаимное вліяніе дѣлають эту книгу настольною для занимающагося исторіей Польши и Литвы XIV и XV в. Къ сожалѣнію авторъ, не смотря на критическое вообще отношеніе къ сочиненію Шайнохи „Ядвига и Ягелло“, все таки часто принималъ на вѣру его выводы тамъ, гдѣ

Warszawa 1880 г., а также К. Н. Бестужевъ-Рюминъ: „Русская исторія“, Спб. 1872 г., М. Bobrzyński: „Dzieje Polski w zarysie“ 2 tt., Warszawa 1880—81 г., Leon Pobłocki: „Kitische Beiträge zur ältesten Geschichte Litauens“, Königsberg 1879; II. Черневскій: „Указатель матеріаловъ для изученія Сѣверо-Западнаго края“, Спб. 1882 г., и „Полѣсье, бібліографич. матеріалы по исторіи. географіи...“, Спб. 1883 г., З. Пенкина; М. О. Коляловичъ: „Исторія русскаго самосознанія по историческимъ памятникамъ и научнымъ сочиненіямъ“, Спб. 1884 г., стр. 27, 28, 57, 58.

(У Шуйскаго упомянуты и общія бібліографіи: Эстрейхера (polska), Винкельмана (livonica), Поттхаста (Bibliotheca histor. medii aevi) и др.; къ нимъ надо прибавить Межова: „Литература Русской исторіи“, Ламбинякъ и Межова: „Русская историческ. бібліографія“, Catalogue des Russica).

этого дѣлать не слѣдовало (см. ниже, гл. III, пр. 19; гл. I, прим. 27).

Такъ же важны сочиненія *Стадницкаго*: „Bracia Wład. Jagiełły“ (Lwów 1867), „Olgerd i Kiejstut“ (Lwów 1870), „Synowie Gedymina Monwid, Narymund...“ (Lwów 1881), изъ которыхъ имѣють болѣе близкое отношеніе къ предмету нашего изслѣдованія, конечно, „Bracia Wład. Jagiełły“. Точность и сжатость изложенія, осторожность въ выводахъ и строгая критика вполнѣ искупають нѣкоторую сухость этихъ трудовъ. Нѣкоторыя неточности, которыя можно замѣтить теперь, благодаря вновь изданнымъ источникамъ, конечно, не могутъ быть поставлены въ упрекъ Стадницкому; ошибки, въ родѣ указанной нами въ гл. V, пр. 40, есть явленіе исключительное. Такими же достоинствами обладаетъ и прекрасное сочиненіе *Яршевича*: „Obraz Litwy“, Wilno 1844, 3 tt. Весьма осторожный въ выводахъ, онъ уже въ 40 годахъ основательно сомнѣвался въ справедливости нѣкоторыхъ мнѣній, которыя держатся до настоящаго времени (см. ниже, гл. III, пр. 55).—Отъ этихъ сочиненій отличается нѣсколько по плану, но вполнѣ однородно съ ними по важному значенію—„Scarbicc dyplomatów“ *Даниловича* (Wilno. 1860), которое представляетъ собраніе документальныхъ и лѣтописныхъ извѣстій, расположенныхъ по годамъ. Масса матеріала, замѣчательная критика въ примѣчаніяхъ заставляютъ изслѣдователя обращаться къ этой книгѣ во многихъ затруднительныхъ случаяхъ, не смотря на то, что послѣ ея появленія вышли такіе источники, какъ „Codex epist. Vitoldi“ и „Script. rer. Prussicarum“.

Послѣ этихъ, можно сказать, образцовыхъ трудовъ слѣдуетъ упомянуть объ изслѣдованіяхъ *Шайнохи*: „Jadwiga i Jagiełło“ (Dzieła K. Szajnochy, Warsz. 1877, t. V и сл., русскій переводъ Кеневича и Чуйко) и *Нарбутта*: „Dzieje narodu Litewskiego“ (tt. V, VI, Wilno 1839).

Первое сочиненіе—Шайнохи имѣть большія достоинства: масса свѣдѣній, замѣчательное художественное изложеніе, богатые библіографическія указанія; но этимъ достоинствамъ, въ значительной степени, вредить польская и католическая тенденція, которая даже приводитъ иногда къ преднамѣренному искаженію фактовъ (см. напр. ниже, гл. II, пр. 18). Сочиненіе Нарбутта съ своими сомнительными подробностями давно уже возбуждаетъ въ изслѣдователяхъ справедливое къ себѣ недовѣріе. Тѣмъ не менѣе обиліе матеріала заставляетъ обращать на него вниманіе. Нельзя еще не прибавить, что увлекающійся подробностями, самъ въ нихъ иногда путающійся до противорѣчія, Нарбуттъ гораздо невиннѣе намѣренно тенденціознаго Шайнохи.

Въ заключеніе обзора упомянемъ о сочиненіяхъ на русскомъ языкѣ, имѣющихъ отношеніе къ занимающему насъ вопросу: *А. Киркора*: „Великій князь Витовтъ“ (статья въ сборникѣ „Черты изъ исторіи и жизни Литовскаго народа“, Вильно 1854 г., стр. 21—54); *Смирнова*: „Ягелло—Яковъ — Владиславъ“, 1868 г.; *В. Г. Васильевского*: „Очеркъ Вильны“, 1872 г.; *М. О. Кояловича*: „Чтенія по исторіи Западной Россіи“, 1884 г. (изд. 4-е) и „Историческое изслѣдованіе о Западной Россіи“ (Предисловіе къ документамъ, объясняющимъ исторію Западно-Русскаго края), 1865 г.; *Боричевского*: „Православіе и Русская народность въ Литвѣ“, 1851 г.; *Антоновича*: „Очеркъ исторіи великаго княжества Литовскаго до половины XV столѣтія“, выпускъ I (оканчивается 1377 годомъ), 1878 г.; *Дашкевича*: „Литовско-русское государство“ (см. „Кіев. Унив. Извѣстія“, 1883 г.).
