

ВОСТОЧНАЯ ВОЙНА

1853—1856 годовъ.

ОБЗОРЪ СОБЫТІЙ ПО ПОВОДУ СОЧИНЕНІЯ

М. Н. БОГДАНОВИЧА.

СОСТАВИЛЪ

Nikolai (Fedorovitch) Dubrovinn

Н. Дубровинъ.

Членъ-корреспондентъ Императорской Академіи Наукъ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

(ВАС. ОСТР., 9 ЛИН., № 12.)

1878.

Ott 603.1.8

Minot fund.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Мартъ 1878 г.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Веселовскій*.

128

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Критическій разборъ сочиненія не можетъ имѣть ни полноты, ни законченности. Несмотря на то, я рѣшился издать отдѣльною книгою обзоръ главнѣйшихъ событій «Восточной войны» единственно потому, что располагалъ нѣсколькими до сихъ поръ неизвѣстными документами. Восточная война 1853—1856 годовъ еще такъ мало разработана, что изданіе хотя бы и незначительнаго числа новыхъ документовъ не можетъ считаться явленіемъ бесполезнымъ въ литературѣ.



ОГЛАВЛЕНИЕ.

СТРАН.

ГЛАВА I. Нѣсколько словъ о посольствѣ князя Меншикова въ Константинополь, и о результатахъ этого посольства. — Занятіе Княжествъ. — Объявленіе войны. — Краткій обзоръ дѣйствій нашихъ войскъ до осады Силистріи.....	1
---	---

ГЛАВА II. Положеніе обѣихъ воюющихъ сторонъ въ началѣ 1854 года. — Прибытіе Князя Варшавскаго въ Фокшаны и вступленіе въ командованіе войсками. — Его мнѣніе о предстоящихъ дѣйствіяхъ. — Движеніе къ Силистріи и осада этой крѣпости. — Письма Императора. — Нерѣшительность дѣйствій фельдмаршала. — Политическое положеніе Россіи. — Обратное отступленіе нашей арміи на лѣвый берегъ Дуная.	15
---	----

ГЛАВА III. Нѣсколько словъ о военныхъ дѣйствіяхъ въ азіатской Турціи. — Упраздненіе укрѣпленій черноморской береговой линіи и снятіе съ нихъ гарнизоновъ. — Крымъ передъ высадкою союзниковъ. — Поведеніе Татаръ. — Дѣятельность князя Меншикова до начала военныхъ дѣйствій. — Мнѣніе князя Варшавскаго и генерала Лидерса о значеніи Севастополя и о средствахъ для его защиты. — Боевыя средства князя Меншикова. — Письма Императора. — Князь Меншиковъ проситъ о присылкѣ подкрѣпленій. — Опредѣленіе мѣста высадки. — Усиленіе крымской арміи. — Укрѣпленіе Севастополя. — Командированіе въ Севастополь подполковника Тотлебена. — Его прибытіе и представленіе князю	
--	--

Меншикову. — Увѣренность послѣдняго что высадка не состоится. — Появленіе союзнаго флота въ виду Крымскихъ береговъ..... 29

Глава IV. Распоряженія князя Меншикова по сосредоточенію войскъ на р. Алмѣ.—Занятіе Евпаторіи англо-французами.—Прокламація ихъ къ жителямъ города. — Приѣмъ оказанный союзникамъ татарами.—Волненіе въ Евпаторійскомъ уѣздѣ. — Грабежи и разбои. — Краткое описаніе мѣстности занятой нашими войсками на р. Алмѣ.—Нѣсколько словъ о войскахъ собранныхъ для отраженія первыхъ покушеній непріятеля.—Причины нашей неудачи въ сраженіи 8-го сентября.—Князь Меншиковъ и отношеніе его къ войскамъ. Отступленіе къ Севастополю.—Переселеніе жителей полуострова.—Симферопольскій пикникъ.—Выселеніе изъ г. Перекопа.—Безпорядки въ городѣ и мѣры къ водворенію спокойствія въ Перекопѣ. 78

Глава V. Положеніе Севастополя во время и послѣ сраженія на р. Алмѣ.—Военный совѣтъ собранный Корниловымъ.—Предложеніе капитана 1-го ранга Зорина. — Затопленіе кораблей.—Вліяніе этой мѣры на дѣйствія союзниковъ. — Переходъ англо-французовъ на южную сторону рейда.—Фланговое движеніе нашей арміи. — Оцѣнка его..... 120

Глава VI. Расположеніе войскъ въ долину Бельбека. — Преосвященный Иннокентій архіепископъ херсонскій и таврическій.—Отношеніе кн. Меншикова къ войскамъ. — Прибытіе подкрѣпленій.—Участіе кн. М. Д. Горчакова въ судьбѣ Крымской арміи. — Ея состояніе.—Первыя свѣдѣнія о переходѣ союзниковъ на южную сторону. — Участіе жителей въ оборонѣ города. — Занятіе Балаклавы союзниками. — Перемѣна французскаго главнокомандующаго. — Генералъ Канроберъ. — Освященіе оборонительной линіи укрѣпленій. — Заслуги вице-адмирала Корнилова..... 159

Глава VII. Приближеніе арміи князя Меншикова къ Севастополю.—Рескрипты Императора.—Князь П. Д. Горчаковъ и его положеніе въ арміи. — Дѣятельность союзниковъ. — Первые раненые въ Севастополѣ.—Расположеніе союзной арміи. —

Раздѣленіе ея на два корпуса: осадный и обсерваціонный. — Состояніе союзныхъ армій. — Усиленіе севастопольскаго гарнизона. — Рекогносцировка генерала Краснова. — Блокада Евпаторіи — Составъ евпаторійскаго гарнизона..... 196

Глава VIII. Раздѣленіе оборонительной линіи на дистанціи. — Слабость укрѣпленій Севастополя. — Рескрипты Императора. — Набѣгъ англо-французовъ на Ялту. — Начало осадныхъ работъ. — Кавалерійская рекогносцировка въ тылу непріятеля. — Заложеніе траншей. — Черноморскіе пластуны въ Севастополѣ. — Преобразованіе морскихъ батальоновъ въ экипажи. — Значеніе этого преобразованія. — Заслуга черноморцевъ въ первые дни осады Севастополя. — Осада и оборона до 5-го октября. — Вылазки. — Дѣятельность гарнизона. — Рескриптъ Императора кн. Меншикову..... 215

Глава IX. Назначеніе князя Меншикова главнокомандующимъ со всѣми правами этому званію присвоенными. — Отправленіе подкрѣпленій. — Письма Императора князю Меншикову и князю Горчакову. — Главнокомандующій опасается за недостатокъ пороха и боевыхъ припасовъ. — Справедливо ли такое опасеніе. — Князь Меншиковъ помышляетъ объ оставленіи Севастополя. — Его предположенія о дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ. Рескриптъ Императора. — Намѣреніе князя Меншикова перейти въ наступленіе. — Проектъ генерала Липранди. — Баладавское сраженіе. — Его послѣдствія и критическая оцѣнка..... 243

Глава X. Канунъ Инкерманскаго сраженія. — Распоряженія предшествовавшія сраженію. — Диспозиціи главнокомандующаго и начальниковъ отдѣльныхъ колоннъ. — Генераль Данненбергъ. — Краткій обзоръ хода сраженія и критическая оцѣнка его..... 270

Глава XI. Положеніе союзниковъ послѣ Инкерманскаго сраженія. — Мнѣніе князя Меншикова о дальнѣйшемъ ходѣ обороны. — Рескриптъ Императора. — Опасеніе за недостатокъ пороха. — Отсутствіе правильно организованнаго управленія въ арміи. — Характеристика ближайшихъ помощниковъ главнокомандую-

шаго.—Одинокость его положенія.—Формированіе штаба.—
Назначеніе генерала Семякина начальникомъ штаба.—Буря
2-го ноября.—Письмо Императора князю Меншикову.... 304

Глава XII. Вліяніе осени на дѣятельность атакующаго и оборо-
няющагося.—Рескрипты Императора князю Меншикову.—
Состояніе нашихъ боевыхъ запасовъ.—Оставленіе нами
лѣваго берега р. Черной.—Перемѣщеніе внутрь полуострова
кавалеріи и артиллеріи.—Образованіе блокаднаго евпато-
рійскаго отряда.—Появленіе непріятельскихъ судовъ у Пере-
копа, Теодосіи и Керчи.—Заявленіе кн. Меншикова о
недостаткѣ въ арміи генераловъ.—Извѣстіе о намѣреніи
союзниковъ высадиться у Перекопа.—Мнѣніе фельдмаршала
о защитѣ Севастополя и Крымскаго полуострова.—Формиро-
ваніе особаго отряда у Перекопа.—Письма Императора
князю Меншикову.—Состояніе союзныхъ армій..... 323

Глава XIII. Надежды Императора на возможность наступатель-
ныхъ дѣйствій.—Мнѣніе Князя Меншикова о предстояв-
шихъ ему дѣйствіяхъ.—Оцѣнка этого мнѣнія.—Письма
Императора Князю Меншикову.—Слухи о намѣреніи
союзниковъ дѣйствовать въ тылъ крымской арміи.—Поло-
женіе Евпаторіи и ея гарнизона.—Перенесеніе главной
атаки противъ Малахова кургана.—Прибытіе въ Крымъ
генерала Ніеля.—Приближеніе союзныхъ судовъ ко входу
на рейдъ.—Затопленіе на фарватерѣ новыхъ судовъ.—
Предположеніе объ атакѣ Евпаторіи..... 348

Глава XIV. Сосредоточеніе войскъ у Евпаторіи.—Рекогносци-
ровка барона Врангеля и его мнѣніе о бесполезности штур-
ма.—Генераль Хрулевъ предлагаетъ свои услуги съ руча-
тельствомъ, что возьметъ Евпаторію.—Диспозиція Хру-
лева.—Штурмъ Евпаторіи.—Заложеніе передовыхъ ре-
дутовъ.—Увольненіе князя Меншикова и назначеніе князя
М. Д. Горчакова главнокомандующимъ крымскою арміею. 368

Глава XV. Князь Горчаковъ при назначеніи его главнокомандую-
щимъ крымскою арміею.—Прощальный приказъ князя
Меншикова.—Положеніе атакующаго и обороняющагося.—

Заложеніе Камчатскаго донета. — Прибытіе князя Горчакова въ Севастополь. — Состояніе края и арміи. — Численный составъ гарнизона. — Осада и оборона. — Положеніе союзниковъ. — Мнѣніе князя Горчакова о предстоящихъ дѣйствіяхъ. — Второе бомбардированіе Севастополя и результаты его. — Недостатокъ пороха. — Установленныя правила стрѣльбы. — Просьба главнокомандующаго о присылкѣ подкрѣпленій. — Боевыя наши средства въ Крыму. — Бой въ контръ-япрошахъ впереди редута Шварца, въ ночь съ 19-го на 20 апрѣля 391

Глава XVI. Нерѣшительность союзныхъ главнокомандующихъ. — Проектъ экспедиціи въ Керчь. — Новый планъ дѣйствій, присланный Наполеономъ генералу Канроберу. — Несогласія, возникшія между французскимъ и англійскимъ главнокомандующими. — Просьба Канробера объ увольненіи и назначеніи Пелисье главнокомандующимъ французскими войсками. — Переформированіе армій. — Направленіе въ Крымъ новыхъ подкрѣпленій. — Дѣло съ 10-го на 11-е мая у кладбища 418

Глава XVII. Приготовленіе союзной эскадры къ экспедиціи въ Азовское море. — Мѣры къ укрѣпленію Керченскаго пролива. — Численный составъ войскъ, назначенныхъ для охраненія восточной части Крымскаго полуострова. — Положеніе дѣлъ передъ высадкою непріятеля 430

Глава XVIII. Появленіе союзной эскадры въ виду Феодосіи и Керчи. — Занятіе Керчи непріателемъ. — Отступленіе нашихъ войскъ. — Письмо барона Врангеля генералу Броуну. — Грабежи въ городѣ. — Выселеніе Керченскихъ жителей... 453

Глава XIX. Штурмъ передовыхъ редутовъ. — Намѣреніе князя Горчакова оставить Севастополь. — Впечатлѣніе произведенное этимъ извѣстіемъ въ Петербургѣ. — Генералъ-адъютантъ баронъ Вревскій и его записка. — Мысль о возможности атаковать непріятеля на р. Черной. — Командированіе Вревскаго въ Крымъ. — Его совѣщанія съ главнокомандую-

щимъ и письма военному министру. — Канунъ сраженія на
р. Черной. — Послѣдствія сраженія. — Бомбардированіе и
штурмъ Севастополя. — Оставленіе города. — Дѣйствія
союзниковъ въ Балтійскомъ морѣ и нашихъ войскъ въ Азіат-
ской Турціи. — Паденіе Карса. — Заключеніе..... 469

ВОСТОЧНАЯ ВОЙНА 1853—1856 ГОДОВЪ.

Сочиненіе Генералъ-лейтенанта М. И. Богдановича.

Рецензія Н. Дубровина.

I.

Нѣсколько словъ о посольствѣ Князя Меньшикова въ Константинополь, и о результатахъ этого посольства.—Занятіе Княжествъ.—Объявленіе войны.—
Краткій обзоръ дѣйствій нашихъ войскъ до осады Силистріи.

Появленіе обширнаго труда М. И. Богдановича, какъ нельзя болѣе кстати, совершенно отвѣчаетъ требованію нашего общества и современнымъ событіямъ. — «Восточная война» была встрѣчена съ полнымъ сочувствіемъ, и настолько быстро разошлась въ массѣ читающей публики, что мы имѣемъ уже второе изданіе.

До изданія этого сочиненія, не было полного описанія прошлой кампаніи, хотя, независимо отъ архивныхъ документовъ, существуетъ весьма обширная литература, касающаяся отдѣльных эпизодовъ, описанія сраженій и проч. Не говоря уже о сочиненіяхъ: Тотлебена, Ковалевскаго, Лихутина, Ушакова, Затлера, біографіи Корнилова, составленной Жандромъ, запискахъ Алабина и Берга,—мы имѣемъ нѣсколько сборниковъ: «Сборникъ рукописей», изданныхъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ, Сборникъ Путилова и пять выпусковъ. «Матеріаловъ для исторіи крымской войны». Сверхъ того существуетъ много иностранныхъ сочиненій, а въ нашей періодической литературѣ разбросана масса статей, содержаніе которыхъ относится къ различнымъ эпохамъ дѣйствій нашихъ войскъ. Я не стану перечислять этихъ статей, такъ какъ стоитъ только за-

глянуть въ иностранные каталоги и наши библиографическіе указатели, изданные Императорскою Академіею Наукъ, что бы насчитать ихъ десятками сотенъ.

Большая часть статей, какъ свидѣтельство очевидцевъ, весьма важны при изученіи хода историческихъ событій, но требуютъ критической оцѣнки, точнаго и всесторонняго изученія, ибо въ противномъ случаѣ изслѣдователь можетъ затеряться въ массѣ противорѣчивыхъ указаній и придти къ ошибочнымъ заключеніямъ.

Для исторіи «Восточной войны, столько матеріаловъ, что они стѣсняють писателя своимъ обиліемъ, а не недостаткомъ. Въ этихъ данныхъ видны живыя люди, ихъ дѣятельность и мы вправѣ желать, чтобы то и другое сдѣлалось достояніемъ исторіи; — чтобы она была столь же живою и увлекательною, какъ и ихъ подвиги.

Исторія слагается изъ совокупности обстоятельствъ и никто не станетъ отрицать, чтобы характеры лицъ и даже пѣлыхъ массъ, не имѣли вліянія на защиту крѣпости или исходъ сраженія. Мы защищали Севастополь грудью въ буквальномъ смыслѣ слова, а не при помощи однихъ только укрѣпленій, и слѣдовательно уловить особенность войскъ, характеры дѣйствующихъ лицъ и наконецъ побужденія ими руководившія, столь же важно, сколько перечисленіе батарей и указаніе на какомъ мѣстѣ онѣ поставлены. Такой взглядъ давно уже установился въ военной литературѣ и мы руководясь имъ рассмотримъ сочиненіе М. И. Богдановича.

Приступая къ объясненію причинъ, приведшихъ насъ къ столкновенію съ Турціею и западными державами, авторъ предпосылаетъ краткій очеркъ отношеній нашихъ къ Портѣ начиная съ XV столѣтія и доводитъ ихъ до пятидесятихъ годовъ настоящаго столѣтія т. е. до возникновенія спора о Святыхъ мѣстахъ. Споръ этотъ, какъ извѣстно, былъ вызванъ политическими видами Императора Наполеона III, желавшаго отвлечь вниманіе своихъ подданныхъ отъ внутреннихъ дѣлъ Франціи и упрочить тѣмъ свое положеніе.

Излагая ходъ дипломатическихъ переговоровъ, окончившихся посольствомъ князя Меншикова въ Константинополь, М. И. Богдановичъ, хорошо рисуетъ тогдашнее двуличіе Порты и французскаго императора. При составленіи этого очерка, авторъ пользовался нѣкоторыми документами архива министерства иностранныхъ дѣлъ, изъ которыхъ наиболѣе важными и интересными являются: 1) Записка о ходѣ дѣлъ по вопросу о Святыхъ мѣстахъ; 2) Проектъ конвенціи и отдѣльнаго секретнаго договора, предложеннаго Портѣ заключить съ Россіею, и 3) Инструкція, данная князю Мен-

шикову, для руководства въ сношеніяхъ съ представителями европейскихъ державъ въ Константинополѣ ¹⁾).

Конвенція, предложенная Портѣ, какъ справедливо замѣчаетъ авторъ, «не заключала въ себѣ никакихъ новыхъ обязательствъ въ отношеніи къ Россіи и наше правительство требовало только соблюденія правъ и преимуществъ Православной церкви, условленныхъ по прежнимъ трактатамъ. Но наши противники не признавали самой сущности этихъ условий, утверждая будто бы статья 7-я Кайнарджисскаго договора давала намъ право блюсти о покровительствѣ *не православныхъ подданныхъ султана, а русскихъ пребывающихъ въ Турціи*».

Вслѣдствіе интригъ Франціи и Англіи посольство князя Меншикова не имѣло успѣха. Не смотря на всѣ старанія прискать самую безъобидную форму обязательства, для исполненія въ будущемъ обѣщаній турецкаго правительства, Меншиковъ не успѣлъ въ этомъ. Проектъ его не былъ принятъ и нашъ посолъ вернулся въ Одессу. Переговоры имъ прерванные не были возобновлены, и въ Константинополь была отправлена нота, въ которой нашъ министръ иностранныхъ дѣлъ требовалъ, чтобы проектъ былъ подписанъ и отправленъ въ Одессу не позже восьми-дневнаго срока. Въ противномъ случаѣ русскія войска перейдутъ границу, не для военныхъ, впрочемъ, дѣйствій, а чтобы приобрѣсть матеріальный залогъ, до полученія отъ Турціи ручательства, въ исполненіи нашихъ требованій. Порта отвѣчала, что требованія Россіи не совмѣстны съ верховными правами независимаго государства и вмѣстѣ съ тѣмъ согласилась на приближеніе англо-французской эскадры къ Дарданеламъ. Предписанія находившимся въ Средиземномъ морѣ союзнымъ адмираламъ Ласюссу и Дундасу—приблизиться къ Дарданеламъ—были посланы въ концѣ мая (въ началѣ іюня) тогда, когда еще не было объявлено о намѣреніи нашего правительства занять Дунайскія княжества.

Между тѣмъ одновременно съ отправленіемъ князя Меншикова въ Константинополь императоръ Николай, желая имѣть возможность поддержать свои требованія силою оружія, принялъ мѣры къ приведенію части войскъ на военное положеніе. Тогда же былъ начертанъ и планъ дѣйствій, въ основаніе котораго положены быстрота, неожиданность и рѣшительность. Императоръ предполагалъ

¹⁾ Мы не упоминаемъ здѣсь о письмѣ императора султану, такъ какъ это письмо не ново и было напечатано въ «Русской Старинѣ» 1878 г. т. VII.

произвести морскую экспедицію противъ Босфора, быстро двинуться къ Константинополю и порѣшить тамъ дѣло однимъ ударомъ. «Князь Меншиковъ, говоритъ авторъ, которому въ качествѣ ближайшаго исполнителя предположеній Государя, сообщенъ былъ проектъ дѣйствій, донесъ, что морское предпріятіе на Царьградъ весьма трудно и даже невозможно». Почему это было невозможно, авторъ не говоритъ, а между тѣмъ документъ этотъ весьма важенъ потому, что уничтожилъ смѣлый и, какъ выразился фельдмаршалъ великій планъ Императора. «Ваше Императорское Величество, писалъ князь Варшавскій, изволили сказать мнѣ, что князь Меншиковъ находитъ десантъ и занятіе Босфора затруднительнымъ. Жаль, ибо мысль была великая. Такимъ образомъ не только война сразу была бы окончена, но можно бы сдѣлать завоеванія въ Европейской Турціи».

Какъ бы то ни было, но неблагоприятный отвѣтъ князя Меншикова побудилъ Императора обратиться къ другому предположенію—произвести высадку въ Бургасскомъ заливѣ, овладѣть, при помощи флота, Варной и въ тоже время занять княжества конечно при условіи, что мы господствуемъ на Черномъ морѣ. Противъ этаго плана возражалъ фельдмаршалъ князь Паскевичъ. Приведа это возраженіе въ своей книгѣ, авторъ говоритъ что оно служило отвѣтомъ на первое предположеніе императора, но это несправедливо. Записка князя Варшавскаго подписана 24 марта 1853 года и служить отвѣтомъ на второй проектъ Государя. Затѣмъ М. И. Богдановичъ знакомитъ насъ послѣдовательно съ тремя записками фельдмаршала отъ 2-го іюля, 11-го и 24 сентября, но записки эти написаны послѣ вступленія нашихъ войскъ въ княжества, составлены при совершенно измѣнившихся обстоятельствахъ и слѣдовательно, безъ нарушенія хронологической послѣдовательности, не могли быть включены въ настоящую главу ¹⁾). Вообще изъ сообщаемыхъ авторомъ свѣдѣній, о первоначальныхъ предположеніяхъ нашего правительства, нельзя усвоить себѣ плана кампаніи и намъ кажется, что глава эта, при ея громадномъ интересѣ, требуетъ болѣе тщательной обработки, чѣмъ простое цитированіе нѣсколькихъ записокъ, изъ коихъ нѣкоторыя были написаны послѣ вступленія нашихъ войскъ въ предѣлы Турціи.

¹⁾ Авторъ не приводитъ другихъ не менѣе важныхъ записокъ князя Варшавскаго, печатанныхъ еще до выхода его сочиненія въ «Русской Старинѣ.» Изъ этихъ записокъ видно, какъ, подъ вліяніемъ политическихъ событій, измѣнялся взглядъ фельдмаршала, имѣвшій вліяніе на всѣ его распоряженія.

Окупація Дунайскихъ княжествъ послѣдовала по мысли фельд-маршала, совѣтовавшаго занять ихъ только какъ залогъ до выполненія Турціею своихъ обязательствъ. Для этой цѣли были назначены 4-й пѣхотный корпусъ, 15-я пѣхотная дивизія, 5-я легкая кавалерійская дивизія и три казачьихъ полка, подъ общимъ начальствомъ генералъ-адъютанта князя М. Д. Горчакова.

14-го іюня 1853-го года послѣдовалъ Высочайшій манифестъ, а 21-го іюня (3-го іюля) авангардъ русской арміи переправился черезъ р. Прутъ у Леова и форсированнымъ маршемъ двинулся въ Бухарестъ. За авангардомъ слѣдовали главные силы, переправившіяся у Скулянь и Леово въ промежутокъ времени съ 21-го іюня по 4-е іюля. На нижнемъ Дунаѣ у Рени, Киіи и Измаила расположилась 15-я пѣхотная дивизія, подъ начальствомъ командира 5-го корпуса генералъ-адъютанта Лидерса.

Оставляя на время разсказъ о дальнѣйшемъ движеніи и дѣйствіяхъ нашихъ войскъ, авторъ сообщаетъ характеристику главныхъ дѣйствующихъ лицъ, организацію нашей арміи, тактическое обученіе войскъ и въ приложеніи къ своему труду говоритъ нѣсколько словъ о руководствѣ для боя противъ Турокъ, составленномъ въ штабѣ Южной арміи. Руководство это, подписанное княземъ Горчаковымъ, было разслано всѣмъ отряднымъ начальникамъ. Оно осталось свидѣтелемъ того, что мы, пренебрегая непріателемъ, смотрѣли на турокъ съ высока, не имѣя никакого понятія о военныхъ средствахъ и силахъ Турціи и ихъ вооруженіи. Всѣ эти свѣдѣнія, прекрасно изложенныя, крайне любопытны, поучительны и намъ остается сожалѣть, что они не помѣщены въ текстѣ, а въ приложеніи.

Непосредственно за характеристикой войскъ слѣдуетъ описаніе театра дѣйствій и изложеніе послѣдствій, вызванныхъ переходомъ нашихъ войскъ черезъ границу. Въ циркулярѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, адресованномъ къ европейскимъ державамъ, было объявлено, что императоръ не желаетъ разрушенія Турецкой имперіи и не ищетъ приобрѣтеній; что войска будутъ выведены изъ княжествъ, какъ только Порта удовлетворитъ нашимъ требованіямъ; что Россія не откроетъ военныхъ дѣйствій, пока не будетъ къ тому принуждена упорствомъ Порты и что, наконецъ, императоръ будучи далекъ отъ мысли возбуждать къ возстанію христіанскихъ жителей Турціи, будетъ содержать ихъ въ повиновеніи Султану.

Не смотря на столь откровенное заявленіе, переходъ русскихъ