

М. М. Гозинъ.

Р-64

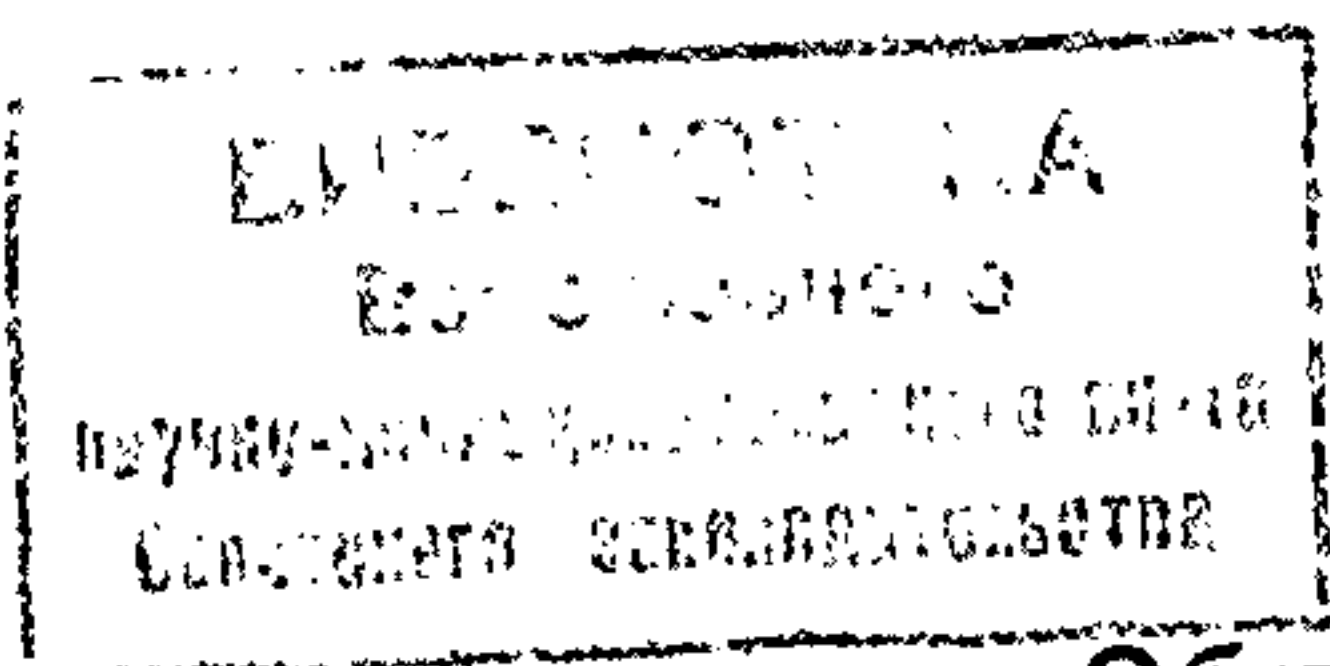
Профессоръ Томскаго Университета.

ОБЪ ОСКОРБЛЕНИИ ЧЕСТИ.

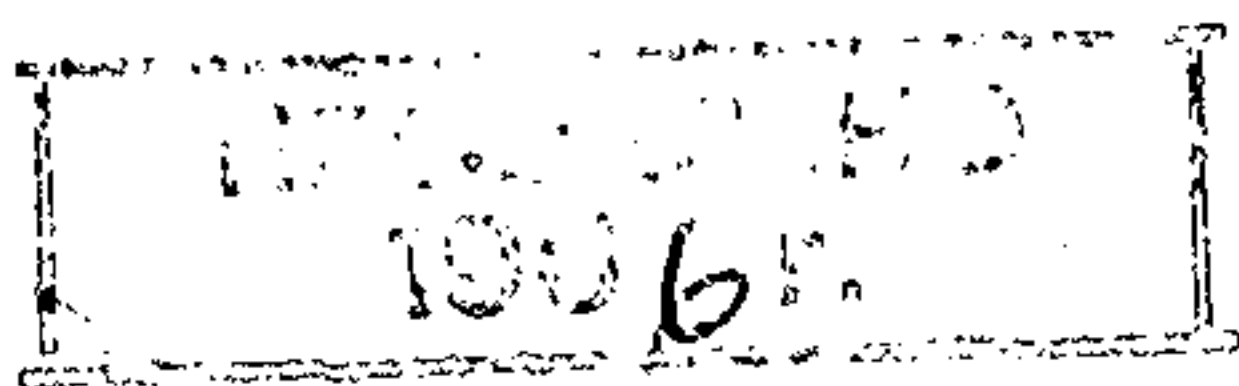
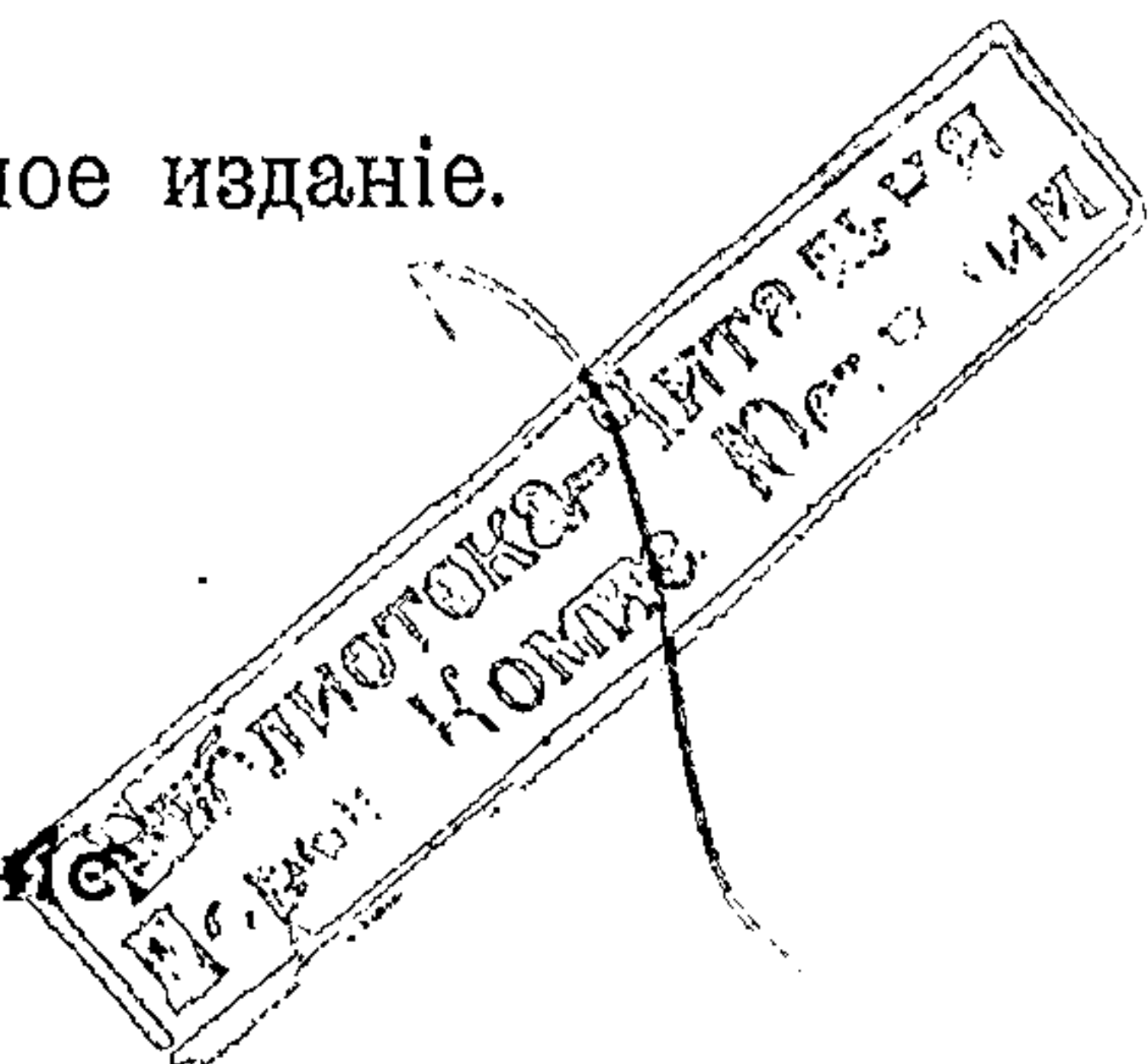
Пр.

УГОЛОВНО-ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНИЕ.

Второе переработанное и дополненное изданіе.



Общая часть. Опозорение.

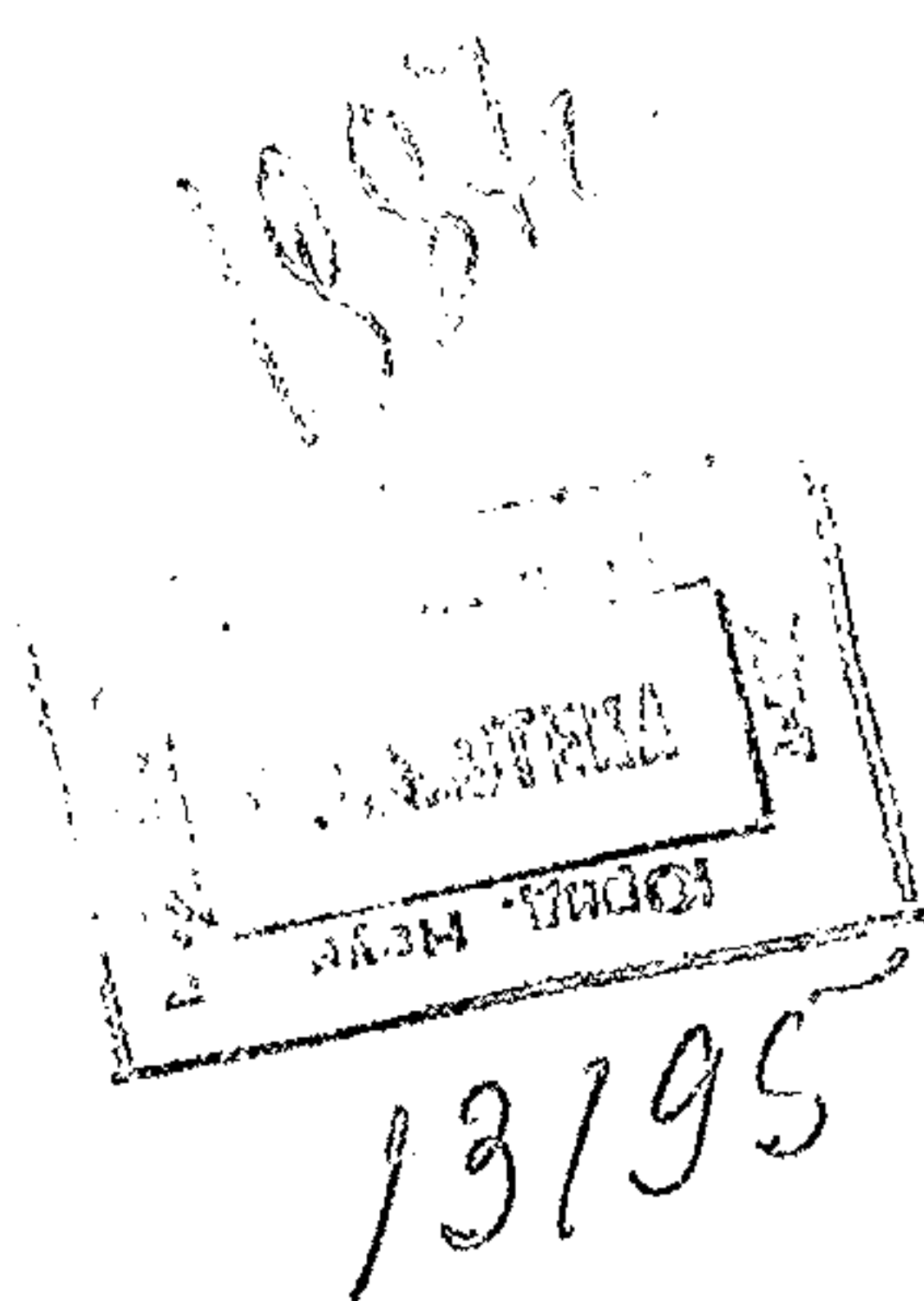


Г. Томскъ.

Товарищество Печати С. П. Яковлева, Макаровский пер., соб. д. № 4.
1910.



Пк



ИЗЪ ПРЕДИСЛОВІЯ КЪ ПЕРВОМУ ИЗДАНІЮ.

Книга, предлагаемая вниманію русскихъ юристовъ, является результатомъ частью моихъ теоретическихъ работъ по русскому уголовному праву, частью тѣхъ размышленій, на которыя наводило меня участіе въ судебныхъ засѣданіяхъ въ качествѣ почетнаго мирового судьи. Вопросъ объ оскорбленіи чести не имѣетъ слишкомъ большого общественнаго значенія, но содержаніе входящихъ въ него понятій лишь съ большимъ трудомъ поддается точной юридической конструкціи и, по общему правилу, вызываетъ большія затрудненія при примѣненіи соотвѣствующихъ постановленій положительнаго права на практикѣ. Между тѣмъ ни наша литература, ни практика Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената не даютъ твердыхъ и безспорныхъ указаній, которыя могли бы разъяснить всѣ оставшіяся до сихъ поръ темными стороны названнаго вопроса и дать точку опоры для судьи-практика.

Поэтому разработка вопроса казалась мнѣ заслуживающей вниманія. Разработка эта, думается мнѣ, представляетъ нѣкоторый интересъ и потому, что русскіе суды находятся наканунѣ обновленія отечественнаго уголовного права.

1907 года 24 января.



ПРЕДИСЛОВІЕ КЪ ВТОРОМУ ИЗДАНІЮ.

Работа надъ вторымъ выпускомъ книги поставила предо мной нѣсколько вопросовъ техническаго характера. Конструкція юридическаго состава посягательствъ на честь, предложенная въ книгѣ, естественно побудила меня сѣузить границы общей части изслѣдованія и перенести центръ тяжести его на составъ опозоренія. Чисто догматическая разработка этого состава, которая должна была дать содержаніе второму выпуску книги, неизбѣжно влекла къ повтореніямъ и значительно нарушала какъ цѣльность впечатлѣнія отъ работы, такъ и стройность ея изложенія. Мысль издать второй выпускъ книги въ общей переработкѣ съ первымъ напрашивалась сама собою. Къ этому присоединились еще два соображенія. Первое заключалось въ томъ, чтобы придать книгѣ большую практическую цѣнность въ смыслѣ большей пригодности служить задачамъ судебной практики. Это требовало не только чисто догматической разработки, но и расширенія первоначально намѣченной программы, въ частности включенія въ нее теперь же процессуальнаго отдѣла. Второе побуждало использовать, по возможности, всю литературу вопроса, какъ оставшуюся внѣ изслѣдованія по случайнымъ внѣшнимъ причинамъ, такъ и совершенно новую. Такимъ образомъ второе изданіе книги выходитъ въ совершенно переработанномъ видѣ. Оно включаетъ въ себя общее изслѣдованіе юридическаго состава посягательствъ на честь и весь отдѣлъ объ опозореніи. Слѣдующій выпускъ, имѣющій появиться въ ближайшемъ будущемъ, обниметъ догматическое изображеніе состава обиды и отдѣлъ уголовно-политическій.

Авторъ.

17 марта 1910 года.

Общій указатель цитируемой литературы.

Въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ указывается только имя автора безъ дальнѣйшаго наименованія его труда. Въ тѣхъ случаяхъ, когда одному автору принадлежитъ нѣсколько работъ, вѣдѣ за именемъ автора слѣдуетъ цифра, которой обозначена данная работа въ настоящемъ указателѣ. Напр., Hälschner 2, 117 должно обозначать: Hälschner, Das gemeine deutsche Strafrecht, стр. 117. Памятники исторіи права, дѣйствующее положительное право отечественное и западное, положенія судебной практики—цитируются съ специальными соотвѣтствующими указаніями.

Александровичъ. Клевета по дѣйствующему русскому праву. Судебн. Газета 1891 г. №№ 8 и 9.

Арефа. Частныя и частно-общественныя преступленія по русскому праву. Журн. гр. и угол. пр. 1878, № 4.

Арсеньевъ. Законодательство о печати, 1903.

Бернштамъ. За право. 1905.

Бобровскій. О преступленіяхъ противъ чести по русскимъ законамъ до начала XVIII в. Журн. гражд. и угол. права, 1889, приложение.

Бѣлогриць-Котляревскій. Очерки курса русскаго уголовного права. 1896.

К. В. Оскорбленіе должностныхъ лицъ, Журн. Мин. Юст. 1894. № 1.

Владиміровъ. Уголовный законодатель, какъ воспитатель народа. 1903.

Владимірскій-Будановъ. Обзоръ исторіи русскаго права, 3 изд. 1900.

Вульффертъ. Объ оскорбленіи въ печати иностранца, проживающаго за границей, Журн. Мин. Юст. 1894—1895, № 6.

Денисьевъ. О порядкѣ направленія дѣлъ объ оскорбленіи въ печати должностныхъ лицъ и учреждений, Юрид. Вѣстн. 1883, № 11. Его-же статья въ Журн. Мин. Юст. 1899, № 8.

Добрянскій. Оскорбленіе чести по новому уголовному уложенію, Журн. Мин. Юст. 1904. №№ 5 и 6.

Дружининъ. Честь, судъ и поединокъ, Журн. Юрид. Общ. 1897. №№ 1 и 2.

Духовской. Понятіе клеветы. 1873.

Н. Ѳ. Е—скій. Объ основаніяхъ суда чести, Журн. Мин. Юст. 1901 № 10.

Жижиленко. Объ отвѣтственности народныхъ представителей, 1909.

Журналы: 1) Особаго совѣщанія при Государственномъ Совѣтѣ для предварительнаго разсмотрѣнія проекта Уголовнаго Уложенія 1901. 2) Особаго присутствія Государственнаго Совѣта, учрежденнаго для обсужденія проекта Уголовнаго Уложенія. 1902. 3) Общаго собранія Государственнаго Совѣта по проекту Уголовнаго Уложенія. 1903.

Завадскій. О правѣ на собственное изображеніе, 1909.

А. Н. Объ оскорбленіи чести умершихъ лицъ. (Изъ Миттермайера), Журн. Мин. Юст. 1861, т. IX ч. II.

Кони 1. Судебныя рѣчи, 3 изд. 1897.

2. За послѣдніе годы, 2 изд. 1898.

Ланге. О наказаніяхъ за безчестье по древнему русскому праву, Журн. Мин. Нар. Просв. 1859, № 6.

Левитскій. Оскорбленіе (по поводу ст. 286 ул. о н.) Суд. Газ. 1894 № 9.

Лохвицкій. Курсъ русскаго уголовного права, 1867.

Л. Ляховецкій. Опозореніе въ печати, Судебн. Вѣстн. 1891, № 11—13.

Малиновскій. Ученіе о преступленіи по Литовскому статуту. 1894.

Набоковъ 1. Элементарный учебникъ особ. ч. русскаго уголовного права. 1903.

2. Охрана чести въ уголовномъ законодательствѣ. Сборникъ статей по уголовному праву. 1904.

3. Свобода слова на судѣ, Право 1908, № 42 (ср. также Право 1908, №№ 17, 18, 43, 44).

4. Дуэль и уголовный законъ, Право, 1909, №№ 50 и 51.

Неклюдовъ 1. Руководство къ особ. части русскаго уголовного права, т. I, 1876.

2. Руководство для мировыхъ судей, т. II, 1874.

Никольскій. О третейскомъ судѣ по дѣламъ чести (докладъ въ Спб. Юр. Общ.) Журн. М. Юст. 1901 № 5.

Объяснительная записка къ проекту Уголовнаго Уложенія. 1904 г., т. VI.

Познышевъ. Особенная часть русскаго уголовного права, 2 изд. 1909.

Португаловъ. Оскорбленіе низшихъ органовъ власти (31 ст. уст. о нак.) Юрид. Газ. 1906 № 25.

Пусторослевъ. Изъ лекцій по особенной части русскаго уголовного права, I, 1908.

Ф. Резонъ 1. Замѣчанія на проектъ особ. части Уложенія о наказаніяхъ. Журн. Гражд. и Угол. права, 1885 № 4.

2. () преступленіяхъ, наказуемыхъ только по жалобѣ потерпѣвшаго, 1882.

3. Объ особенныхъ правахъ выборныхъ членовъ Государственнаго Совѣта и членовъ Государственной Думы, Журн. М. Юст. 1909 №№ 8 и 9.

Рейнгардтъ. О диффамаци. Труды Юридич. Общества при И. К. Университетѣ, 1900.

И. Рязановъ. Къ ученію объ обидѣ, Юрид. Вѣстн. 1869 № 9.

Сергѣевичъ. Лекціи и изслѣдованія. 1894.

Сергѣевскій. Обида по дѣйствующему русскому праву. Юридич. Лѣтопись. 1891, №№ 8 и 9.

И. Соболевъ. Оскорбленіе дѣйствиємъ должностныхъ лицъ при отправленіи должности по русскому законодательству, Журн. Гражд. и Угол. Права 1875, № 6.

Спасовичъ. О преступленіяхъ противъ чести частныхъ лицъ по Уложенію о наказаніяхъ 1845 г. Журн. Мин. Юст. 1860. № 3.

Стифень. Уголовное право Англіи, перев. Спасовича, 1865.

Тауберъ. Жалоба потерпѣвшаго при преступленіяхъ неофициальныхъ, 1909.

Фойницкій 1. Курсъ уголовного права, часть особ., 5 изд. 1907.

2. Моменты исторіи законодательства о печати, На досугѣ, II.

с. ш. Обиды нанесенныя лицу уже умершему, Юрид. Вѣстн. 1867—1868, №№ 2—3.

Шайкевичъ. О преступленіяхъ противъ чести. Прилож. къ Моск. Унив. Изв. 1865 г.

Шиловскій. Англійское законодательство о печати. Журн. Мин. Юст. 1901 г. № 8.

Ширковъ. Преступныя дѣянія печати по уголовному уложенію, Журн. Мин. Юст. 1905, №№ 7—10.

Ширяевъ. Оскорбленіе чести по русскому праву, 1905.

Штернбергъ. Объ отвѣтственности повѣренныхъ за клевету, Суд. Газ. 1894 № 10.

Штрейтерфельдъ. Понятіе о чести у заключенныхъ, Тюр. Вѣстн, 1902 № 10, 1903 №№ 1 и 2.

Э. м. Дуэль и честь въ истинномъ освѣщеніи. 1902.

- Abegg.** Ueber Iniurien unter Ehegatten. Arch. d. Cr. R. N. F. 1842.
- Bar.** Zur Lehre von der Beleidigung mit besonderer Berücksichtigung der Presse, Gerichtssaal. LII, 1896.
- Barbier.** Code expliqué de la presse, 2 vol. et complément, 1887—1895.
- Bartholomäus.** 1. Der strafrechtliche Schutz des Rechts auf freie Meinungsäusserung. Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft, 1896. XVI.
2. Beleidigung eines Beamten in Beziehung auf seinen Beruf, *ibid.*
3. Aeusserungen über die öffentlichen Gerichtsverhandlungen, Deutsche Juristenzeitung, 1908, № 15.
- Beling.** Wesen, Strafbarkeit und Beweis der üblen Nachrede, 1909.
- Binding.** 1. Die Ehre im Rechtssinn und ihre Verletzbarkeit, 1892.
2. Die Normen und ihre Uebertretung, 1890.
3. Lehrbuch des deutschen Strafrechts, bes. Th. I, 1902.
- Birnbaum.** Ehrverletzung, Arch. d. Cr. R. N. F. 1834.
- Blaskstone.** Commentaires sur les lois anglaises avec des notes de Christian, trad. par Champré, 1823.
- Bluntschli.** Deutsches Staatswörterbuch, 1858, III, Ehre (Maurer).
- Bolze.** Die Beleidigung kollektiver Persönlichkeiten. Goltd. Arch. 1878, XXVI.
- Bruhns.** Können juristische Personen und Körperschaften Gegenstand einer Beleidigung sein? Gerichtssaal, 1875, XXVII.
- Brunner.** Deutsche Rechtsgeschichte, II, 671 ff.
- Buchka.** Zur Lehre von den mittelbaren Iniurien. Gerichtssaal, 1874, XXVI.
- v. Bulow.** Ueber den Schutz der Ehre und das Recht der freien Meinungsäusserung, Gerichtssaal, 1892, XLVI.
- v. Buri.** 1. Zu § 193 des Reichsstrafgesetzbuchs. Gerichtssaal, 1874, XXVI, und 1881, XXXIII.
2. Beiträge zur Theorie des Strafrechts, 1894.
- Chassan.** Traité des délits et contraventions de la parole, de l'écriture et de la presse, 2 éd. 1851.
- Chauveau et Hélie.** Théorie du code pénal, 6-me éd, VI, 1888.
- Cordonnier et Bonnefoy.** Les justices de paix, 1909.
- Dalloz.** Jurisprudence générale. Répertoire, XXXVI, 1856, Presse-Outrage.

- Delbrück.** Begriff der Verleumdung, 1885.
- Dochow.** Beleidigung, Holtz. Handbuch, III.
- Doehn.** Der Begriff der Maiestätsbeleidigung, Zeitschrift f. d. ges. Strafrechtswissenschaft. 1900, XXI.
- Graf zu Dohna.** Die Privatgenugthuung, Vergl. Darstellung d. Strafrechts, 1908, Allg. Th. I.
- Eberstein.** Ueber die Ehre und falsche Ehrbegriffe.
- Ebert.** Die Bedeutung des § 193 des Str. G. B., 1898.
- Eckstein.** Die Ehre in Philosophie und in Recht, 1889.
- Eiselen.** Wesen und Werth der Ehre, 1894.
- Esslinger.** Das Schuldmoment bei der üblen Nachrede, 1905.
- Fabreguettes.** Traité des délits politiques et des infractions par la parole, l'écriture et la presse, 2 vol., 1901.
- Feuerbach.** Lehrbuch des gemeinen peinlichen Rechts, 14 Aufl., 1847.
- Finger.** Sensationelle Beleidigungsprozesse, D. I. Z. 1907, № 22.
- Fraass.** Die Verletzung der Ehre, 1894.
- Frank.** Die Absicht zu beleidigen und der Schutz des guten Namens, 1901.
- Fraser.** Principles and practice of the law of Libell and Slander, 1908.
- Freudenstein.** System des Rechts der Ehrenkränkungen, 1880.
- Fürfeld.** Zur Lehre von der Beleidigung Verstorbener, 1905.
- Gabler.** Das Vergehen der üblen Nachrede, 1892.
- Garraud.** Traité de droit pénal, 1901, V.
- Garsonnet.** Traité de procédure, vol. 1—2, 1898.
- Grommes.** Bezieht sich Schutz des § 193 auf die Verleumdung, 1897.
- Günther.** Die Idee der Wiedervergeltung, 1895, III.
- Hälschner.** 1. System des preussischen Strafrechts, 1868, II.
2. Das gemeine deutsche Strafrecht. 1889, II.
3. Ehrenerklärung, Widerruf und Abbitte in ihrer geschichtlichen Entwicklung. Gerichtssaal, 1863, XVI.
- Hausmann.** Die Beleidigung gesetzgebender Versammlungen und politischer Körperschaften, 1892.
- Heffter.** Die Begriffsverschiedenheit der römischen und deutschen Iniurie. Arch. d. Cr. R. N. F. 1839, I.
- Herbst.** Die Beschimpfung Verstorbener, 1894.
- Herrmann.** Beleidigung, D. I. Z. 1908, № 21.
- Hertel.** Der Wahrheitsbeweis bei Iniurien, 1902.
- Hess.** Die Ehre und die Beleidigung, 1891.
- Heumann.** Die Wahrnehmung berechtigter Interessen. 1897.
- Hoffmann.** Beiträge zur Lehre von Iniurien, Arch. d. Cr. R. N. F. 1842.

- Hofner.** Ehrverletzungen unter dem Schutze d. § 193 in Theorie und Praxis, 1903.
- Iacoby.** Die Crediterkundigung, 1891.
- Ihering.** 1. Zweck im Recht, 2 Aufl. 1898, II.
2. Rechtsschutz gegen iniuriöse Rechtsverletzungen. Jahrbücher f. Dogmatik, 1884. XXIV.
- John.** Bemerkungen zu Urtheilen der Strafsenate des Reichsgerichts, Zeitschrift f. d. ges. Strafrechtswissenschaft, 1881, I.
- Kizinger.** Ort und Zeit der Handlung, in fine, Vergl. Darst. Allg. Th. I, 1908.
- Kleinfeller.** Amtsrechte, Amts-und Dienstpflichten. Privilegien. Ibidem.
- Klöppel.** Das Reichspressrecht, 1894.
- Knuss.** Rechtliche Stellung der Informationsbureaux, 1896.
- Köstlin.** 1. Abhandlungen aus dem Strafrecht, 1858.
2. Die Einrede der Wahrheit, Goldt. Arch. 1855, III.
- Kohler.** 1. Studien aus dem Strafrecht, 1890 ff.
2. Ehre und Beleidigung. Goldt. Arch. 1901, XLVII.
- Kohlrausch.** Die Beschimpfung von Religionsgesellschaften, 1908.
- Kratz.** Der strafrechtliche Begriff der Ehrverletzung, 1891.
- Kronecker.** 1. Zu § 193 des Strafgesetzbuchs, Gerichtssaal, 1885. XXXVIII.
2. Beleidigung, D. I. Z. 1908, № 8.
- Klein und Lammasch.** Die Verbesserung des Ehrenschatzes. 1903.
- Lammasch.** Diebstahl und Beleidigung, 1893.
- Landsberg.** Iniuria und Beleidigung, 1886.
- Leonhard.** Der Schutz der Ehre im alten Rom, 1902.
- Liepmann.** Die Beleidigung, Vergl. Darst. Bes. Th. IV, 1906.
- Lilienthal.** 1. Ueble Nachrede und Verleumdung, ibidem.
2. Ist eine Erhöhung der Strafen erforderlich usw. D. I. Z. 1907, № 12.
- Liszt.** Lehrbuch des deutschen Strafrechts. 1900.
- Marquardsen.** Zur Lehre von den Beleidigungen nach englischem Recht, Arch. d. Cr. R. N. F. 1850, I.
- Merkel.** Lehrbuch des deutschen Strafrechts, 1889.
- H. Meyer.** Lehrbuch des deutschen Strafrechts, 5 Aufl. 1895.
- Mieczkowski.** Das Delict des § 189 d. Str. G. B., 1901.
- Mittermaier.** 1. Beiträge zur Lehre von den Ehrenkränkungen, N. Arch. d. Cr. R. 1833, XIII.
2. Ueber die gesetzliche Feststellung des Begriffs der Ehrenkränkung. N. Arch. d. Cr. R. 1834. XIV.

- 3.** Ueber die Zulässigkeit des Beweises der Einrede der Wahrheit, Arch. d. Cr. R. N. F. 1839, I.
- Mommsen.** Römisches Strafrecht, 1899.
- Mumm.** Die Beschimpfung des Andenkens eines Verstorbenen. Gerichtssaal, 1893, XLVIII.
- Niegold.** Die Beleidigung, 1881.
- Odgers.** A digest of the law of Libell and Slander, 1896.
- Oppenheim.** Die Objecte des Verbrechens, 1894.
- Ortloff.** Zur Lehre von der Beleidigung, 1896.
- Pernice.** Labeo, II.
- Poittevin.** Traité de la presse, 3 vol., 1902—1904.
- Rump.** Strafrechtliche Bedeutung des animus iniuriandi und § 193 d. Str. G. B. Goldt. 1887, XXV.
- Schütze.** Lehrbuch des deutschen Strafrechts, 3 Aufl. 1874.
- Schwarze.** Bemerkungen zur Lehre von der Einrede der Wahrheit, Gerichtssaal, 1880, XXII.
- Spiecker.** Beiträge zur Lehre von der Beleidigung, 1895.
- Stenglein.** Das Antragsrecht der Vorgesetzten, Gerichtssaal. 1889, XLII.
- Stephen.** A digest of the criminal law, 5 ed., 1894.
- Stranz.** Die Öffentlichkeit und der Wahrheitsbeweis im französischen Beleidigungsrecht, Zeitschrift f. d. ges. Strafrechtswissenschaft, 1899, XIX.
- Thiel.** Iniuria und Beleidigung, 1905.
- Utin.** Ueber die Ehrenverletzung nach russischem Recht seit d. XVII Jahrhundert, 1857.
- v. Volkmann.** Der Begriff der Beleidigung, 1896.
- Weber.** Iniurien und Schmähschriften, 1793.
- Wilda.** Strafrecht der Germanen, 1842.
- Wilhelm.** Die Rechtmässigkeit der Ehrverletzung gemäss § 193 d. Str. G. B., Gerichtssaal, 1891, XLV.
- Worms.** Les attentats à l'honneur, 1890.
- Zimmermann.** Ueber die Beleidigung gegen iuristische Personen, Goldt. Arch. 1877, XXV.

-
- Таганцевъ.** Уложение о наказаніяхъ.
- Таганцевъ.** Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.
- Шрамченко и Ширковъ.** Уставъ уголовного судопроизводства.
- Щегловитовъ.** Уставъ уголовного судопроизводства.

Трегубовъ. Настольная книга криминалиста - практика, 1894—1908.

Добровольскій. Предметно-алфавитный сводъ рѣшеній уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената съ 1893 по 1907 гг. 1909.

ВВЕДЕНИЕ.

ВВЕДЕНИЕ.

Методологическія замѣчанія. Примѣры ошибочнаго метода въ разсмотрѣніи вопроса. Теоріи субъективныя и объективныя. Необходимость историко-сравнительнаго юридическаго изслѣдованія.

Однимъ изъ наиболѣе интересныхъ отдѣловъ каждой науки является отдѣлъ методологическій. Научныя кон-струкціи, говоря словами Колера, это тѣ шахты, которыя ведутъ въ глубь научныхъ рудниковъ, помогая познавать явленія; это тѣ лѣса, которые необходимы для постройки зданія въ его гармоническомъ цѣломъ. Въ наукахъ общественныхъ, а слѣдовательно и въ наукѣ права, методологическій отдѣлъ представляетъ тѣмъ болѣе интересъ, что его еще не сковали прочныя, неподвижныя формы, что весь онъ еще проходитъ стадію не вполне опредѣленнаго, колеблющагося развитія, и лишь немногія вѣхи, стоящія на пути этого развитія, позволяютъ догадываться о возможныхъ конечныхъ его результатахъ. Въ самомъ дѣлѣ, если всмотрѣться внимательно въ способы и системы научнаго изслѣдованія юридическихъ явленій, то, можетъ быть, за исключеніемъ науки римскаго права, науки, имѣющей за собой многовѣковую давность и объединившей около себя наиболѣе громкія имена ученыхъ мыслителей—юристовъ,—не найдется другой юридической науки, въ области которой методологическіе споры были-бы невозможны. Наименѣе простора для такихъ споровъ даютъ науки цивильныя; наиболѣе—науки публичнаго права, и еще на нашихъ глазахъ протекаетъ и далеко не можетъ быть признана законченной та острая борьба, которая вызвана въ области государствовѣдѣнія историко-органической школой Гирке и формально-индивидуалистическимъ направлениемъ Лабаанда, а велѣтъ за ними сильнымъ и своеобразнымъ ученіемъ Еллинека. Борьба эта настолько упорна, она похоть представляется многимъ настолько безнадежнымъ, что нѣкоторые ученые, какъ, напр., недавно трагично скончавшійся Гумпловичъ, приходятъ къ полному отчаянію выводу о невозможности самаго существованія науки государственнаго права.

Если не вполне ту-же, то почти ту-же картину представляютъ и наука уголовного права. Въ самомъ дѣлѣ,

если даже ограничиться только отечественной литературой и сравнить относящіяся къ 70—мъ годамъ минувшаго столѣтія методологическія работы профессоровъ Духовскаго, Фойницкаго и Сергѣевскаго, помѣченныя 90-ми годами работы Вульфѣрта, Бѣлогрицъ—Котляревскаго. Піонтковскаго и Набокова и, наконецъ, совсѣмъ недавнія работы Таганцева, Чубинскаго, Гернета, Познышева и Мокринскаго, то едва-ли можно будетъ съ положительностью утверждать, что наука уголовного права сдѣлала въ области методологіи крупныя завоеванія и сумѣла установить такія положенія, которыя не вызываютъ ни сомнѣній, ни споровъ какъ съ точки зрѣнія ихъ абстрактно-логической правильности, такъ и съ точки зрѣнія ихъ практической пригодности. Вплоть до нашихъ дней ведется споръ объ объемѣ и ближайшемъ содержаніи самой науки уголовного права, и если одинъ изъ криминалистовъ съ негодованіемъ отвергаетъ еретическую мысль—слить юридическую науку о преступленіи и наказаніи съ совершенно посторонними ей изслѣдованіями антропологическими и соціологическими,—то другой, съ неменьшей горячностью, проповѣдуетъ полное упраздненіе чисто юридического изслѣдованія и поглощеніе или замѣну его работами этиологическаго характера. Последнее, замѣчу, наблюдается тѣмъ чаще, чѣмъ менѣе ясна изслѣдователю сущность чистой юридической науки, сущность права, какъ специфическаго явленія общественной жизни, и той культурной, частью охранительной, а частью даже творческой работы, которую производятъ въ обществѣ нормы права.

Во всякомъ случаѣ, главнѣйшіе способы юридического изслѣдованія сводятся къ двумъ типамъ—изслѣдованію догматическому и политическому, смотря потому, будетъ-ли задачей такого изслѣдованія выясненіе принциповъ положительнаго (дѣйствующаго или дѣйствовавшаго) права или выясненіе соціальной жизнепригодности и цѣлесообразности правовыхъ нормъ.

Догматикъ права, работая надъ своимъ основнымъ матеріаломъ, положительнымъ правомъ, вынужденъ вести свое изслѣдованіе по преимуществу формально-логическимъ или логически-конструктивнымъ методомъ. Его задача—подвергнуть анализу нормы положительнаго права, открыть ихъ элементы, образовать изъ нихъ логическія понятія, объединить послѣднія въ группы, свести къ общимъ принципамъ,—работа, глубоко-цѣнная и необходимая для