

ПАТРИЦИИ И ПЛЕБЕИ ВЪ РИМѢ.

ИСТОРИКО-ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНИЕ

ДМИТРІЯ АЗАРЕВИЧА.

ТОМЪ II.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА»,
БОЛЬШАЯ ПОДЪЯЧЕСКАЯ, № 39.
1875.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Распространялось ли дѣленіе трибутское на всѣхъ гражданъ? Стр. 1—20.

Дѣленіе на трибы всегда распространялось на всѣхъ гражданъ.— Народный трибунъ былъ представитель всѣхъ гражданъ.— Право участія въ трибутскомъ собраніи имѣли всѣ граждане.

Всѣ ли граждане имѣли участіе въ куріатскихъ собраніяхъ? Стр. 20—35.

Куріи—тоже что трибы, поэтому дѣленіе на куріи и право участія въ куріатскихъ собраніяхъ всегда и вполнѣ распространялось на всѣхъ гражданъ. Роды имѣли и плебеи.—Заключеніе.

Происхожденіе патриціевъ и плебеевъ. Стр. 35—54.

Исторія образованія патриційской партіи.—Plebs и populus.—Plebis-citum.—Magistratus patricius и plebejus.—Выводное заключеніе къ воззрѣніямъ на Сервіевы центуріатскія собранія.

О законѣ Канулея. Стр. 54—63.

Всадники. Стр. 63—91.

Воззрѣнія о происхожденіи плебеевъ. Стр. 92—106.

Различеніе патриціевъ и плебеевъ по отношенію къ гражданскимъ институтамъ.

О формахъ вступленія въ бракъ. Стр. 107—136.

Усыновленіе. Стр. 136—140.

О правѣ собственности. Стр. 141—144.

Обязательственное право. Стр. 144—157.

Завѣщанія. Стр. 157—166.

Jus civile и jus gentium. Стр. 166—173.

Jus civile и jus gentium.—Fas и jus.—Lites и jurgia и другія различенія.

Общее заключеніе. Стр. 173—175.

П Р И Л О Ж Е Н І Я.

- I. Преимущество патриціевъ въ знаніи права. Стр. 1—5.
 - II. Экономическое положеніе патриціевъ и плебеевъ. Стр. 5—18.
 - III. Торговые договоры съ Кареагеномъ. Стр. 18—21.
-

Распространялось ли дѣленіе трибутское на всѣхъ гражданъ?

Для исполнѣ историческихъ временъ вопросъ этотъ рѣшается безспорно положительнымъ образомъ ¹⁾, но для древнѣйшихъ временъ Рима въ литературѣ далеко еще не пришли къ соглашенію. Тогда какъ одни распространяютъ трибутское дѣленіе во всѣ времена и на патриціевъ ²⁾, другіе принимаютъ различныя эпохи, когда ему подчинены были патриціи ³⁾.

Намъ кажется, что болѣе дѣйствительнымъ путемъ рѣшить данный вопросъ будетъ—выходить изъ историческаго образованія дѣленія на 35 трибъ.

Источники не оставляютъ сомнѣнія, что число это образовалось постепенно, а именно—изъ первоначальнаго трехчленнаго дѣленія ⁴⁾, откуда и самое названіе ⁵⁾. Трибы эти назывались: *Tribus Ramnenses*, *Titienenses* и *Luceres*. Обыкновенно изъ этихъ названій выводили, что ими обозначалась только національность трехъ составныхъ ча-

¹⁾ Num quispiam est vestrum, qui tribum non habeat? Certe nemo. Cic. Phil. 6, 5.

²⁾ Напр. см. *Mommsen. Römisch. Forschung.* p. 153; *Zumpt* въ *Abhandl. d. Akad. z. Berlin* 1838 p. 131; *Verrot. Histoire des réolut. arriv. dans le gouvernement d. l. republ. rom.* Haye. 1727. 1 p. 36.

³⁾ Напр. см. *Kortum. Gesch. Roms* p. 51; *Haltäus. Geschichte Roms* p. 537.—Мы не будемъ останавливаться на примиряющихъ воззрѣніяхъ, въ родѣ напр. слѣдующаго, что дѣленіе на трибы относится не исключительно, а только преимущественно къ плебейск. общинамъ. (*Kobbe. Röm. Gesch.* 1 p. 95).

⁴⁾ Dionys. 2, 7; Cic. de rep. 2, 8, 20; Plutarch. Röm. 20; Varro L. L. 5, 55.

⁵⁾ Dio Cass. fragm. 1; Columella de re rust. 5, 1, 7: *Tribus dictae primum a partibus populi tripartito divisi, quae tamen nunc multiplicatae pristinum nomen possident.* — Поэтому мы не согласны съ производствомъ у Ливія (1, 43 in fin.) слова *tribus* отъ *tributum*, подати,

стей римскаго населенія ¹⁾ и въ силу того считали себя въ правѣ настолько отрѣшиться отъ этихъ свидѣтельствъ, что, по инициативѣ Моммзена ²⁾, первоначальнымъ топическимъ дѣленіемъ Рима часто считаютъ 4 трибы, т. е. дѣлятъ городъ на 2 части, каждая съ своимъ подраздѣленіемъ ³⁾. Не отрицая основнаго положенія, мы не видимъ причины въ то же время не признать ⁴⁾ за этимъ дѣленіемъ на 3 трибы и топического значенія ⁵⁾. Историческія трибы носили также личные названія родовъ, но никто не сомнѣвается въ топическомъ ихъ значеніи ⁶⁾. Объяснять же бѣдностью древняго латинскаго языка то явленіе, что одно и то же названіе давалось различнымъ понятіямъ ⁷⁾, неубѣдительно. Кромѣ того, въ источникахъ встрѣчается и такое опредѣленіе трибы, по которому это дѣленіе обнимаетъ понятіе какъ территоріи, такъ и лицъ ⁸⁾. Наконецъ, Варронъ ⁹⁾ прямо свидѣтельствуешь о топическомъ значеніи трибутскаго дѣленія: *Ager Romanus primum divisus in partes tres, a quo tribus appellatae Titienses, Ramnium, Lucerum etc.* Поэтому не-

а скорѣе соглашаемся съ обратнымъ толкованіемъ Исидора: *«tributa vero eo, quod antea per tribus singulos exigebantur... Sic autem in tres partes divisum esse Romanum populum constat... Unde etiam sumtus, quos dabant populi tributa nominaverunt (Isid. Orig. 16, 17 ср. Varro de Ling. Lat. 4, 36).*

¹⁾ На это заключеніе давалъ поводъ (см. напр. *Huschke. D. Verfass. 1. Serv. Tull. p. 56*). Діонисій своимъ выраженіемъ *φυλαὶ γενικαί*, въ отличіе отъ позднѣйшихъ *φυλαὶ τοπικαί* (*Dionys. 2, 7; 4, 14; ср. Serv ad Aeneid. 5, 560; Liv. 10, 6*).

²⁾ *Tribus p. 2, 4, 7*. Кромѣ того, онъ принимаетъ существованіе 26 *pagi*, изъ которыхъ въ послѣдствіи войнами Сервія Туллія и Тарквинія Гордаго образованы были деревенскія трибы (см. также *Dille. De lege Publilia u. c. 282. Nordhausen 1859. p. 12; Belot. De tribunis plebis. Parisiis 1872, p. 4, 8; Long. Decline of rom. rep. 2 p. 403*).

³⁾ См. *Zeyss. Zeitschr. fur d. Alterthumsw. 1857, p. 661* и слѣд.

⁴⁾ См. *Ruperti. Röm. Aterth. 2 p. 441*.

⁵⁾ Уже давно высказывалось воззрѣніе, что каждая изъ основныхъ трехъ трибъ занимала въ Римѣ особый кварталъ (см. напр. *Vertot 1 p. 10*).

⁶⁾ См. у *Grotefend. Die röm. Tribus in histor. und geographisch. Beziehung въ Zeitschr. fur Alterthumsw. 1836 г., p. 915* и слѣд.

⁷⁾ *Schulze. Von den Volksversammlungen der Romer. Gotha 1815 p. 33*.

⁸⁾ *Verrius Flaccus у Геллія 18, 7: tribus.... dici et pro loco et pro jure et pro hominibus—срав. Gell. 15, 27*.

⁹⁾ *Varro. Ling. Lat. 5, 9*.

обходимо и всѣ подраздѣленія трибъ должны были носить топи-
скій характеръ. Дѣйствительно, источники подтверждаютъ это какъ
нельзя болѣе ясно. Такъ, дѣленіе на центуріи относилось къ терри-
торіи ¹⁾, что не исключало отношеніе этого дѣленія и къ лицамъ ²⁾.
Тоже самое явленіе видимъ и въ дѣленіи на куріи ³⁾. Съ одной сто-
роны дѣленіе топическое ⁴⁾, хотя названія свои куріи носили, по
свидѣтельству однихъ писателей, отъ похищенныхъ сабинянокъ ⁵⁾.
Подраздѣленія курій, декурій (*decuriae* ⁶⁾) были тоже, что *scipulum*,
т. е. извѣстной поземельной мѣрой. ⁷⁾ Слѣдовательно опять топическое
дѣленіе. Наконецъ, родовой бытъ, къ которому относится это перво-
начальное дѣленіе, тѣсно скрѣплялся съ землею. Всѣ преданія и святыни
рода соединялись съ обладавіемъ извѣстнаго клочка земли ⁸⁾. Сове-
купность этихъ клочковъ составляла *ager romanus*, отмежеванный
священной межей и обратно подраздѣлявшійся на 3 трибы, куріи и
декуріи. Граждане и земля. ⁹⁾, но только въ тѣсномъ соединеніи, со-
ставляютъ патриархальное государство. Извѣстное количество земли
прокармливаетъ только извѣстное число семей одного рода; отсюда
болѣе или менѣе одно число лицъ, занимавшихъ извѣстный клочекъ
земли ¹⁰⁾, а потому и обычай священной весны ¹¹⁾.

И такъ несомнѣнно, что первоначальное дѣленіе на 3 трибы было
также и топиическимъ. Первоначально ничтожная, римская террито-
рія ¹²⁾ могла подраздѣляться только на 3 части ¹³⁾. Затѣмъ источни-

¹⁾ См. Varro, R. R. 1, 10; Columell. R. R. 5, 1; срав. съ Varro L. L. 5, 6, 15; Festus v. *centuria*.

²⁾ Festus v. *centuria*, срав. v. *centuriatus ager*.

³⁾ Woeniger. *Sacralsystem u. Provocat.* p. 165.

⁴⁾ Dionys. 2, 8; Plutarch. *Romul.* 20.

⁵⁾ Liv. 1, 13; Fest. v. *Curia*. — Иначе см. Dionys. 2, 27 и Plutarch. *Romul.* 20.

⁶⁾ Декады по Діонисію (2, 7) тоже что *gentes*

⁷⁾ Varro L. L. 5, 34.

⁸⁾ Gallus Aelius ap. Festum v. *sacer mons*: «*sacra privata stato die aut certo loco facienda*». См. Hüllmann. *Jus pontificium der Römer.* Bonn, 1837, p. 25—27.

⁹⁾ Hattäus. *Geschichte Roms*, p. 536, 549.

¹⁰⁾ Festus v. *Centuriatus ager*.

¹¹⁾ Götting. *Staatsverfass.* p. 38.

¹²⁾ Римъ первоначально имѣлъ 2 квад. миль и 4,000 жителей (см. Ungewitter. *Gesch. d. Handels*, p. 77).

¹³⁾ Sigonius. *De antiquo jure pop. romani* 1 cap. 3; Lange. *Röm. Alt.* 1 p. 370.

ки упоминаютъ объ учрежденныхъ Сервіемъ Тулліемъ 4-хъ трибахъ ¹⁾. Эту четвертую трибу слѣдуетъ разсматривать ²⁾, какъ прибавленіе къ основнымъ тремъ, по увеличеніи римской территоріи ³⁾. Но по Фабію Пиктору ⁴⁾ слѣдуетъ, что это дѣленіе касалось только сего города Рима, что эти 4 трибы были только городскими трибами, *tribus urbanae*; а что кромѣ того Сервіемъ Тулліемъ вся земля за городомъ подраздѣлена на 26 трибъ деревенскихъ, *tribus rusticae* ⁵⁾. Мы полагаемъ, что Фабій, какъ и всякій другой историкъ, жившій послѣ галльскаго погрома, могъ весьма легко подраздѣленія гораздо позднѣйшаго времени перенести на царскій періодъ, въ которомъ римляне искони искали начала всѣхъ своихъ учрежденій, освящая ихъ такимъ образомъ глубокой древностью ⁶⁾. Но на сколько они не были съ нею знакомы, видно уже изъ того, что, рядомъ со словами Фабія, Діонисій приводитъ слова Веннонія, по которому Сервій раздѣлялъ землю уже не на 30, а на 31 трибу. Никакая интерпретація не въ состояніи примирить этого совершенно яснаго разногласія ⁷⁾.

Кромѣ того, эти числа не соотвѣтствуютъ увеличенію числа трибъ въ историческія времена, по шѣрѣ обширныхъ территоріальныхъ пріобрѣтеній ⁸⁾. Да, наконецъ, уже послѣ царскаго періода источни-

¹⁾ Liv. 1, 43: *quadrifariam enim urbe diviso regionibusque et colibus, quae habitabantur tribus eas appellavit*; Aurel. Vict. de vir. ill. 7; Dionys. 4, 14; Festus v. *Urbanas tribus*.

²⁾ См. Gerlach. Hist. Stud. p. 377.

³⁾ См. Liv. 1, 30, 44.

⁴⁾ Dionys. 4, 15.

⁵⁾ Приняли это воззрѣніе напр. Ampère. L'histoire romaine a Rome. Paris, 1863—1866 г. 2 p. 119; Long. Decline of rom. republ. 2 p. 402; Walter. Röm. Rechtsg. 31.

⁶⁾ Тоже слѣдуетъ сказать и о словахъ Варрона (у Ноннія Марцелла v. *viritim*), если только безспорно отнести ихъ къ Сервію, и именно къ дѣленію на трибы: *et extra urbem in regiones XXVI agros viritim liberis adtribuit*.

⁷⁾ См. попытку Нибура 1 Ann 973.—Adam (Antiq. rom. 1 p. 186), отрицая всѣ эти цифры, по оригинальному разсужденію полагаетъ, что Сервіемъ Тулліемъ были образованы 15 деревенскихъ трибъ, что, вмѣстѣ съ 4 городскими, составитъ 19 трибъ. Исходилъ Adam въ своихъ разсужденіяхъ изъ того, что 21 триба образованы по Ливію только въ 258 н. с.

⁸⁾ См. Grottefend p. 916, 917.

ки упоминаютъ числа 17-ти ¹⁾ и 21-й ²⁾ трибы. Нибуръ объясняетъ это тѣмъ, что римляне потеряли нѣсколько (10) трибъ въ пользу внѣшнихъ враговъ ³⁾. Правда, преданія упоминаютъ объ одномъ условіи мира съ Порсеной, по которому отъ Рима отходили *ἑπτὰ πᾶγους*, прежде завоеванныя у этрусковъ ⁴⁾; но тѣ же преданія говорятъ, что Порсена возвратилъ эти земли снова римлянамъ ⁵⁾. Кромѣ того, какъ замѣтилъ *Belot* ⁶⁾, земля, завоеванная Ромуломъ у вейентинцевъ, никогда не составляла 10 трибъ, а только одну, *Romilia* ⁷⁾ и она не упоминается Ливіемъ, начиная отъ временъ Коріолана, въ числѣ 14 послѣднихъ трибъ, дополнившихъ число 35 ⁸⁾. Наконецъ, если бы даже вся вейентинская область была завоевана до нашествія Порсены, то все таки изъ нея вышли бы только 4 трибы ⁹⁾.

По всему этому представленіе ненормальнаго величія, до котораго будто бы дошли римляне въ царскій періодъ и котораго они достигали въ послѣдствіи съ такимъ постепеннымъ, настойчивымъ напряженіемъ силъ, должно быть отвергнуто ¹⁰⁾. Выходя изъ совершенно правильнаго развитія римской общины, мы должны признать цифры только постепеннаго увеличенія римской территоріи. Дѣйствительно, выдѣленіе 4-хъ городскихъ трибъ не только не выясняется въ позднѣйшія времена ¹¹⁾, но даже прямо противорѣчитъ свидѣтельству

¹⁾ Cic. adv. Rull. 2, 7; см. *Gottling* въ *Hermes* m. 26 p. 124.

²⁾ Liv. 2, 21; Dionys. 7, 64.

³⁾ *Niebuhr* 1 p. 436, 573. А за нимъ *Arnold*. *History of Rome* 1 p. 127, 128. Другое новѣйшее оригинальное объясненіе этихъ чиселъ см. *Ullrich*. *Centuriatcomitien* p. 9, 10.

⁴⁾ Dionys. 5, 31 ср. Liv. 2, 13; *Plutarch* *Romul.* 25.

⁵⁾ Dionys. 5, 36 in fin.; Liv. 2, 15.

⁶⁾ *Histoire des chevaliers rom.* 1 p. 395.

⁷⁾ *Varro* L. L. 5, 56; *Festus* v. *Romulia tribus*.

⁸⁾ Liv. 6, 4, 5, 7, 15; 8, 17; 9, 20; 10, 9; *Epit.* 19.

⁹⁾ Liv. 6, 5.

¹⁰⁾ Самымъ талантливымъ защитникомъ этого представленія былъ безспорно *Levesque* (*Histoire romaine critique* p. 338—353); хотя онъ и самъ указываетъ на несообразность фактовъ въ сказаніяхъ объ этомъ періодѣ.

¹¹⁾ *Valer. Maxim.* 2, 2, 9: *omnem forensem turbam in quatuor tantummodo tribus descripsit (Q. Fabius), easque urbanas appellavit.*

Ливія ¹⁾ и Валерія Максима ²⁾, по которому они впервые выдѣлены изъ общаго числа трибъ и названы городскими ³⁾.

Итакъ мы полагаемъ, что все преобразование Сервія Туллія въ трибутскомъ дѣленіи состояло только въ томъ, что онъ прибавилъ къ 3 трибамъ еще одну послѣ относительнаго увеличенія римской территоріи ⁴⁾. Дѣйствительно, Sextus Rufus говоритъ, что во весь царскій періодъ, т. е. за 243 года, вся область римская достигла величины только 18 миль отъ городскихъ воротъ, до крайняго предѣла (Остія). Римъ былъ тогда малъ и открытъ нападенію враговъ. Затѣмъ уже идетъ описаніе постепеннаго расширенія римской территоріи въ республиканскія времена ⁵⁾. Наконецъ, за исключеніемъ упомянутыхъ свидѣтельствъ Фабія и Венонія, ни одинъ историкъ не упоминаетъ для временъ Сервія болѣе 4-хъ трибъ. Такъ Ливій говоритъ: *quadrifariam urbe divisa regionibusque qui habitabantur partes eas tribus appellavit* ⁶⁾. Аврелій же Викторъ прямо свидѣтельствуется, что послѣ увеличенія римской территоріи весь народъ (т. е. территорія съ заключеннымъ въ ней народонаселеніемъ) былъ раздѣленъ Сервіемъ на 4 трибы ⁷⁾.

Слѣдовательно, учрежденіе четырехъ трибъ одновременно съ 26-ю нельзя допустить ниѣкимъ образомъ. Всякое примиреніе свидѣтельствъ Фабія и Венонія съ словами Аврелія Виктора и Ливія будетъ окончательно несостоятельнымъ. Для примѣра приведемъ одну только попытку этого примиренія. Такъ полагаютъ, что дѣленію на 4 трибы подлежали только патриціи и знатные, богатые плебеи; на 26 же трибъ дѣлились остальные плебеи ⁸⁾. Ливій и Авре-

¹⁾ *Herzog* въ *Philologus* 1866 г. 24 p. 316

²⁾ *Liv.* 9.

³⁾ См. *Rein* у *Pauly* 6, 2 p. 2119 и слѣд.; *Lange. R. A.* 2 p. 85; *Clason. Krit. Erört.* p. 77, 78.

⁴⁾ См. *Symbola Philologorum Bonnensium. Lipsiae* 1864—67 p. 637 прим. 22; *Grafström. De tribunis plebis apud romanos. Upsaliae* 1860 p. 3.

⁵⁾ *Sextus Rufus* 3—срав. *Messala Corvinus* 28.

⁶⁾ *Liv.* 1, 43. См. *Becker. Rom. Alt.* 2, 1 p. 167 n. 58.

⁷⁾ *Aurel. Vict. de vir. illust.* 7: *populum in quatuor tribus distribuit.*

⁸⁾ *Gerlach. Historisch. Studien* p. 377. *Eliot* (*The liberty of Rome. London* 1849 p. 306, 307) думаетъ, что 3 трибы съ дѣленіемъ на куріи обнимали патриціевъ, а соотвѣтственно имъ устроены Сервіемъ Тулліемъ 30 трибъ для плебеевъ.

лій Викторъ, которые имѣли въ виду только властвующее гражданство (*populus*) могли пройти молчаніемъ дѣленіе земли, какъ не существенное для него ¹⁾. Противъ этого воззрѣнія уже то, что земледѣльческое состояніе древне-римскаго общества заставляетъ скорѣе предполагать ²⁾, что именно 26 *tribus rusticae* заключали въ себѣ знатнѣйшихъ и богатѣйшихъ гражданъ Рима. Дѣйствительно, многія трибы носили названіе патриційскихъ родовъ ³⁾. Такъ между прочими трибами были *Tribus Claudia* ⁴⁾, *Cornelia* ⁵⁾, *Fabia* ⁶⁾, *Sergia* ⁷⁾.

Слѣдовательно, какъ въ первоначальныхъ трехъ трибахъ должно было заключаться все римское гражданство ⁸⁾, такъ точно и въ Сервиевыхъ 4-хъ трибахъ распредѣлялось все гражданство, т. е., съ точки зрѣнія западныхъ писателей, всѣ плебеи и патриціи, и въ этомъ отношеніи не было никакого различія въ позднѣйшія времена, когда качество римскаго гражданина непременно предполагало принадлежность къ трибѣ ⁹⁾. Съ распространеніемъ завоеваній увеличивалось и количество трибъ, въ которыя однако всегда входили одни только граждане; но съ другой стороны предоставленіе гражданства непременно влекло приписку къ извѣстной трибѣ. За это воззрѣніе имѣются и другія косвенныя доказательства, какъ напри-

¹⁾ *Gerlach. Hist. Stud.* p. 378.

²⁾ См. напр. *Fiedler. Geschichte des röm. Staates.* Leipz. 1839 p. 68; *Moreau-Christophe. Du problème de la misère* 1 p. 19.

³⁾ См. у того же *Gerlach. Historische Studien* 3 p. 215.

⁴⁾ *Liv.* 2, 16; *Dionys.* 5, 40.

⁵⁾ *Liv.* 38, 36.

⁶⁾ *Horat. ep.* 1, 6, 52; *Sueton. August.* 40.

⁷⁾ *Cic. in Vat.* 15; *Ascon. in Corn.* p. 81 Orell.

⁸⁾ *Dionys.* 2, 7: τὴν πλεονεξίαν ἀπαρᾶν. Противъ тѣхъ (напр. *Sorof* въ *Zeitschr. f. d. Gymnasialw* 1862 p. 449), которые дѣленіе это распространяли на однихъ патриціевъ.

⁹⁾ *Liv.* 4, 24; 5, 30, 32; 29, 37; *Cic. Phil.* 9, 7, 15.—Потому болѣе основательно объясненіе Пухты (*Institut.* 1 p. 140), которое весьма близко подходитъ къ нашему. Онъ ограничиваетъ дѣленіе на трибы только четырьмя *tribus urbanae*, но въ то же время допускаетъ существованіе территорій и внѣ этихъ четырехъ трибъ, которымъ однако были приписаны всѣ обитатели этой территоріи.—Пухтъ не доставало только отвергнуть свидѣтельство Фабія Пиктора, чтобы дойти до нашего воззрѣнія, которое хотя и вскользь и неопредѣленно, но иногда проскакивало въ западной литературѣ (см. *Zachariae. Sulla* 1 p. 16).

шѣръ обще-національное празднество семи холмовъ (*septimontium*), находившихся въ связи съ дѣленіемъ на трибы ¹⁾, или *raganaia*, учрежденныя по преданію, Сервіемъ Тулліемъ ²⁾, или *compitalia sacra Argeorum*. Все эти *ragi*, *compita*, *montes* были подраздѣленіями трибъ.

Такимъ образомъ не можемъ мы не согласиться съ тѣми писателями ³⁾, которые дѣленіе на трибы съ самаго начала распространяютъ на всѣхъ гражданъ безразлично. Противное воззрѣніе ⁴⁾ не только не можетъ привести за себя ни одного прямого свидѣтельства источниковъ; но еще въ опредѣленіи времени, когда одна часть населенія (патриціи) вошли въ это дѣленіе, должно допустить самыя произвольныя предположенія. Такъ, обыкновенное ⁵⁾ по Нибуру и Вальтеру ⁶⁾ опредѣленіе этого времени, а именно XII Таблицъ ⁷⁾, обуславливается только тѣмъ обстоятельствомъ, что отъ времени, почти непосредственно слѣдующаго за XII Таблицами, находятся положительные свидѣтельства источниковъ о томъ, что дѣленіе на трибы распространялось и на патриціевъ ⁸⁾; а заключать отсюда о противномъ для болѣе ранняго времени, — произвольно ⁹⁾.

Въ силу нашего взгляда необходимо и компетентность представителей народа, собраннаго по трибамъ, народныхъ трибуновъ, распространить на все гражданство. За это и исторія происхожденія этой власти и смыслъ ея по яснымъ свидѣтельствамъ источниковъ.

Для древнѣйшихъ временъ Рима въ источникахъ мы встрѣчаемъ

¹⁾ Varro L. L. 6, 3; Festus v. Septimontio; Servius ad Aeneid. 6, 782.

²⁾ Dionys. 4, 51.

³⁾ См. напр. Zeyss въ Zeitschr. f. d. Alterthumsw. 1857 p. 662.

⁴⁾ См. напр. Ronga, Elementi di diritto romano. Torino 1870 1 p. 23. Doveri. Istituzioni di diritto rom. Firenze 1866 1 p. 38.

⁵⁾ Часто однако опредѣляютъ (см. напр. Lenz. Entsteh. p. 120) это время реформами Сервія Туллія.

⁶⁾ Еще раньше см. Schulze. Volksversam. 1813 г. p. 36.

⁷⁾ См. Becker. Röm. Alterth. 2, 1 p. 175.

⁸⁾ См. Liv. 4, 24, 5, 30.

⁹⁾ Mommsen. Röm. Forsch. p. 194. Что касается объясненія какъ этого срока, такъ и другихъ предполагаемымъ совпаденіемъ реформы центур. собраній, то см. литературу за и противъ у Gerlach. Die Verfass. d. Serv. Tull. in ihrer Entwicklung, въ его Histor. Studien 1841 p. 393.

четыре рода названія трибуновъ: *tribunus militum* ¹⁾, просто *tribunus* ²⁾ или *curator tribuum* ³⁾, *tribunus aerarius* ⁴⁾, *tribunus plebis*. Моммзенъ весьма убѣдительно доказалъ, что представитель древнѣйшихъ трибъ былъ въ тоже время и *tribunus militum* ⁵⁾; Нибуръ же высказалъ предположеніе, что *tribunus plebis* имѣетъ свое начало въ этомъ представителѣ ⁶⁾, какъ оба принимаютъ, что *tribunus aerarius* былъ первоначально тождественъ съ представителемъ трибы ⁷⁾. Мы принимаемъ и то и другое ⁸⁾. На это насъ уполномочиваетъ какъ нельзя болѣе и слѣдующее выраженіе Варрона: *tribuni plebei, quod ex tribunis militum primum tribuni plebei facti qui plebem defenderent, in secessione Crustumina* ⁹⁾.

Поэтому обыкновенное свидѣтельство источниковъ о результатѣ выхода на священную гору должно признать несовсѣмъ точнымъ. Они обыкновенно повѣствуютъ ¹⁰⁾, что этимъ выходомъ плебеи добились выбора защитника, подъ именемъ трибуна. Мы же полагаемъ, что плебеи добились не выбора новыхъ какихъ либо представителей общины, а только разширенія компетентности прежнихъ ея представителей. Кромѣ авторитета надъ общиной они получили право представлять ее и передъ властью. Мы раздѣляемъ мнѣніе тѣхъ ¹¹⁾, которые думаютъ, что на священной горѣ трибуны ¹²⁾ были только объявлены *sacro sancti*. Это слѣдуетъ и

¹⁾ Vegetius 2, 7.

²⁾ Dionys. 2, 7; Pomponius de orig. jur. 3.

³⁾ Varro Ling. Lat. 6, 9.

⁴⁾ А не *aerarii*, Genet. отъ *aerarium*, какъ думаетъ Walter 1 p. 203.

⁵⁾ Tribus Cap. 1 § 3.

⁶⁾ Niebuhr, 1 p. 348. Такъ говорить и Діонисій 2, 7. Но ср. Rubino. Untersuch. p. 333 n. 1.

⁷⁾ Niebuhr 1 p. 4674. Mommsen. Trib. p. 44.

⁸⁾ Уже давно поддерживали это воззрѣніе Nieuport, Schirmer и особенно Soldan, (de orig. caus. et primo trib. pleb. numero. Hanov. 1825 p. 17 и слѣд.).

⁹⁾ Varro Ling. Lat. 5, 81.

¹⁰⁾ См. напр. Liv. 2, 18, 33; Messala Corvinus 31.

¹¹⁾ Напр. см. Zachariae. Sulla 1 p. 21. Schwegler 2 p. 256; Grafström. De tribunis plebis p. 7, 8.

¹²⁾ Newman (On the growth of the tribune's power въ Classical Museum 6 p. 219) высказалъ даже предположеніе, что трибуны до образованія собранія по трибамъ и не носили этого названія. Неопредѣленность выраженій Ливія для древнѣйшихъ временъ только подтверждаетъ это предположеніе.

изъ словъ Ливія (2, 33). Въ этомъ же качествѣ уже само собою лежало *jus auxilii*, т. е. безнаказаннаго противодѣйствія дѣйствіямъ магистратовъ противъ гражданъ, и т. д. Если же это такъ, то нѣтъ основанія относить учрежденіе *tribuni plebis* къ Сервію Туллію ¹⁾. Теперь, если трибутскую общину составляли всѣ граждане безъ различія, то и представительство трибуна предъ властью должно было касаться какъ плебеевъ, такъ и патриціевъ. За это прежде всего—число трибуновъ Варронъ ²⁾ говоритъ, что первоначально было 3 трибуна (*militum*), предводителей трехъ первоначальныхъ трибъ. Зонарасъ говоритъ ³⁾ объ увеличеніи ихъ числа до того, чтобы всѣ классы имѣли защитниковъ ⁴⁾. Дѣйствительно, Плутархъ ⁵⁾ приводитъ цифру пять, какъ первоначальное число трибуновъ ⁶⁾, а Асконій ⁷⁾ выражается объ этомъ числѣ такъ: *quinque singulos ex singulis classibus*. Наконецъ, Ливій выражается объ умноженіи (въ 297 н. с.) ихъ числа до 10 ⁸⁾: такимъ образомъ: *binis ex singulis classibus* ⁹⁾. Изъ всего этого слѣдуетъ, что 5 трибуновъ были представителями пяти классовъ ¹⁰⁾. Даже писатели, несогласные съ нашимъ воззрѣніемъ, допускаютъ, что представителей древнихъ трибъ (*tribuni*, а позднѣе (по нашему взгляду ¹¹⁾ *curator tribuum*) было также пять, по классамъ ¹²⁾. Такимъ образомъ трибуны первоначально относились скорѣе къ классамъ, къ центуріямъ, чѣмъ къ трибамъ ¹³⁾. Въ виду же того, что классы стояли въ тѣсной связи съ устройствомъ центуріатскихъ собраній, обнимавшихъ несомнѣнно всѣхъ гражданъ, т. е. въ томъ числѣ и такъ называемыхъ патриціевъ, то представительство народныхъ трибуновъ должно было

¹⁾ Какъ напр. *Zachariae. Sylla* 1 p. 16.

²⁾ *Varro Ling. Lat.* 5, 81.

³⁾ *Zonaras* 7, 15.

⁴⁾ *Niebuhr* 1 p. 647.

⁵⁾ *Plutarch. Coriolan.* 7.

⁶⁾ См. также *Liv.* 2, 33, 44; *Dionys.* 6, 89; 9, 2, 41; *Zonaras* 7, 15.

⁷⁾ *Ascon.* p. 76 Orell.

⁸⁾ *Cic. de legib.* 3, 3; *Dionys.* 10, 30.

⁹⁾ *Liv.* 3, 30 ср. *Liv.* 3, 65; *Zonar.* 7. 17; *Dionys.* 10, 30.

¹⁰⁾ См. *Sorof. Zeitschr. f. d. Gymnasialw.* Berlin 1862 p. 458.

¹¹⁾ См. *Rein u Pauly* 6, 2 p. 209, 3, 4.

¹²⁾ *Mommsen. Tribus* p. 20 — 26. См. *Dionys.* 4, 14: ἡγεμόνας ἐφ' ἑκάστης ἀπὸ δεξιάς τε καὶ ἀριστεράς.

¹³⁾ *Newman* въ *Class. Museum.* 6 p. 207, 208.

распространяться и на этихъ послѣднихъ ¹⁾. Это только необходимый выводъ изъ прежде установленнаго положенія, что трибунская община обнимала всѣхъ гражданъ. Трибунъ, какъ представитель ея, долженъ былъ оказывать защиту всякому, преслѣдуемому какою либо властью, и дѣйствительно источники приводятъ положительные примѣры, когда трибуны проявляютъ свою власть въ защиту патриційскихъ членовъ общины ²⁾, когда сами патриціи призываютъ эту власть на помощь ³⁾. Наконецъ, все наше разсужденіе подтверждается безспорно уже тѣмъ фактомъ, что первоначально народными трибунами могли быть и патриціи ⁴⁾. Только въ послѣдствіи за-

¹⁾ Правда другіе источники, какъ напр. *Cic. de rep.* 2, 34; *Liv* 2, 32 и *Lyd. de mag.* 1, 38, 44, приводятъ только цифру 2 для числа первоначальныхъ трибуновъ, но мы привели въ текстѣ свидѣтельства болѣе вѣроятныя съ нашей точки зрѣнія на происхожденіе трибуновъ отъ первоначальныхъ представителей 3 трибъ, такъ какъ, если признать число 2 (*Walter* 1 p. 49; *Thue. History of R.* 1 p. 145; *Grafstrom De tribun pleb.* p. 9), то пришлось бы прибѣгнуть къ самымъ произвольнымъ натяжкамъ въ конструированіи этого числа, хотя бы напр. противуположеніемъ двумъ консуламъ. Но если Ливій упоминаетъ по Цизону 5 трибуновъ впервые при первыхъ выборахъ по *Lex Publilia* 283 н. с. (*Liv.* 2, 58), то онъ самъ себѣ противорѣчитъ, такъ какъ до этого еще времени у него упоминается болѣе двухъ трибуновъ (*Liv.* 2, 43; 2, 44). Изъ словъ же *Cic de rep.* 2, 33: *contra consulare imperium tribuni plebis constituti* не слѣдуетъ непременно, чтобы ихъ число соотвѣтствовало числу консуловъ (см. напр. *Appère. L'histoire romaine à Rome.* 1863—1866 т. 2 d. 383).

²⁾ См. примѣръ Манлія Торквата *Aurel. Vict. vir. illust.* 28; *Appian.* L. 3 fr. 2.

³⁾ Напр. въ процессѣ *Caesonis Quinctii* (*Liv.* 3, 13); *Аппія Клавдія* (*Liv.* 3, 56); *Фабія* (*Liv.* 8, 33). Этихъ примѣровъ достаточно, чтобы показать, какъ безосновательно ссылаться (напр. см. *Rein у Pauly* p. 2101) на другіе случаи *auxilii dandi* (*Liv.* 2, 35; 3, 19; 6, 37; *Cic. de leg.* 3, 3; *Gell.* 13, 12; *Dionys.* 6, 87; 7, 17; 22, 52; 10, 4, 34; *Appian.* B. C. 1, 33) въ доказательство примѣненія ея исключительно плебсомъ. Уже ранѣе почти всѣхъ этихъ примѣровъ трибуны привлекаютъ къ суду бывшаго консула Мененія за то, что онъ допустилъ катастрофу при рѣкѣ Кремерѣ (*Liv* 2, 52), въ которой погибли одинъ только патриціи (*Liv.* 2, 50 in fin. *Dionys.* 9, 23).

⁴⁾ Такъ въ 306 н. с. въ трибуны избираются 2 патриціи *Liv.* 3, 65 init. (ср. *Liv.* 5, 10 in fin): *novi tribuni plebis in cooptandis collegis patrum voluntatem fecerunt, duos etiam patricios consularesque Sp Tarpejum et A. Aternium cooptavere.* Нѣкоторые писатели (напр. *Lange. Transito ad plebem* p. 3 прим. 2) отвергаютъ достоверность

кономъ Трибонія (306 н.с.) имъ закрыть былъ доступъ къ трибунству¹⁾.

Послѣ всего сказаннаго, слова Ливія: (tribunus) non populi, sed plebis.... esse magistratum²⁾, должны необходимо имѣть иной смыслъ, чѣмъ имъ обыкновенно приписывали. Объясненіе этихъ словъ послѣдуетъ позднѣе при объясненіи смысла выраженій «populus» въ противоположность «plebs». Тогда же будетъ объяснено, почему трибуны носили названіе плебейскихъ, tribuni plebis, какъ будетъ объяснено и другое болѣе опредѣленное и тѣсное выраженіе Ливія же (2, 35): послѣ сказаннаго о составѣ трибъ и о компетентности трибуновъ обращаемся къ одному изъ основныхъ вопросовъ въ нашемъ трудѣ: *имѣли ли право участія въ голосованіи трибунскихъ собраній патриціи?*

По обыкновенному воззрѣнію, собранія по трибамъ съ самаго ихъ начала, были исключительно плебейскими, сословными, т. е. служили главнѣйшимъ выраженіемъ разрозненности между патриціями и плебеями³⁾. Писатели, даже соглашавшіеся съ тѣмъ, что дѣленіе на трибы распространялось и на патрициевъ, не считали себя обязанными сдѣлать заключеніе, чтобы они имѣли право голосованія въ собраніяхъ по трибамъ⁴⁾. Правда, если держаться обыкновеннаго воззрѣнія на компетентность трибуна, какъ защитника исключитель-

этого разсказа. Другіе (напр. *Raumer, Ueber d. rom. Staatsverfass*, p. 194) видятъ въ немъ исключительное нарушеніе общаго правила, что трибунами могли быть только плебеи, нарушеніе, запрещенное закономъ Трибонія (Liv. 3, 64). Оба воззрѣнія опираются на такое ясное свидѣтельство Ливія, какъ: ne cui patrum sapere cum magistratum liceret (Liv. 2, 33; 4, 25; ср. *Zonar.* 7, 15). Но такъ какъ нарушеніемъ основнаго закона не объясняются факты, несомнѣнные уже потому, что явно противорѣчатъ словамъ того же Ливія, то гораздо вѣроятнѣе, что онъ выходилъ изъ позднѣйшаго противоположенія плебса патриціямъ, какъ полнаго разъединенія, принимая его, за недостатокъ положительныхъ извѣстій отъ древняго времени за первоначальное. И такъ мы отрицаемъ обыкновенное въ западной литературѣ (см. напр. *Lange. Röm. Alterth.* 1 p. 512) воззрѣніе, что уже *Lex Sacrata* закрыла доступъ патриціямъ къ трибунству.

¹⁾ См. *Mércklin. Cooptation* p. 198.

²⁾ Liv. 2, 56.

³⁾ См. напр. *Kortüm. Geschichte Roms* p. 74.

⁴⁾ См. напр. *Huschke. Serv. Tullius* p. 658; *Becker. Röm. Alterth.* 1 p. 175—182; *Long. Decline of rom. republ.* 2 p. 404.