

ЭТЮДЫ О РУССО.

II.

Сочиненія того же автора:

Макиавелли, какъ политическій мыслитель. М. 1880 г.

Этюды о Ж. Ж. Руссо. Т. I. Ж. Ж. Руссо во Франціи.
(1741—1762). М. 1887 г.

А
ЭТЮДЫ О Ж. Ж. РУССО.

~~ХХVIII~~
2-47

ПРОВЕРЕНО

СВЯЗЬ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДОКТРИНЫ

Ж. Ж. РУССО

СЪ

ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ БЫТОМЪ ЖЕНЕВЫ.

А. С. Алексѣева

Профессора Московскаго Университета.



МОСКВА.

ИЗДАНИЕ КНИГОПРОДАВЦА А. Л. ВАСИЛЬЕВА.
1887.

5

СВ. ПРАВОСЛАВ. ЦЕРК. ПЕЧАТ. Д. 1887 г. Февр. 27 дн.

СВ. ПРАВОСЛАВ. ЦЕРК. ПЕЧАТ. Д. 1887 г. Февр. 27 дн.

30609

[Handwritten signature]

По опредѣленію Юридическаго Факультета Императорскаго Московскаго Университета печатать дозволяется. 1887 года. Февраля 27 дн.

Доканъ В. Легоманъ.

Типографія М. Р. Волчанникова, Мясницевскій пер., д. Лаврова.

О Г Л А В Л Е Н І Е

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Мѣсто, занимаемое «Общественнымъ Договоромъ» въ исторіи литературной дѣятельности Руссо.

О Т Д Ъ Л Ъ I.

Внѣшняя исторія «Общественнаго Договора».
(3—48).

Глава Первая. *Время происхожденія „Общественнаго Договора“.*
(3—24).

1) Когда была написана первая редакція „Общественнаго Договора“ (5—7). 2) „Общественный Договоръ“—не отрывокъ „Institutions politiques“, а самостоятелно задуманный трактатъ (7—11) 3) Когда и при какихъ условіяхъ была написана окончательная редакція „Общественнаго Договора“ (11—16). 4) Отношеніе Руссо къ своему политическому трактату (16—24).

Глава Вторая. *„Institutions Politiques“ Руссо. (24—48).*

1) Описаніе рукописей, изъ которыхъ Штрекейзенъ-Мульту извлекъ „Fragments des Institutions politiques“ (25—29) 2) Приемы, при помощи которыхъ Штрекейзенъ-Мульту придалъ изданнымъ имъ отрывкамъ видъ фрагментовъ „Institutions Politiques“ (29—33). 3) Слѣды начатыхъ Руссо литературныхъ работъ, сохранившихся въ фрагментахъ, изданныхъ Штрекейзенъ-Мульту (33—48).

О Т Д Ъ Л Ъ II.

*Связь «Общественнаго Договора» съ первыми произведеніями Руссо. (49—116).**Глава Первая. Первая Диссертация. (49—69).*

- 1) Основная тенденція первой диссертации (50 — 55).
- 2) Связь первой диссертации съ прежними произведеніями Руссо (56—63).
- 3) Мотивы, побудившіе Руссо выступить въ первой диссертации съ своей доктриной о вредномъ вліяніи наукъ и искусствъ на нравы (63—69).

Глава Вторая. Полемика по поводу первой диссертации. (70—85).

- 1) Впечатлѣніе, произведенное первой диссертацией на французское общество (70—73).
- 2) Полемика по поводу первой диссертации наводитъ Руссо на тѣ проблемы, которыя онъ разрѣшаетъ въ своихъ послѣдующихъ произведеніяхъ (73—77).
- 3) Въ полемическихъ статьяхъ Руссо намѣчаетъ основныя положенія второй диссертации (77—81).
- 4) Предисловіе къ комедіи Нарциссъ (82—85).

Глава Третья. Литературные замыслы и вторая диссертация. (86—116).

- 1) Литературные замыслы (86—93).
- 2) Мотивы, побудившіе Руссо отвѣтить на вопросъ, заданный Дижонской академіей въ 1753 г. (93—95).
- 3) Основныя положенія второй диссертации (95—98).
- 4) Задача и тенденціи второй диссертации (99—101).
- 5) Связь второй диссертации съ разсужденіемъ о вредномъ вліяніи наукъ и искусствъ на нравы (101—108).
- 6) Связь второй диссертации съ „Общественнымъ Договоромъ“ (108—116).

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Государственный бытъ Женевы въ первую половину XVIII вѣка.

О Т Д Ъ Л Ъ I.

Государственный бытъ Женевы наканунѣ политическихъ движеній XVIII вѣка. (119—161).

Глава Первая. Государственное устройство Женевы. (119—146).

1) Политическія идеи и государственныя учрежденія Женевы XVIII вѣка (119—127) 2) Возникновеніе правительственныхъ совѣтовъ (127—130). 3) Дальнѣйшая исторія правительственныхъ совѣтовъ (130—138). 4) Переходъ важнѣйшихъ функцій верховной власти изъ рукъ Народнаго Совѣта въ руки правительственныхъ органовъ (138—146).

Глава Вторая. Правительство и народъ наканунѣ первой революціи. (146—161).

1) Развитіе промышленной дѣятельности въ Женевѣ XVIII в. (147—149). 2) Аристократическое меньшинство женевскаго населенія слагается въ обособленный отъ народа правительствующій классъ (149—154). 3) Народъ созрѣваетъ къ активному участию въ политической жизни (155—161).

О Т Д Ъ Л Ъ II.

*Политическія движенія въ Женевѣ въ первую половину XVIII в. (162—240).***Глава Первая. Политическія движенія 1707 г. (162—186).**

- 1) Мемуаръ Делакана и вызванныя имъ волненія (162—168).
- 2) Народныя Собранія 1707 г. и мятежъ 26 мая (168—172).
- 3) Репрессивныя мѣры правительства и отыѣна періодическихъ собраній въ 1712 г. (172—178).
- 4) Политическая доктрина правительствующей партіи (178—186).

Глава Вторая. Политическія движенія тридцатыхъ годовъ. (187—222).

- 1) Политическое броженіе, подготовившее вторую революцію (187—193).
- 2) Политическія движенія тридцатыхъ годовъ (193—206).
- 3) Политическія брошюры двадцатыхъ и тридцатыхъ годовъ (207—222).

Глава Третья. Микели и его политическая доктрина. (222—240).

- 1) Участіе Микели въ политическихъ движеніяхъ тридцатыхъ годовъ (222—230).
- 2) Политическая доктрина Микели (230—234).
- 3) Отношеніе политическихъ идей Микели къ доктринѣ народной партіи (234—240).

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

Доктрина «Общественнаго Договора» въ ея отношеніи къ политическому быту Женевы.

О Т Д Ъ Л Ъ I.

Отношеніе Руссо къ женевской конституціи и къ политическимъ идеямъ своихъ соотечественниковъ. (243—278).

Глава Первая. *Отношеніе Руссо къ женевской конституціи. (243—263).*

1) Отношеніе Руссо къ женевской конституціи до его вступленія на литературное поприще (243—246). 2) Отношеніе Руссо къ женевской конституціи въ первую эпоху его литературной дѣятельности (246—250) 3) Поправки, внесенныя Руссо въ первоначальную редакцію „Общественнаго Договора“ (250—255). 4) Вліяніе впечатлѣній и наблюденій, вынесенныхъ Руссо изъ его пребыванія въ Женевѣ въ 1754 г., на переработку первоначальной редакціи, „Общественнаго Договора“ (256—263).

Глава Вторая. *Отношеніе Руссо къ политическимъ идеямъ своихъ соотечественниковъ. (264—278).*

1) Отношеніе Руссо къ политической доктринѣ народной партіи (264—268). 2) Отношеніе Руссо къ Микели и къ его политической доктринѣ (268—278).

О Т Д Ъ Л Ъ П.

Отношеніе соотечественниковъ Руссо къ его политической доктринѣ. (279—316).

Глава Первая. *Впечатльнiе, произведенное „Общественнымъ Договоромъ“ на соотечественниковъ Руссо. (279—288).*

- 1) *Отношеніе правительственной партіи къ „Общественному Договору“ Руссо (280—283).*
- 2) *Пріемъ, оказанный гражданами „Общественному Договору“ Руссо (284—285).*
- 3) *Отношеніе гражданъ къ приговору, постигшему въ Женевѣ, „Общественный Договоръ“ (285—288).*

Глава Вторая. *Отношеніе гражданъ къ приговору, постигшему „Общественный Договоръ“. (288—305).*

- 1) *Агитація Делюка и его единомышленниковъ противъ приговора, постигшаго Руссо и его „Общественный Договоръ“. (288—291).*
 - 2) *Отношеніе правительства и Руссо къ плану Делюка. (291—299).*
 - 3) *Отказъ Руссо отъ званія женевакаго гражданина и послѣдствія этого отказа. (299—305).*
- Заключеніе. (306—316).*

Примѣчанія. (317—368).

ПРИЛОЖЕНІЯ.

1) *Первоначальный текстъ «Общественнаго Договора». (II—LXXXIV).*

2) *Политическое стихотвореніе 1734 г. (LXXXV—XCIV).*

3) *Отчетъ Синдика Крамера о своемъ разговорѣ съ Делюкомъ. (XCV—CVIII).*

4) *Письма Женевцевъ къ Руссо. (СIX—СXII).*

ЧАСТЬ I.

Мѣсто, занимаемое «Общественнымъ Договоромъ» въ исторіи литературной дѣятельности Руссо.

Quant à mon „Contrat Social“, ceux qui se vantent de l'entendre tout entier sont plus habiles, que moi: c'est un livre à refaire; mais je n'en ai plus la force, ni le temps.

J. J. Rousseau.

ОТДѢЛЪ I.

Внѣшняя исторія «Общественнаго Договора».

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Время происхожденія «Общественнаго Договора».

Ни одно изъ сочиненій Руссо не оставило по себѣ такихъ яркихъ слѣдовъ на развитіи политической мысли и не имѣло такого рѣшительнаго вліянія на практическую жизнь, какъ его „Общественный Договоръ“. Эта исключительная судьба, выпавшая на долю „Contrat Social“ и ввела въ заблужденіе его критиковъ, которые придаютъ этому сочиненію среди остальныхъ произведеній Руссо большее значеніе, чѣмъ оно въ дѣйствительности заслуживаетъ. Изученіе исторіи литературной дѣятельности женевакаго гражданина убѣдило насъ однако, что созданіе „Общественнаго Договора“ является однимъ изъ наименѣе важныхъ эпизодовъ этой исторіи. Руссо написалъ его въ тотъ періодъ своей литературной дѣя-

тельности, когда не успѣли еще созрѣть его таланты и когда онъ не вполне еще выяснилъ себѣ принципы своей доктрины, не уразумѣлъ всѣхъ ея послѣдствій и не связалъ ихъ въ цѣльное и законченное ученіе. Онъ наскоро набросилъ его въ ту эпоху своего творчества, когда его обступалъ цѣлый рядъ вопросовъ, возбужденныхъ работой надъ первой диссертацией, и написалъ его среди самыхъ разнообразныхъ литературныхъ занятій, дававшихъ ему мало досуга сосредоточиться на своемъ политическомъ трактатѣ. Онъ обработалъ его и выпустилъ въ свѣтъ гораздо позднѣе, но уже тогда, когда въ немъ значительно ослабѣлъ интересъ къ политическимъ вопросамъ, и когда онъ былъ весь поглощенъ тѣми проблемами, которыя онъ пытался разрѣшить въ своемъ „Эмиль“. И складъ ума Руссо, и его житейскія судьбы гораздо болѣе располагали его къ размышленію надъ религіозными и моральными вопросами, чѣмъ надъ политическими проблемами, которыя всегда стояли далеко отъ человѣка, прожившаго всю свою жизнь въ сторонѣ отъ всякой общественной дѣятельности.

Утверждая, что „Общественный Договоръ“ занимаетъ среди произведеній Руссо лишь второстепенное мѣсто, мы этимъ выставлемъ положеніе, которое, какъ мы уже замѣтили, не согласуется съ установившимся воззрѣніемъ на значеніе этого произведенія. Воззрѣніе это, кромѣ указаннаго выше мотива, имѣетъ однако свое оправданіе и въ показаніяхъ самого Руссо, который хочетъ увѣрить насъ, что „Общественный Договоръ“ — часть обширнаго трактата и плодъ долготѣлныхъ работъ.

Эти показанія нуждаются прежде всего въ провѣркѣ и съ нея мы и начнемъ настоящій отдѣлъ нашего труда, имѣющей цѣлью опредѣлить то мѣсто, которое занимаетъ „Общественный Договоръ“ среди произведеній женеvскаго гражданина.

Главною опорой нашимъ выводамъ послужитъ издаваемая нами въ приложеніи рукопись „Contrat Social“, проливающая новый свѣтъ на исторію этого политическаго трактата.

Г. Когда была написана первая редакція «Общественнаго Договора».

Руссо, рассказывая въ „Исповѣди“ о своихъ литературныхъ занятіяхъ въ Монморанси, слѣдующимъ образомъ объясняетъ происхожденіе своего политическаго трактата. „У меня стояли на очереди еще два сочиненія: первымъ были мои „Institutions Politiques“. Я просмотрѣлъ эту книгу и убѣдился, что она требуетъ еще нѣсколько лѣтъ работы. У меня не хватало мужества продолжать ее и откладывать до ея окончанія исполненіе моего рѣшенія (отказаться отъ литературной дѣятельности и провести остатокъ дней своихъ въ уединеніи). Отказываясь поэтому отъ этого сочиненія, я рѣшился извлечь изъ него то, что можно было выдѣлать, все же остальное сжечь. Преслѣдуя съ рвеніемъ эту работу, не прерывая вмѣстѣ съ тѣмъ работы надъ „Эмилемъ“, я менѣе чѣмъ въ два года справился съ окончательной редакціей „Общественнаго Договора“.

(Je mis, en moins de deux ans, la dernière main au Contrat social 1).

Руссо подтверждаетъ это объясненіе въ предисловіи къ „Contrat social“, въ которомъ онъ считаетъ нужнымъ предупредить своихъ читателей, что печатаемый имъ трактатъ не самостоятельное сочиненіе, а извлеченіе изъ болѣе обширнаго труда 2).

Эти свидѣтельства Руссо далеко не точны и нуждаются въ существенныхъ поправкахъ. Издаваемая нами въ приложеніи рукопись, представляющая собою первоначальную редакцію „Общественнаго Договора“, поможетъ намъ провѣрить показаніе Руссо и точнѣе восстановить тѣ фазисы, которые пережилъ этотъ трактатъ до появленія своего въ свѣтъ въ 1762 году.

Прежде всего мы должны опредѣлить время происхожденія лежащей передъ нами рукописи. Она была написана до составленія статьи „Политическая экономія“, появившейся въ 5-мъ томѣ „Энциклопедіи“. Руссо извлекъ для этой статьи цѣлыя страницы изъ издаваемой нами рукописи, переписавъ ихъ буквально 3). Онъ имѣлъ, слѣдовательно, уже подъ руками первоначальный текстъ „Общественнаго Договора“, когда приступилъ къ составленію статьи для „Энциклопедіи“. Эта же статья, появившаяся въ печати въ ноябрѣ 1755 г. 4), должна была быть начата годомъ раньше, такъ какъ на изготовленіе каждаго тома „Энциклопедіи“ уходило по крайней мѣрѣ годъ 5). Но осенью 1754 г. первоначальная рукопись „Общественнаго Договора“ не только лежала готовой передъ Руссо, но, очевидно, уже считалась