

СИНОДАЛЬНЫЯ УЧРЕЖДЕНИЯ
НАСТОЯЩАГО ВРЕМЕНИ.

ВЫПУСКЪ 1.

МОСКОВСКАЯ СВ. СИНОДА КОНТОРА.

ПРОФЕССОРА

Т. В. ЩАРСОВА.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія А. П. Лопухина (Толъжній пер., д. № 3—5).

1899.

~~~~~  
Отъ С.-Петербургскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета печа-  
тать дозволяется С.-Петербургъ, 15 Сентября 1899 года  
Старшій Цензоръ Архимандритъ *Владиміръ.*  
~~~~~

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	СТРАН.
Введеніе.	1—2
Учрежденіе конторы и начальное ея назначеніе.	3—9
Инструкція конторѣ и ея содержаніе.	10—14
Дѣятельность конторы послѣ смерти Іосифа Волчанскаго, перваго архіепископа Московскаго, до назначенія въ Москву Платона Малиновскаго.	14—17
Положеніе конторы во время управления Московскою епархиєю преосвященныхъ Платона Малиновскаго и Тимофея Щербацкаго.	17—31
Попытка образовать изъ конторы Св. Синодъ въ Москвѣ.	31—35
Положеніе конторы при Амвросіи Зертись-Каменскомъ и Платонѣ Левшинѣ.	35—41
Перемѣны въ составѣ присутствовавшихъ въ конторѣ.	41—50
Штатъ конторы	50—51
Канцелярія конторы, ея составъ и штатъ.	51—55
Прокуроръ конторы, чиновники за прокурорскимъ столомъ и прокурорская часть при конторѣ. . . .	55—68
Отношеніе конторы къ Св. Синоду.	68—78
Кругъ занятій и вѣдомства конторы.	78—108
Положеніе конторы въ ряду другихъ учрежденій. . . .	108—115
Заключеніе къ изслѣдованію.	115—122

В В Е Д Е Н И Е.

Въ 1896 г. нами было напечатано изслѣдованіе «Синодальныя учрежденія прежняго времени СПБ. 1897 года». Въ этомъ изслѣдованіи были разсмотрены учрежденія, которые возникли съ открытиемъ Св. Синода, или получили начало впослѣдствіи на мѣсто упразднившихся учрежденій. Всѣ разсмотренные учрежденія существовали въ прежнее время и прекратили свою дѣятельность; а потому по справедливости въ общей ихъ совокупности, могли быть названы «Синодальными учрежденіями прежняго времени». Такое наименование въ свою очередь предполагаетъ существованіе особыхъ синодальныхъ учрежденій настоящаго времени, пробуждая интересъ къ ихъ обслѣдованію. Къ этимъ учрежденіямъ должны быть отнесены синодальныя конторы—Московская и Грузино-императорская, а также Духовные цензурные комитеты съ Синодальными типографіями. Эти учрежденія, по справедливости могутъ послужить предметомъ особаго изслѣдованія съ именемъ «Синодальныя учрежденія настоящаго времени» и вполнѣ заслуживаютъ этого при отсутствіи въ литературѣ посвященнаго разсмотренію ихъ опыта. Названныя учрежденія, наряду съ прочими синодального вѣдомства установленіями, хотя дѣйствуютъ подъ вѣдѣніемъ Св. Синода, но представляютъ собою группу особо стоящихъ и отдельно дѣйствующихъ учрежденій. Эти учрежденія находятся къ Св. Синоду въ особомъ отношеніи и не смѣшиваются съ другими синодальными учрежденіями, имѣя свои предметы для завѣдыванія и отличаясь особымъ характеромъ дѣятельности. Каждое изъ поименованныхъ учрежденій имѣть свое прошлое и представлять интересъ при изученіи постепенного возникновенія,

развитія и дѣятельности. Этотъ интересъ тѣмъ болѣе цѣненъ въ научномъ отношеніи, что подлежащія изслѣдованію учрежденія, затрагивая разныя стороны церковной жизни и дѣйствуя въ настоящее время, резюмируютъ въ своемъ существованіи итоги давно минувшаго прошлаго, и въ этихъ итогахъ даютъ указанія къ уясненію будущаго въ настоящемъ. Посему детальное разсмотреніе поименованныхъ учрежденій, съ раскрытиемъ обстоятельствъ, вліявшихъ на ихъ судьбу, должно послужить къ уразумѣнію многихъ историческихъ моментовъ и пролить своего рода свѣтъ на многія остающіяся неясными стороны церковнаго строя. Останавливаясь на разсмотреніи выше названныхъ учрежденій, мы считаемъ нашъ трудъ неизлишнимъ сколько въ видахъ близкаго ознакомленія съ дѣйствующими въ наши дни учрежденіями, столько и въ цѣляхъ научнаго освѣщенія ихъ прошедшей исторической судьбы. Чтобы придать нашему изслѣдованію болѣе интереса, мы поведемъ его путемъ исторического метода; для удовлетворенія же научной любознательности читателя,—позволимъ отступленія, дабы попутно освѣтить и тѣ моменты, которые имѣютъ связь съ рассматриваемыми учрежденіями. Наше изслѣдованіе обѣщаетъ представить монографіи, которыя съ описаніемъ самыхъ учрежденій, раскроютъ и обстановку, среди которой эти учрежденія возникали, развивались и дѣйствовали. Такія монографіи окажутся изслѣдованіями изъ области русскаго церковнаго права, которое отличается самобытностію и разнообразіемъ учрежденій, возникавшихъ на русской почвѣ и въ условіяхъ русскаго церковнаго склада. Появленіе подобнаго рода монографій особенно желательно въ виду того интереса, который пробуждаетъ въ себѣ мало обслѣдованная эпоха синодальнаго управлѣнія русскою церковью. Настоящій выпускъ представляетъ изслѣдованіе о «Московской Св. Синода конторѣ».

Московская Св. Синода Контора.

Межу синодальными учрежденіями настоящаго времени первое мѣсто, по справедливости, должно принадлежать «Московской Св. Синода конторѣ», въ виду ея положенія и характера дѣятельности. Учрежденіе это возникло много спустя послѣ открытия Св. Синода; но оно находится въ преемственной генетической связи съ прежде существовавшимъ въ Москвѣ синодальнымъ учрежденіемъ — «Московскою синодального правленія канцеляріей», которую собственно и смѣнила Московская Св. Синода контора при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Въ 1742 г. 2 декабря, по случаю возвращенія Св. Синода изъ Москвы въ С.-Петербургъ, послѣ коронаціи Елизаветы Петровны, Высочайше было повелѣно быть въ Москвѣ отъ Св. Синода конторѣ. Правительствующій Сенатъ, извѣщая Св. Синодъ о таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, въ вѣдѣніи писалъ: «а въ Москвѣ быть отъ Св. Правительствующаго Синода конторѣ, въ которой, по силѣ Высочайшаго сего декабря 2-го дня изустнаго Ея Императорскаго Величества Св. Синоду въ зимнемъ Ея Императорскаго Величества домѣ повелѣнія, присутствовать синодальному члену преосвященному Митрофану епископу тверскому и кашинскому и при его преосвященствѣ въ той конторѣ быть въ присутствіи ассесорами архимандритамъ Пахомію Высокопетровскому и Иларіону Саввинскому, коимъ по той конторѣ дѣла управлять по ея Императорскаго Величества указамъ и по прежде данной отъ Св. Синода бывшей московской синодального правленія канцеляріи инструкціи, въ которой есть ли что перемѣнить, или еще въ приложеніе слѣдуетъ, то, по разсмотрѣ-

ніи Св. Синода, имѣть опредѣлено быть впредъ. Въ той же конторѣ, при отправлениі дѣлъ, быть бывшимъ въ помянутой Московской синодального правленія канцеляріи секретарю Петру Богословскому, протоколисту Ивану Матвѣеву и канцелярскимъ служителямъ надлежащему числу»¹⁾.

По силѣ приведенного Высочайшаго указа создаваемое учрежденіе только по имени оказывалось новымъ; по дѣятельности же оно должно было заступить мѣсто прежняго— учрежденія Московской синодального правленія канцеляріи, наслѣдовать его права и поступать по данной послѣднему инструкціи. Дѣйствуя по инструкціи прежней канцеляріи, новая контора должна была занять и положеніе своей предшественницы какъ по отношенію къ существовавшимъ въ Москвѣ синодальнымъ учрежденіямъ, — такъ и въ отношеніи къ дѣламъ синодальной области. На самомъ же дѣлѣ подобное положеніе для Московской Св. Синода конторы оказывалось уже неудобнымъ, или по крайней мѣрѣ не могло быть продолжительнымъ. Въ то время, когда учреждалась Московская Св. Синода контора на правахъ прежней московской синодального правленія канцеляріи, въ Москвѣ уже съ 1-го сентября 1742 года была открыта самостоятельная епархія, и на каѳедру этой епархіи былъ назначенъ особый епископъ Іосифъ Волчанскій, бывшій до того времени епископомъ бѣлорусскимъ. Назначеніе въ Москву епархіального епископа и, въ особенности, вступленіе его во власть естественно должны были измѣнить теченіе всѣхъ и въ особенности епархіальныхъ дѣлъ прежней синодальной области, въ которой дѣйствовала московская синодального правленія канцелярія, а вмѣстѣ съ симъ должна была послѣдовать перемѣна въ положеніи вновь учрежденной конторы и въ отношеніяхъ ея къ мѣстному епископу и въ особенности, къ дѣламъ прежней синодальной области, а теперь московской епархіи. Перемѣна эта прежде всего сказалась въ томъ, что прежніе иноепархіальные архіереи, которые назначались къ управлению дѣлами синодальной области, управляли таковыми при посредствѣ Московской синодального правленія канцеляріи, которой по дававшимся на имя ея предсѣдателя инструкціямъ предоставлялось главное завѣдываніе всѣми духовными дѣлами въ Москвѣ. При

¹⁾ Купиціиъ, Реестръ узаконеній по духовной части 1742 г. 3 декабря въ арх. Св. Синода.

такомъ значеніи канцеляріи, параллельное ей, по нѣкоторымъ отношеніямъ, учрежденіе — московская духовная дикастерія являлась собственно помощницею канцеляріи въ исполненіи ея распоряженій по наблюденію за церковнымъ благочиніемъ въ Москвѣ, положеніемъ духовенства и вообще по соблюденію порядковъ церковной жизни. Съ назначеніемъ въ Москву епархіального епископа, долженствовавшаго принять въ ближайшее свое завѣдываніе епархіальныхъ дѣла, естественно не могла продолжаться прежняя двойственность въ распоряженіи сими дѣлами; необходимо должно было получить перевѣсь въ направленіи епархіальныхъ дѣлъ то учрежденіе, которое стояло ближе къ этимъ дѣламъ и носило болѣе епархіальный характеръ. Такимъ учрежденіемъ должна быть признана московская духовная дикастерія, а никакъ не московская синодального правленія канцелярія. Вслѣдствіе сего и московская Св. Синода контора, замѣнившая московскую синодальпаго правленія канцелярію, должна была въ этомъ отношеніи поступиться своимъ значеніемъ въ пользу московской дикастеріи. Вообще контора, бывъ поставлена между Св. Синодомъ и епархіальнымъ архіереемъ, вслѣдъ за перемѣнами въ ихъ положеніи, должна была испытывать тѣ или другія превращенія въ своемъ существованіи и дѣятельности. Съ прибытіемъ Св. Синода въ Москву контора очевидно должна была прекращать свою дѣятельность; наоборотъ съ кончиною епархіального архіерея, во время вакантности московской каѳедры, контора естественно должна была проявлять большую энергию въ дѣятельности въ виду того, что она становилась главнымъ учрежденіемъ для московской епархіи, не имѣвшей своего епископа. Подобными явленіями и характеризуется положеніе московской Св. Синода конторы, въ начальный періодъ ея существованія.

7 марта 1743 года прибылъ въ Москву, къ мѣсту служенія, епископъ Іосифъ Волчанскій. По поводу донесенія конторы о таковомъ прибытіи, Св. Синодъ, давая свои распоряженія относительно помѣщенія для московского епископа, содержанія для него и прочихъ, потребныхъ для епархіального архіерея, предметахъ, постановилъ и то, чтобы «и духовную дикастерію съ дѣлами и служителями, такъ и въ конторѣ синодальной ставленническія и прочія по московской епархіи принадлежащія дѣла по описи со служителями отдать въ вѣдомство его преосвященнаго». Въ такой силѣ были по-

сланы отъ Св. Синода въ московскую его контору вѣдѣніе, а преосвященному Іосифу и въ духовную дикастерію указы. Подобнымъ распоряженіемъ Св. Синода съ опредѣленностю намѣчалось, что съ этого времени духовная дикастерія всецѣло должна находиться подъ властію и дѣйствовать по указаніямъ московского архіепископа; а московская Св. Синода контора въ свою очередь, оставаясь въ зависимости отъ московского архіепископа, должна была передать въ его вѣдѣніе бывшія до того времени въ конторѣ епархіальныхъ дѣла, вмѣстѣ съ приказными, вѣдавшими эти дѣла, и не вмѣшиваться болѣе въ производство сихъ дѣлъ. Такимъ образомъ создавались какъ бы два отдѣльныхъ управлениія въ Москвѣ: съ одной стороны епархіального епископа съ подчиненою ему дикастерію для дѣлъ епархіальныхъ, съ другой — синодальная контора во главѣ съ иноепархіальнымъ епископомъ, бывшимъ членомъ Св. Синода. Такой порядокъ вещей не могъ продолжаться, чтобы не порождать путаницы въ отношеніяхъ, въ виду того обстоятельства, что оставалось неразъясненнымъ въ какихъ границахъ должна вращаться власть епархіального епископа, и что изъ бывшей синодальной области должно остаться въ завѣданіи конторы. Для разъясненія этихъ вопросовъ, Св. Синодъ тогда же обратился къ Государынѣ Императрицѣ со всеподданѣйшимъ докладомъ, въ которомъ, раскрывая основанія для своихъ ставропигіальныхъ правъ на нѣкоторые церковныя учрежденія бывшей синодальной области, настаивалъ на оставленіи ихъ въ синодальномъ вѣдомствѣ и слѣдовательно въ вѣдѣніи конторы. Выходя изъ мысли, что Императрица указомъ отъ 1 марта 1742 г., для управлениія синодальной области церквей и монастырей, повелѣла быть собственному архіепископу, Св. Синодъ далѣе въ своемъ докладѣ развивалъ: «а понеже Синоду, яко главному духовному соборному правительству, вместо духовнаго патріарша правленія, учрежденному какъ въ Москвѣ, такъ и въ С.-Петербургѣ, яко царствующихъ градѣхъ, безъ соборовъ остаться не возможно, ибо Синоду не въ епархіальныхъ каковыхъ, а въ собственно подлежащихъ до Синода соборахъ, надлежитъ въ епархіи архіереевъ и въ ставропигіальные и прочіе знатные степенные и комнатные предковъ Вашего Императорскаго Величества монастыри архимандритовъ производить и высокоторжественные и царскіе дни надлежащее богослуженіе соборне отправлять, да и кромѣ таковыхъ нуждъ Синоду не

имъть особой своей церкви зазорно и неприлично. Въ Москвѣ же въ Большемъ Успенскомъ соборѣ въ потребныя времена святое миро, по составлениіи его для разсылки во всѣ Россійскія Имперіи по святымъ церквамъ освящается, чтѣ отнынѣ впредь въ епархіальномъ соборѣ дѣйствовать неприлично. Да и помянутымъ ставропигіальнымъ, яко Кіево-Печерскому, Троицкому Сергіеву и прочимъ таковымъ монастырямъ (кои напредь сего въ собственно патріаршемъ, а потомъ въ синодальномъ вѣдомствѣ всегда безъизъятно были) въ вѣдомствѣ архіерея епархіального остатися непристойно. Къ тому же и кромѣ оныхъ соборовъ и монастырей, къ управлѣнію его архіерейскому въ московской же епархіи соборовъ и церквей около шести тысячъ и монастырей болѣе двухъ сотъ имѣютъ быть, которые по силѣ правилъ Святыхъ Отедъ, духовнаго регламента и указовъ Вашего Императорскаго Величества надлежащимъ порядкомъ одной персонѣ управлять довольно и едвали возможно будетъ, ибо оные состоять въ разныхъ мѣстахъ и между собою въ разстояніи не маломъ». Изъяснивъ такимъ образомъ основанія своего ходатайства, Синодъ просилъ «дабы Всемилостивѣйше повелѣно было Московскіе главные соборы Успенскій и Благовѣщенскій въ Москвѣ, а Петропавловскій въ С.-Петербургѣ, домовую церковь въ Московскому синодальному домѣ, ставропигіальные, также первостепенные и комнатные монастыри, Кіево-Печерскій, Троицкій-Сергіевъ, Рождествинъ во Владимірѣ, въ Москвѣ Чудовъ, Ипацкій на Костромѣ, въ Москвѣ же Новоспасскій, Симоновъ, Донской, Заиконоспасскій-училищный, Высокопетровскій, Воскресенскій, что на Истрѣ, Саввино-Сторожевскій, Кіево - Межигорскій, Крестовоздвиженскій Бизюковъ, наименовавъ ихъ отнынѣ впредь ставропигіею Св. Правительствующаго Синода, оставить въ собственномъ вѣдомствѣ Св. Синода, не включая въ новоопределенные епархіи, дабы чрезъ ту въ Москвѣ древнихъ соборовъ и монастырей епархіальному архіерею въ вѣдомство отдачу, а паче когда въ первопрестольной (въ россійскомъ благочестіи) соборной Успенской церкви увидятъ на мѣстѣ патріаршемъ, вместо патріарха всероссійскаго стоящимъ епархіального архіерея простому народу не подавалося бы каковое яко бы и о уменіи благочестія церковнаго толкованіе, понеже въ Москвѣ, были издревле всероссійскіе митрополиты, а потомъ патріархи и потомъ вместо патріарха учрежденъ Синодъ».

На этотъ всеподаннѣйшій докладъ Св. Синода Государыня Императрица Елисавета Петровна 18 марта 1743 г. отвѣтствовала слѣдующимъ Высочайшимъ указомъ. Она повелѣвала: «по указу нашему прошедшаго 1742 г. сентября 1 числа московскому архіерею Іосифу Волчанскому имѣть въ своеи вѣдѣніи кромъ московскаго Успенскаго собора и монастырей Троице-Сергіева и Кіево-Печерскаго, всѣ соборы, церкви и монастыри, что есть синодальной, что было патріаршѣй области. А оные соборъ Успенскій въ Москвѣ и монастыри Троицкій Сергіевъ и Кіево-Печерскій имѣютъ оставаться въ собственномъ вѣдѣніи и управлениі Св. Синода. И сie наше опредѣленіе токмо на персону онаго московскаго архіерея Іосифа Волчанскаго простирается. А его преемникамъ всѣхъ соборовъ и церквей не имѣть. Но соборъ московскій Благовѣщенскій, что во дворѣ пашемъ и въ синодальномъ московскомъ домѣ домовую церковь и ставропигіальные, также первостатейные и комнатные монастыри, а именно: Рождествинъ въ Владимірѣ (перечисляются всѣ вышепоименованные монастыри) имѣютъ быть, по смерти онаго архіерея Іосифа Волчанскаго, ставропигію Св. Синода и въ собственномъ онаго вѣдѣніи и управлениі». Обставляя такимъ образомъ положеніе вновь назначенаго въ Москву архіепископа Іосифа, Императрица въ томъ же указѣ присовокупила: «оному же московскому архіепископу Іосифу Волчанскому опредѣляемъ быть членомъ Св. Синода и управлять ему контору синодальну въ Москвѣ». За силою такого Высочайшаго определенія излишнимъ становилось дальнѣйшее пребываніе въ Москвѣ иноепархіального епископа, каковымъ, какъ извѣстно, былъ тверской архіепископъ Митрофанъ. Посему Императрица въ заключеніе своего указа повелѣла: «а тверскому архіерею ѻхать въ свою епархію въ Тверь».

Ясность выраженныхъ въ этомъ указѣ Высочайшихъ определеній требовала отъ Св. Синода соответствующихъ распоряженій. Главнымъ мотивомъ сего указа была мысль—выяснить положеніе вновь назначенаго въ Москву епископа и опредѣлить его права въ отношеніи къ учрежденіямъ прежней синодальной области. Соответственно сему Св. Синодъ и проектировалъ свои распоряженія. Обративъ вниманіе на то, что присутствующими въ московской синодальной конторѣ, со времени ея открытія, состояли архимандриты Чудовскаго и Саввино-Сторожевскаго монастырей, предоставленныхъ Высо-

чайшимъ указомъ Императрицы въ управлениe Іосифа, Св. Синодъ призналъ неудобнымъ вопреки Духовному регламенту быть имъ «съ епархиальнымъ архіереемъ въ присутствіи» въ оной конторѣ,—а потому распорядился, уволивъ ихъ въ свои монастыри, присутствующими въ контору съ именемъ ассесоровъ опредѣлить «Вологодской епархіи Кириллова монастыря архимандрита Вавилу, да Успенского Большого собора протопопа Никифора Іоаннова». По приведеніи въ дѣйствіе послѣдовавшихъ въ силу Высочайшаго указа распоряженій, естественно должно было измѣниться положеніе Московской синодальной конторы. Съ такимъ измѣненіемъ оказывалось невозможнымъ и дальнѣйшее примѣненіе данныхъ въ руководство конторѣ инструкцій московской синодальной правленія канцеляріи, и предощущалась потребность въ новомъ наставлениі, составленномъ собственно для конторы въ виду опредѣлявшагося ея положенія. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ въ томъ же опредѣлениі постановилъ: «надлежашую о управлениі въ помянутой конторѣ дѣль оной конторѣ инструкцію сочинить и предложить на апробацію Св. Синоду»¹).

Вступивъ въ управлениe московскою епархieю, на основаніи предначертанныхъ указаний, преосвященный Іосифъ прямо озабочился сосредоточеніемъ подлежащихъ его вѣдѣнію дѣль въ духовной дикастеріи. Здѣсь были сосредоточены и сюда же были переданы изъ конторы дѣла, прямо относившія къ епархиальному управлению, какъ то дѣла о построеніи и освященіи церквей, о поставлениі во священники и діаконы, о постриженіи въ монашество, выдачѣ разныхъ грамотъ—храмозданныхъ, ставленническихъ, настольныхъ, епитрахильныхъ, постихарныхъ и т. п., также дѣла о производствѣ въ игумены, строители и вообще на начальственные по епархii должности²). При такихъ распоряженіяхъ преосвященнаго Іосифа московская дикастерія видимо выдвигалась, занимая приличествующее ей положеніе центрального органа въ епархii, — наоборотъ контора болѣе и болѣе утрачивала въ своемъ значеніи, оказываясь постороннимъ для епархii учрежденіемъ. Упадку этого значенія особенно поблагопріятствовало то обстоятельство, что въ 1744 г. Св. Синодъ находился

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синод. 1742 г. июля 14. № 227 на разныхъ листахъ.

²⁾ См. Розановъ, Истор. Моск. епарх. управл. ч. III. кн. 1, стр. 14 и слѣд.

въ Москвѣ. Во время же пребыванія Св. Синода въ Москвѣ, моск. синод. контора бездѣйствовала, сливаясь иногда съ Синодомъ. Во время этого пребыванія Св. Синодъ всего болѣе былъ занятъ устройствомъ положенія поваго епископа въ Москвѣ и его управлениія. О конторѣ не могло быть разсужденій; по возвращеніи же Св. Синода въ С.-Петербургъ въ Москвѣ снова начала свою дѣятельность и отчасти въ обновленномъ составѣ московская синодальная контора. Изустнымъ Высочайшимъ указомъ, объявленнымъ Св. Синоду, было повелѣно: «по отбытіи Св. Синода изъ Москвы въ С.-Петербургъ, въ Москвѣ въ конторѣ Св. Синода при отправленіи дѣлъ быть синодальному члену преосвященному Іосифу, архіепископу московскому, да московской типографіи суперъ-интенданту Новоспасскаго монастыря архимандриту Антонію, Донскаго монастыря архимандриту Кириллу и Успенскаго собора протопопу Никифору Иванову». Для конторы въ этомъ составѣ и была тогда же сочинена новая инструкція и дана на имя «преосвященнаго Іосифа архіепископа московскаго и владимірскаго съ прочими, имѣющими быть въ засѣданіи въ московской Св. Синода конторѣ членами» съ такимъ отъ Св. Синода предписаніемъ, «дабы текущимъ въ той конторѣ дѣламъ остановки (за порученными вашему преосвященству другими дѣлами) не происходило... того ради должность ваша есть всѣ текущія по той конторѣ дѣла производить и прочія, потребныя отправки и рѣшенія чинить по правиламъ Св. Отца, регламентамъ, Ея Императорскаго Величества указамъ во всемъ непремѣнно, въ прочемъ же поступать по нижеслѣдующей инструкціи».

Настоящая инструкція и должна быть признана инструкціею, данною собственно московской Св. Синода конторѣ въ опредѣлившемся для нея положеніи. Инструкція намѣчаетъ кругъ дѣлъ, занятій и обязанностей конторы, какъ ихъ мыслилъ Св. Синодъ при тогдашнемъ, отдѣльномъ составѣ епархиального управления. Этю инструкціею предписывалось конторѣ: 1) чинить надлежащее производство, какъ вышеозначенные правила, регламенты и указы повелѣваютъ, по всѣмъ дѣламъ, какъ по рѣшенымъ, но неисполненнымъ Св. Синодомъ, также и по прочимъ, требующимъ рѣшенія; а также хранить рѣшенія и исполненія дѣла по генеральному регламенту въ архивѣ, который надлежащимъ порядкомъ и въ приличномъ мѣстѣ устроить; 2) наикрѣпчайше наблюдать, чтобы канцѣ-

ляристы и проче въ конторѣ служители должностъ и званіе свое проходили съ «прилежно-тщательнымъ и трудолюбивымъ раченіемъ», при чёмъ неисправныхъ и лѣнивыхъ подвергать штрафу, смотря по важности проступковъ; 3) имѣть въ надлежащемъ призрѣніи «колодниковъ», о которыхъ могутъ возникнуть дѣла, «помѣсячно» присылать обѣихъ Св. Синоду «статейные списки» и рѣшать обѣихъ дѣла безъ замедленія, дабы не задерживать ихъ долгое время; также «содержать въ надлежащемъ, какъ указы повелѣваютъ, храненіи» денежную сумму, доставляя въ Св. Синодъ помѣсячныя вѣдомости о приходахъ и расходахъ,—изъ поступившихъ въ контору денегъ производить только установленные расходы, а произвольныхъ безъ указа Синода не допускать; 4) имѣть непремѣнное по силѣ синодскихъ указовъ исполненіе «съ пристойнымъ и надлежащимъ при томъ наблюдательствомъ», дабы изъ оставшихся въ конторѣ и конфискованныхъ послѣ духовныхъ персонъ всякаго званія «пожитковъ» не было никакой утраты при продажѣ и раздачѣ оныхъ по бѣднымъ церквамъ, монастырямъ, представляя въ Синодъ третныя вѣдомости какъ о самыхъ вещахъ, такъ продажѣ и распределеніи ихъ; 5) присылать въ Синодъ заблаговременно требовательныя вѣдомости о денежной суммѣ, положенной на жалованье членамъ всѣмъ и служащимъ въ конторѣ; 6) имѣть наблюденіе, чтобы въ Успенскомъ и Благовѣщенскомъ соборахъ въ праздничные и другие нарочитые дни было отправляемо положенное богослуженіе пребывающими въ Москвѣ архіереями и другими духовными лицами по установленному чину, заблаговременно извѣщаю о томъ, кого слѣдуетъ, чрезъ ключарей собора и неисправныхъ въ семъ отношеніи подвергая штрафамъ съ донесеніемъ о нихъ Св. Синоду; 7) избирать и представлять Св. Синоду по два кандидата на освободившіяся въ Успенскомъ соборѣ священническія и діаконскія вакансіи и ожидать резолюціи Синода; 8) имѣть крѣпкое смотрѣніе по силѣ прежде состоявшихся о томъ указовъ Св. Синода относительно приходящихъ въ Москву изъ другихъ (исключая московской и крутицкой) епархій священнослужителей, разныхъ духовнаго чина лицахъ и «ханжахъ», особенно же о разсѣевающихъ подъ видомъ добродѣтелей разныя душевредныя плевелы и о «прочихъ вредительныхъ православію отъ кого либо произойти могущихъ поступкахъ»; 9) имѣть всеприлежное и особливо старательное смотрѣніе надъ московскою типографіе.

фію, чтобы печатаніе въ оной церковныхъ книгъ и продажа оныхъ происходили «безъ премѣшательства и остановки», и чтобы въ той типографіи денежная и книжная казна была хранима исправно во всякой цѣлости, и чтобы вообще все въ той типографіи «чинимо было», какъ предписано о томъ инструкціями и указами отъ Св. Синода; о приходѣ и расходѣ типографской денежной и книжной казны присылать въ Св. Синодъ мѣсячные рапорты; 10) имѣть крѣпкое смотрѣніе надъ канцеляріею экономического синодального правленія, дабы въ той канцеляріи установленные сборы производимы были сообразно даннымъ отъ Св. Синода указамъ «съ радѣніемъ и попечительствомъ безъ упущенія» и сверхъ бы на-длежащихъ по указамъ другихъ никакихъ расходовъ дер-жано не было; о всѣхъ приходахъ и расходахъ, равно и о каждомъ хлѣбномъ сборѣ порознь были представлямы Синоду мѣсячныя вѣдомости, сообразно даннымъ инструкціямъ; 11) дѣлать представленія Св. Синоду, съ изложеніемъ справокъ и выписокъ изъ указовъ и приложеніемъ своего мнѣнія въ тѣхъ случаяхъ, если встрѣтится въ синодальной конторѣ по тре-бованію Правительствующаго Сената конторы, а также — кол-легій, канцелярій и другихъ мѣстъ и командъ какое либо дѣло, которое по важности его требуетъ рѣшенія всего Св. Си-нода или возбуждаетъ сомнѣніе при рѣшеніи, о нужнѣйшихъ же дѣлахъ сначала вступленія оныхъ рапортовать для извѣстія Св. Синоду; сношенія свои съ канцеляріями, коллегіями и конторами синодальная контора должна производить по при-мѣру оставшейся въ Москвѣ конторы Правительствующаго Сената, а въ подчиненныя Св. Синоду мѣста посыпать отъ конторы указы; 12) понеже о прочемъ, что впредь по той конторѣ слѣдовать можетъ, всего описать въ сей инструкціи невозможно; того ради всякое отправленіе чинить по должности, званію и присягѣ съ вѣрными и доборазсудительными во всемъ правамъ и регламентамъ и указамъ разсмотрѣніемъ, по самой справедливости нелицемѣрно, памятуя судъ Божій, вѣрноподданническую къ Ея Императорскому Величеству службу подъ опасеніемъ за противные поступки суда и штра-фованія ¹⁾.

Разматривая въ общемъ содержаніи и въ отдельныхъ

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1744 г. 7 ноября № 986,40, на разныхъ ли-стахъ.