

РУССКОЕ ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

И. Д. ДОЦЕНТА ДЕМИДОВСКАГО ЮРИДИЧЕСКАГО
ЛИЦЕЯ

А. БОРЗЕНКО.

Nos, qui sequimur pro babilia, nec ultra id,
quod verisimile occurrerit, progredi possumus,
et refellere sine pertinatia, et refelli sine
iracundia parati sumus.

Cic. Tusc. II, 2, 5.

ВВЕДЕНИЕ.

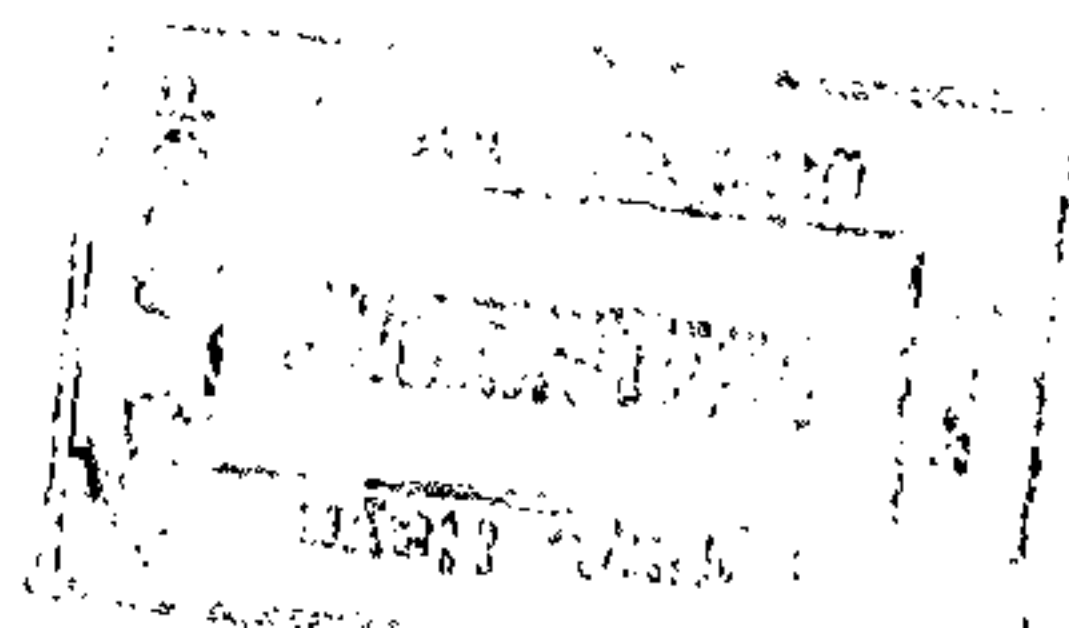
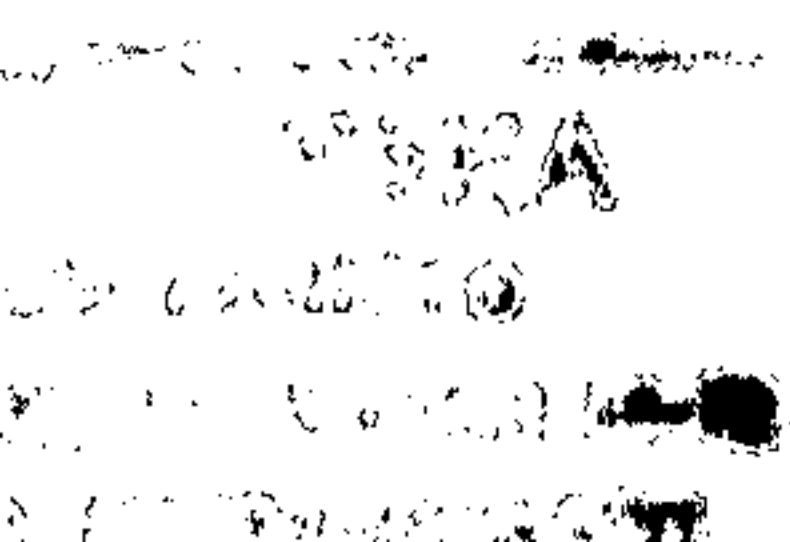
ЯРОСЛАВЛЬ.

Въ типографіи Губернскаго Правленія.

1875.

Печатано по опредѣлен. Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея.

Директоръ М. Капустинъ.



ВВЕДЕНИЕ.

1. Опреѣленіе понятія гражданскаго права.

Гражданскіе законы до 30-хъ годовъ XIX ст. принимались въ обширномъ смыслѣ *законовъ, дѣйствующихъ въ государствѣ*. Иногда называли преимущественно гражданскимъ правомъ часть законодательства, опредѣляющую и ограждающую права и обязанности частныхъ лицъ въ отношеніи другъ къ другу. Въ этомъ же значеніи употребляли выраженіе—*частное гражданское право*.

Терлаичъ—Краткое руководство къ систематическому познанію *гражданскаго частнаго права Россіи*. Спб., 1810 г.

Кукольникъ—Начальныя основанія *россійскаго частнаго гражданскаго права*. Спб. 1813.—*Россійское частное гражданское право*. Спб. 1815.

Вельяминовъ-Зерновъ—Опытъ начертанія *россійскаго частнаго гражданскаго права*. Спб., 1814.

Лодій—Теорія общихъ правъ. Спб., 1828—различаетъ публичное и частное гражданское право по предмету его—публичныя или частныя дѣла, до блага государства или блага частнаго относящееся.

Дегай—Пособія и правила изученія *россійскихъ законовъ*. 1831. Москва. Гражданскіе законы имѣютъ двѣ отрасли—одни опредѣляютъ отношенія гражданъ между собою—частное гражданское право, другіе—отношенія гражданъ къ правительству—общее гражданское право.

Эти различія заимствованы названными писателями изъ ученія римскихъ юристовъ, различавшихъ *ius civile* и его отдѣлы *ius publicum et privatum*, (l. 7. D. de justitia et jure. 1, 1, и l. 1, § 2, ib.) и нѣмецкихъ

писателей XVI и XVII ст. *Гуго Гроція* (de jure belli ac pacis) и *Пффендорфа* (de jure naturæ et gentium).

Болѣе тѣсное значеніе имѣютъ гражданскіе законы въ нашихъ законодательныхъ памятникахъ конца прошлаго и начала нынѣшняго столѣтій.

Наказъ Имп. Екатерины II генераль-прокурору и маршалу при комиссіи о составленіи проекта новаго уложенія, 1767 г. іюля 30 (12950), п. 10. «Разсужденіе о взаимности всѣхъ гражданъ между собою составляетъ право гражданское, которое сохраняетъ и въ безопасность приводитъ собственность всякаго гражданина». Гражданское право наз. *право особое* въ начертаніи о приведеніи къ окончанію комиссіи проекта новаго уложенія, 1768, апр. 30 (13095).

Выс. утв. докладъ М. Ю. 1804 г. о преобразованіи комиссіи составленія законовъ, въ приложеніи плана книги законовъ, принимаетъ гражданскіе законы—законы о правахъ частныхъ лицъ въ отношеніи другъ къ другу.

Значеніе тѣсное гражданскихъ законовъ, опредѣляющихъ отношенія гражданъ между собою въ качествѣ частныхъ лицъ было распространено въ XVIII ст. на З. Европы. Montesquieu. De l'esprit des lois, livre I, chap. III pag. 7. «les lois dans le rapport que tous les citoyens ont entre eux: c'est le droit civil». Hellfeld, приводимый въ Pandektencommentar у Glück'a т. 1, (2 изд. 1797), стр. 87, называетъ гражданское право—совокупность законовъ, опредѣляющихъ взаимныя права и обязанности подданныхъ. Этому опредѣленію слѣдуетъ цѣлый рядъ нѣмецкихъ писателей, приводимыхъ у Unger въ System des österreichischen Privatrechts I, Einleitung 1, пр. 1, до конца 40-хъ годовъ XIX ст.

Его держатся въ Россіи гр. Сперанскій и Неволинъ.

Гр. Сперанскій ограничилъ гражданскіе законы только законами, которые опредѣляютъ и при помощи мѣръ гражданского порядка сохраняютъ права частныхъ лицъ въ союзѣ семейственномъ и по имуществу. Три вида гражданскихъ законовъ—общіе, особенные, мѣстные. Общие—общія правила о правахъ и обязанностяхъ семействен-

ныхъ и правахъ по имуществу. За ними только удержалъ гр. Сперанскій значеніе и имя гражданскихъ законовъ—это *das allgemeine Privatrecht* нѣмецкихъ юристовъ. Особенные гражданскіе законы—опредѣленіе правъ по имуществу въ отношеніи его къ государству, кредиту, торговлѣ и называются законы государственнаго благоустройства и экономіи—это *das specielle Privatrecht* нѣмецкихъ юристовъ ¹⁾. Мѣстное гражданское право, ограниченное въ дѣйствіи своимъ извѣстными областями государства,—это *Particularrecht* нѣмецкихъ юристовъ ²⁾.

Неволинъ—Исторія русскіихъ гражданскихъ законовъ, ч. 1, § 1, изд. 1858 г.—имя гражданскихъ законовъ принято для означенія законовъ, которыми опредѣляются права и обязанности частныхъ лицъ въ отношеніи ихъ другъ къ другу.

Субъективное воззрѣніе на право, видящее въ немъ индивидуальныя права и обязанности, безсильное въ ихъ исчисленіи, слѣпое въ указаніи ихъ источника. Здѣсь источники всякаго права—усмотрѣніе законодателя. Гражданское, частное гражданское, особое право—совокупность правъ и обязанностей подданныхъ въ отношеніяхъ между собою.

Слишкомъ узкое воззрѣніе, ибо не обнимаетъ гражданскихъ отношеній самого государства и иностранцевъ,—слишкомъ широкое, ибо между частными лицами, между гражданами не одни только отношенія гражданскія, не одни права и обязанности гражданскія, но и государственныя—отношеніе избирателей къ избранному, уголовныя отношенія изъ правонарушенія.

Противъ опредѣленія старой школы возсталъ *Мейеръ*—Русское гражданское право § 1. Изд. 5, 1873, Москва. «Обыкновенно опредѣляютъ гражданское право (*jus civile*) наукою о правахъ и обязанностяхъ, опредѣляю-

¹⁾ Обзорѣніе историческихъ свѣдѣній о сводѣ законовъ, Спб. 1833, стр. 123—127.

²⁾ *Иб.* ст. 183—185.

шихъ отношенія гражданъ между собою въ качествѣ частныхъ лицъ, почему и гражданское право наз. частнымъ (*ius privatum*). Но такое опредѣленіе недостаточно и довольствоваться имъ значительно обольщать себя пониманіемъ науки, тогда какъ понятіе о ней окажется неполнымъ, даже ложнымъ.»

«Опредѣленіе науки гражданского права должно исходить изъ его содержанія. Содержаніе его съ одной стороны опредѣляется потребностями человѣка и его стремленіями къ ихъ удовлетворенію съ другой—міромъ вещей, способныхъ удовлетворять потребностямъ человека »

«Отношеніе человѣка къ міру вещей въ стремленіи употреблять ихъ на удовлетвореніе своихъ потребностей».

«Содержаніе гражданского права составляютъ права, опредѣляющія отношенія лицъ къ имуществу. Наука гражданского права—наука о юридическихъ имущественныхъ отношеніяхъ лицъ. Юридическія отношенія разнообразны, одно и тоже право можно осуществить различнымъ образомъ, слѣдовательно право можетъ породить множество юридическихъ отношеній. Наука права не можетъ остановиться на юридическихъ отношеніяхъ, она должна свести ихъ къ правамъ, въ которыхъ разнообразныя отношенія получаютъ единство.—Понятіе о правѣ въ смыслѣ субъективномъ—дальше котораго нейдетъ наука. Права на имущество—имущественныя права. Наука гражданского права—наука объ *имущественныхъ правахъ*».

Здѣсь гражданское право не законы для опредѣленія правъ и обязанностей частныхъ лицъ въ взаимныхъ ихъ отношеніяхъ, здѣсь—это система имущественныхъ правъ лица, правомъ признанное господство его на внѣшній міръ, различное по предметамъ этого господства. Последовательное развитіе различія правъ по предметамъ господства лица находится у *Пухты* (*Puchta — Cursus der Institutionen, 7 Aufl. 2 Bd. § 207*).

1) Право на собственное свое лицо (*das Recht an der eigenen Person*)—основаніе приобрѣтенія всѣхъ

дальнѣйшихъ правъ—правоспособность (das Recht der Persönlichkeit). Оно распадается: а) правоспособность и б) право владѣнія,—изъ правоспособности проявленное право своей личности,—составляетъ переходъ къ другимъ правамъ.

2) Право на вещь (das Recht an einer Sache)—
а) полное господство на вещь—право собственности
б) частичное—*jus in re aliena*.

3) Право на дѣйствіе другаго лица (das Recht an einer Handlung eines Andern)—обязательства.

4) Право на лицо, внѣ насъ стоящее (das Recht an einer Person ausser uns)—права семейственные

5) Право на перешедшее въ насъ лицо (das Recht an einer in uns übergegangenen Person)—право наследственное, которое замыкаетъ кругъ правъ гражданскихъ.

«Признавая послѣдовательность и несомнѣнную легкость овладѣнія отдѣльными ученіями въ системѣ Пухты,—я не могу раздѣлять его взглядовъ», говоритъ *Синтенисъ* въ извѣстной статьѣ своей «Bemerkungen über Rechtssysteme, besonders die in der neuesten Zeit einander entgegengestellten» въ *Zeitschrift für Civilrecht und Prozess*, томъ 19 (1844 г.)

Личность въ смыслѣ правоспособности—условіе и составная часть всѣхъ правъ, не противопоставляясь имъ, какъ особенное. Признавъ въ правѣ на свое собственное лицо такую волю, которая сама себѣ служить предметомъ, она встрѣтится во всѣхъ правахъ, а не только въ правѣ владѣнія, ибо осуществленіе каждаго права—выраженіе желанія осуществить волю въ соответствіи опредѣленія права. Правоспособность не право, но условіе и составная часть всѣхъ правъ.

Съ другой стороны *Шталь* (Stahl—*Philosophie des Rechts* 4 Aufl. 1870, т. II, стр. 293—299) возражаетъ противъ системы правъ Пухты и за нимъ *Синтенисъ* ставитъ вопросъ—состоитъ ли право изъ правъ (Пухта) или изъ правоотношеній, содержаніе которыхъ составляютъ права?

Право употребляется въ двоякомъ значеніи: 1) для

означенія воли общей, постановляющей правила дѣятельности. Право — предписание или ихъ совокупность. Сочетаніе предписаній права по имъ опредѣляемымъ отношеніямъ — институты права. Право состоитъ изъ институтовъ, распадающихся на предписанія. Какъ выраженіе воли общей предписанія права не могутъ быть приняты въ значеніи права объективнаго. 2) Право служитъ для означенія воли отдѣльнаго лица, соответствующей волѣ общей, что принято неточно называть правомъ субъективнымъ. Это господство лица, распадающееся на составныя части (Befugniss), приходящее въ сочетаніе (Rechtsverhältniss), — теряется въ случайныхъ и непрерывныхъ измѣненіяхъ жизненнаго обращенія. Разсмотрѣніе правоотношеній манитъ, подобно оболъщенію измѣнчиваго колебанія волнъ, вмѣсто суроваго исканія твердой почвы. Казалось бы построеніе системы права, вмѣсто жесткаго понятія правъ, на правоотношеніяхъ такъ соответствуетъ жизненной природѣ предмета. (Puchta. *Cursus der Institutionen* 7-te Aufl. Bd. I. § 6).

Не поддаваясь оболъщенію, Пухта видимъ задачу юриста — раскрыть право въ его сложномъ проявленіи въ правоотношеніяхъ, различныхъ по различію положеній лицъ:

- 1) какъ отдѣльнаго существа,
- 2) какъ члена органическаго союза а) семьи, б) народа, в) церкви.

Правоотношенія различаются — имущественныя, семейственныя, государственныя и церковныя. Право же — гражданское (имущественное и семейственное) государственное и церковное (Puchta. *Cursus der Institutionen*. 7-te Aufl. Bd. I. § 21, 22).

Совершенно превратно принимать право, опредѣляющимъ правоотношенія. Не правоотношенія различны по различію положенія лицъ, но положеніе лицъ различается по отношеніямъ, въ которыхъ они находятся. Правоотношенія — это не сочетаніе правъ, какъ говоритъ Пухта, ибо *правоотношенія in concreto основаніе возникновенія правъ субъективныхъ*. Правоотно-

шенія не только внѣшнее, обольстительное своей наглядностью, заманчивое своей измѣнчивостью основаніе положеній права,—общей воли,—это не только матеріалъ подлежащій опредѣленію. *Правоотношенія сами производятъ ихъ опредѣляющія правила права.* Содержаніе правилъ права—предоставленіе лицамъ господства въ опредѣленныхъ предѣлахъ, предоставленіе правъ субъективныхъ, различныхъ по различію ихъ породившихъ правоотношеній *in concreto*.

Отношенія права—основаніе правъ субъективныхъ, въ себѣ заключаютъ опредѣляющее ихъ правило—право объективное.

Отношенія права—это *prius*, производящее (*das Bewirkende*), отдѣльныя права—это *posterius*, произведенное (*das Bewirkte*).

Раскрытіе правилъ права изъ правоотношеній, а не обратно распознаніе твердо установленныхъ правъ въ измѣнчивыхъ правоотношеніяхъ:—*non ex regula ius summat, sed ex jure quod est regula fiat.* (I 1, D. De diversis regulis iuris antiqui 50, 17).

Противорѣчивыя воззрѣнія на право, затрудняя установленіе опредѣленія права гражданскаго, привели *Вехтера* (*Wächter—Handbuch des württembergischen Privatrecht* т. 1, § 1, 1839) къ отрицательному его опредѣленію, сомнѣваясь въ возможности положительнаго опредѣленія права гражданскаго: *das Privatrecht (auch bürgerliches, Civilrecht genannt) kann man wohl nur negativ definiren.* Оно обнимаетъ, продолжаетъ *Вехтеръ*, совокупность положеній права о тѣхъ отношеніяхъ лицъ, которыя не принадлежатъ къ отношеніямъ государственнымъ (*der Inbegriff der Rechtsgrundsätze über diejenigen Verhältnisse der Perstonen, welche nicht öffentliche oder staatsrechtliche sind. ib.*)

Отношенія дѣйствительной жизни людей складываются изъ потребностей и стремленій ихъ удовлетворенія. Наши потребности, неразрывныя съ бытіемъ людей, подчиняются законамъ естественной необходимости,—это притязанія, начертанныя на лбу каждаго человѣческаго существа (*Ihering. Geist des römischen*

Rechts. Bd. III, Abth. 1, стр. 322, 2-te Aufl.—der Anspruch, den jedes menschliche Wesen auf seiner Stirn trägt).

Настоятельности человѣческихъ потребностей недостаточно для ихъ осуществленія, онѣ должны быть признаны и охранены. Признаніе, обезпеченіе и охраненіе человѣческихъ потребностей—актъ общей воли, что называется правомъ. Всякое право направлено обратить и возвести дѣйствительныя жизненныя отношенія людей въ правоотношенія; удовлетворяя естественной необходимости ихъ породившей, оно служитъ охраной общества: *haec societatis custodia fons est ejus juris* (Hugo Grotius. De jure belli ac pacis, proleg. 8). Созданное необходимостью, право опредѣляется его образовавшими отношеніями. Должно избѣгать поэтому понятіе права объективнаго сводить на понятіе субъективныхъ правъ,—понятіе гражданского права на понятіе гражданскихъ правъ ¹⁾).

Въ основаніи отрасли права лежитъ особенность его создавшихъ правоотношеній. Правоотношенія—отношенія, допускающія опредѣленія права, допускающія внѣшнее принужденіе въ своемъ осуществленіи. Въ этомъ признакъ внѣшняго принудительнаго осуществленія лежитъ различіе правоотношеній отъ нравственныхъ отношеній, дотолѣ лишь нравственныхъ пока свободно установлены, отъ прикосновенія внѣшняго принужденія утрачивая свое нравственное значеніе. Въ этомъ признакъ внѣшняго принудительнаго осуществленія лежитъ различіе правоотношеній отъ физическихъ положеній, состоящихъ въ исключительной зависимости внѣшней необходимости, слишкомъ неуклонной для допущенія возможности сопротивленія и принужденія.

Особенности правоотношеній, а не различіе положеній лицъ, какъ у Пухты (Inst § 6), опредѣляютъ особенную отрасль права.

1) Какъ мы находимъ это у Мейера: «понятіе права въ смыслѣ субъективномъ, далѣе котораго нейдетъ наука» (Русское гражданское право стр. 4 in fine.)

Гражданскія отношенія людей—отношенія ихъ особобленнаго бытія и исключительныхъ состояній въ ихъ отдѣленности, гдѣ человѣкъ, какъ частное лицо, стоитъ для проявленія своей единичной жизни. Гражданскія отношенія людей поражаютъ ихъ опредѣляющее право. *Гражданское право—совокупность положеній права, опредѣляющихъ правоотношенія частныхъ лицъ т. е. опредѣляющихъ ихъ имущественныя и семейныя отношенія*¹⁾. Короче, *гражданское право опредѣляетъ исключительныя отношенія частныхъ лицъ*²⁾.

Jus privatum quod ad singulorum utilitatem spectat (L 1 D. De justitia et jure I. 1.)

„Человѣкъ, стремясь въ гражданскомъ быту, къ полному развитію своихъ силъ и способностей, ищетъ удовлетворенія органическимъ потребностямъ своей природы. Первая потребность его—привести въ сознаніе свою личность посреди внѣшняго міра и утвердить это сознаніе внѣ себя; другая—дополнить свое бытіе въ семействѣ; третья—подчиненіе внѣшней природы, пріобрѣтеніе имущества».

„Отношенія человека по имуществу опредѣляются самой жизнью и ея экономическими условіями: право (законъ) стремится только сознать и обнять эти условія, обезпечить правиломъ свободное дѣйствіе здраваго экономическаго начала жизни, подобно тому какъ въ сферѣ семейственныхъ отношеній правило стремится обезпечить нравственное начало“ (Побѣдоносцевъ. Курсъ гражданского права ч. I. § 1. изд. 2-ое 1873).

Въ этомъ опредѣленіи гражданского права, по его породившимъ правоотношеніямъ, отражается успѣхъ его пониманія въ послѣднее время.

1) Das Privatrecht ist die Gesamtheit der Rechtsätze, welche die Rechtsverhältnisse der Privatpersonen regeln, d. h. die Verhältnisse normiren, in welchen die Personen als Vermögenssubjecte und als Familienglieder stehen. Unger. System I. Einleitung стр. 4).

2) Le droit civil a pour objet de régler les relations privées des particuliers entre eux (Aubry et Rau. Cours de droit civil français I § 2).

Успѣхъ послѣдняго времени и вмѣстѣ съ тѣмъ возвращеніе къ предшествовавшему сознанію, въ началѣ нашего столѣтія выраженному въ распредѣленіи матеріала права въ системѣ *Гуго* (*Hugo Gustav. Institutionen des heutigen röm. Rechts 1789.* или *Lehrbuch d. heut. röm. R. 1826*) и *Гейзе*. (*Heise Georg Arnold. Grundriss eines Systems des gemeinen Civilrechts. Heidelberg 1807—1823*). Это сознаніе встрѣтило опроверженіе противника такой силы, какъ Пухта, и очищенное, и дополненное перешло въ новѣйшее время. Возраженіе Пухты направлено противъ порядка распредѣленія содержанія права у Гуго и Гейзе. «Здѣсь все еще ощущается вліяніе порядка институцій. Въ изложеніи обязательствъ руководить основаніе ихъ возникновенія. Въ право семейственное вносится туда не принадлежащая опека. Общая часть—теоретическій недоносокъ (*eine doctrinelle Misgeburt*)» ¹).

Пухта даетъ вышеизложенную систему правъ, по предметамъ господства лица, въ пяти классахъ,—сочетаніе правъ—это правоотношенія, предписанія для дѣятельности лица—это право, сочетаніе предписаній—институты права.

Иначе представляется состояніе права у *Савиньи* (*Savigny. System т. I § 4*). Въ дѣйствительной жизни, окружающее насъ состояніе права представляется прежде всего господствомъ отдѣльныхъ лицъ,—область преобладанія воли отдѣльнаго лица съ всеобщаго признанія. Эта признанная власть лица называется право, нѣкоторыми—право субъективное. Отдѣльные права—составныя части ихъ опредѣляющихъ правоотношеній, которыя имѣютъ органическую природу (а не безконечно измѣнчивую, у Пухты) въ взаимной связи частей, ихъ развитіи и возникновеніи. Отдѣльное право подлѣжитъ отдѣльному положенію права. Опредѣленное правоотношеніемъ, входя въ его составъ, отдѣльное

*) *Sintenis. «Bemerkungen über Rechtssysteme» въ Zeitschrift für Civilrecht und Process Т. 19 (1844) стр. 42.*

право получаетъ свое восполненіе въ возстановленіи своей связи съ отношеніемъ права. Также и отдѣльное положеніе права получаетъ восполненіе въ возстановленіи связи съ положеніями правъ, опредѣляющими правоотношенія, какъ ихъ первообразъ—съ институтами права (Savigny 1. § 5.)

Здѣсь уже не субъективныя права, различныя по положенію лицъ, какъ отдѣльное существо или членъ органическаго союза а) семьи, б) народа, в) церкви, опредѣляютъ различіе правоотношеній. Субъективныя права сами опредѣляются правоотношеніями, въ органическій составъ которыхъ входятъ. Не система правъ (Пухта), но система правоотношеній, которымъ соотвѣтствуютъ ими порожденныя и ихъ въ свою очередь подчиняющія положенія правъ, какъ ихъ первообразъ,—это институты права и ихъ система (Савиньи).

Правоотношенія конкретныя (*Rechtsfall*) порождаютъ субъективныя права: изъ договора возникаетъ то или другое право требованія должнаго; право собственности на данную вещь налагаетъ обязанность всѣмъ не нарушать его и т. под. Сначала правоотношенія представляются безконечнымъ разнообразіемъ самыхъ различныхъ отношеній между лицами. Вскорѣ между ними замѣчается общая связь, проявленіе одинаковыхъ признаковъ. Соотвѣтственно связи правоотношеній сочленяются и ими порожденныя положенія права, образуя противоположное связи правоотношеній соединеніе положеній права. Единство отношеній права и имъ соотвѣтствующихъ правилъ права—*институтъ права* (Unger. System des österreichischen allgemeinen Privatrechts I § 24. стр. 213). *Институтъ права—цѣлость правоотношеній и правоположеній*, а не только типъ, первообразъ правоотношеній (Савиньи), не одно единство положеній права (Пухта). Здѣсь правоотношеніе имѣетъ отвлеченное надъ частными осуществленіями права значеніе,—это правоотношенія *in abstracto*, а не *in concreto*, *Rechtsverhältniss*, а не *Rechtsfall*, оно—*præius*, породившее правило право.

Особенность исключительныхъ (гражданскихъ) отно-

шеній частныхъ лицъ обособляетъ сюда относящіяся институты права. Ихъ связь—система институтовъ гражданского права; ихъ содержаніе—произведеніе источниковъ права; раскрытіе и изслѣдованіи ихъ—наука права гражданского, наука, какъ проявленіе истины, постигнутой извѣстнымъ путемъ (методъ),—въ формѣ, созданной человѣческимъ мышленіемъ, на основаніи изслѣдованной связи, системы институтовъ ¹⁾).

Отсюда дальнѣйшее изложеніе обнимаетъ *систему институтовъ* гражданского права, *источники* гражданского права, *методъ* изученія гражданского права.

II. Система институтовъ гражданского права.

Гражданское право—совокупность положеній права, опредѣляющихъ правоотношенія частныхъ лицъ въ ихъ обособленномъ бытіи, т. е. ихъ имущественныя и семейственныя отношенія. Совокупность положеній права возникаетъ изъ ихъ создавшихъ правоотношеній, имъ въ свою очередь подчиненныхъ, гдѣ связь и единство обоихъ образуетъ институты права гражданского. Институты права гражданского распадаются на двѣ группы. Частное лицо, въ исключительности своего положенія, можетъ находиться въ имущественныхъ и въ семейственныхъ отношеніяхъ,—гражданское право можетъ быть имущественное и семейственное (*Vermögensrecht und Familienrecht* у Unger'a System I § 24).

Человѣкъ, среди несвободной безличной природы, удовлетворяетъ своимъ потребностямъ, подчиняя своему господству ея отдѣльныя части, ограниченные предме-

*) E d. Böking. Pandecten des röm. Rechts. Bd. I. § 1. b. Wissenschaft ist die durch das Denken vermittelte Form, in welcher dem Menschen die Wahrheit erscheint.

ты внѣшняго видимаго міра, называемыя вещи, без-
сильный познать и подчинить внѣшній міръ въ цѣломъ.

Господство на вещи въ удовлетвореніе настоятель-
нымъ требованіямъ отдѣленнаго, исключительнаго бы-
тія человѣка, непосредственное обладаніе вещами ста-
новится правомъ лица въ отношеніяхъ его къ по-
стороннимъ людямъ, по поводу его господства и
обладанія. Постороннія лица признаютъ это господство,
оно сознается и охраняется, какъ право.

Господство лица на вещи различается въ содер-
жаніи своемъ по степени его полноты и исключи-
тельности. Соответственно различаются и отсюда порож-
денныя положенія права.

Совокупность отсюда правоотношеній и право-
положеній даетъ *право вещное* (das Sachenrecht) или
право *вотчинное*, у Побѣдоносцева. Это совокупность *ин-
ститутовъ права на вещи*: владѣніе, право собственно-
сти, право на чужую вещь, какъ а) право участія и б)
право залога.

Вещей въ природѣ недостаточно для удовлевере-
нія возможныхъ потребностей человѣка. Силы человѣка
слабы для удовлетворенія всѣмъ его нуждамъ. Необходи-
мо подчиненіе силъ и дѣятельности другихъ людей
для доставленія вещей нашимъ силамъ. Недоступныхъ,
для оказанія услугъ, превышающихъ пользованіе и об-
ладаніе вещами.

Отсюда возникаетъ оборотъ вещей и дѣйствій,
предложеніе услугъ за вознагражденіе, оборотъ и обмѣнъ
вещей, возникаетъ требованіе дѣятельности, распоряже-
ніе дѣйствіями, — возникаетъ господство надъ дѣйстви-
ями лицъ.

Порожаемое необходимою оно несетъ въ себѣ
свое признаніе и опредѣленіе. Признанное и опредѣ-
ленное становится *правомъ требованій* (Forderungsrecht)
для однихъ, *обязательствомъ* (Obligationenrecht) для
другихъ.

Единство отношеній долговыхъ и ими порожден-
ныхъ, ихъ же опредѣляющихъ положеній права даетъ
институты права требованій.