

ОБВИНЕНИЕ И ЗАЩИТА.

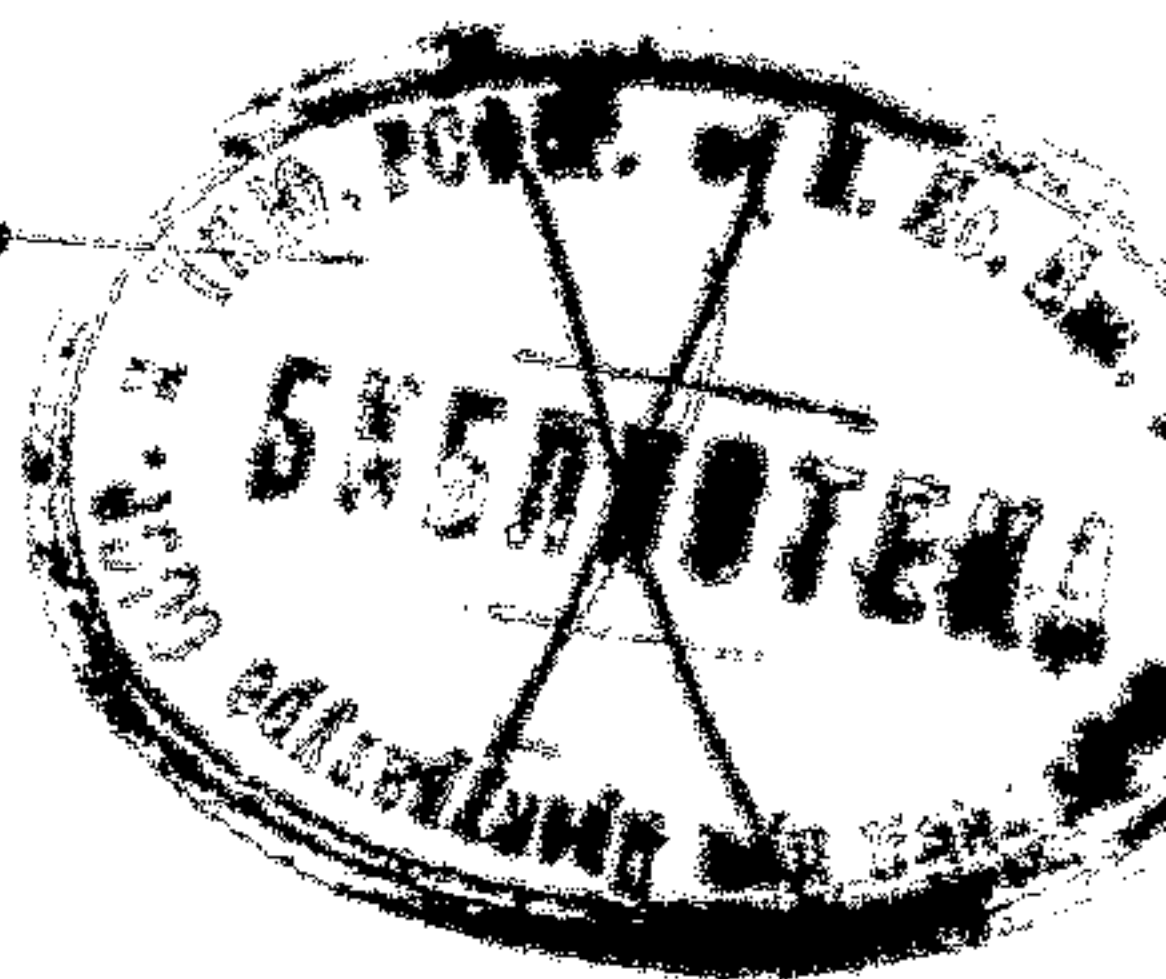
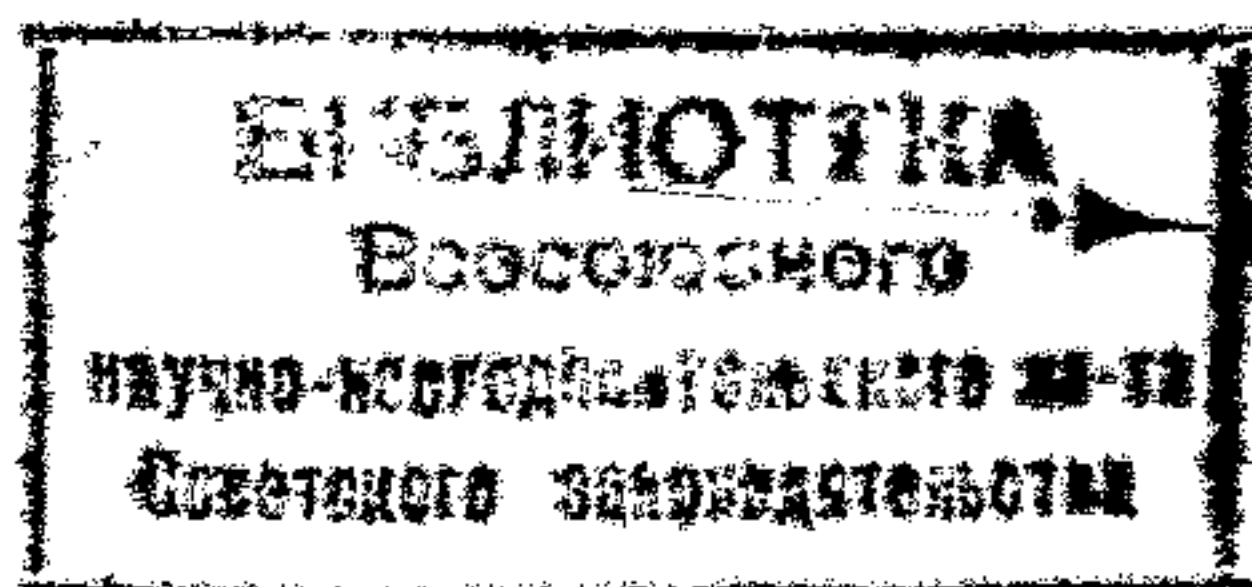
№ 95 В. В. Быховскій.

ОБВИНЕНИЕ И ЗАЩИТА



ПРИ ЗАКОНѢ

18 МАРТА 1896 ГОДА.

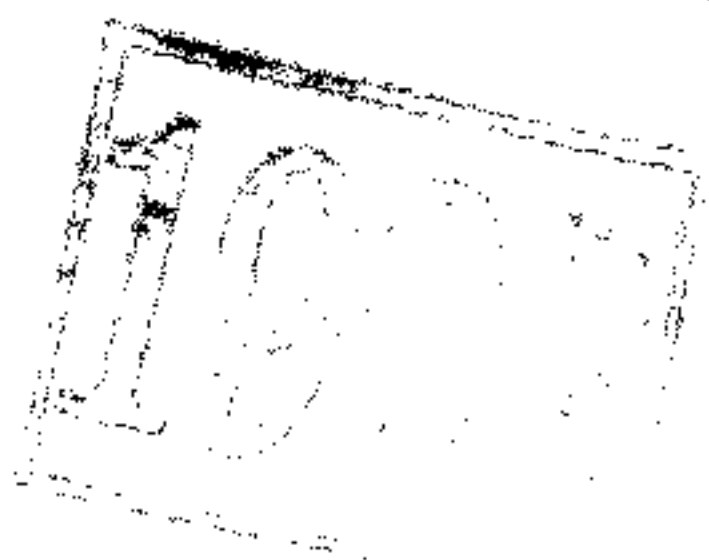


МОСКВА
ПЕЧАТНЯ А. И. СНЕГИРЕВОЙ
ОСТОЖЕНА, СЛЕДОВСКИЙ ПАР., СОВ. А.



1897

1957 г.



Правительство 1966

**Важнѣйшія сочиненія и статьи, на которыя имѣются
ссылки въ этомъ этюдѣ.**

1. **Б. К. Арсеньевъ.** Преданіе суду и дальнѣйшій ходъ уголовного дѣла до начала судебного слѣдствія. С.-Петербургъ. 1870 г.
2. **А. О. Конн.** „За послѣдніе годы“. С.-Петербургъ. 1896 г.
3. **В. Д. Спасовичъ.** Сочиненія. Т. III. С. Петербургъ. 1890 г.
4. **Н. П. Тимофѣевъ.** Судъ присяжныхъ въ Россіи. Москва 1881 г
5. **Судебные Уставы 20 Ноября 1864 г.** Изданіе Государственной Канцеляріи.
6. **Судебная газета 1893 г. № 19.** Передовая статья „О предполагаемыхъ измѣненіяхъ правилъ устава уголовного судопроизводства о вызовѣ свидѣтелей на судебное слѣдствіе“.
7. „ №№ 37 и 38. Статья *А. Левитскаго.* „Неудобства предполагаемыхъ измѣненій въ судебныхъ уставахъ о вызовѣ свидѣтелей на судъ.“
8. „ 1895 г. № 20. Статья *А. Эленбогена.* „О вызовѣ свидѣтелей въ судебное засѣданіе“.
9. **Юридическій Вѣстникъ.** 1881 г. апрѣль. Ст. *И. С.* „Признаки времени въ мірѣ новыхъ судовъ“.

10. „ 1885 г. № 9. Ст. Л. Билецкаго. „О вызовѣ въ судъ свидѣтелей, допрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи“.
 11. „ 1884 г. № 1. Ст. А. Вульфферта. „О вызовѣ свидѣтелей по ходатайству защиты“.
 12. **Журналъ гражданского и уголовного права** 1882 г. № 8. Ст. К. Анциферова. „Законъ и практика по вызову на судъ новыхъ свидѣтелей въ интересахъ подсудимаго“.
 13. „ 1889 г. № 5. Ст. А. Розенблюма. „Защита на судѣ присяжныхъ въ связи съ вопросомъ о цѣлесообразности наказанія“.
 14. „ 1886 г. №. 6. Ст. О. Компанейца. „О примѣненіи 574 ст. уст. уг. суд.“.
 15. **Юридическая лѣтопись** 1890 г. № 12. Судебная Хроника. Дѣло Вельяшева.
 16. **Журналъ Министерства Юстиціи** 1896 г. № 4. Ст. С. К. Гогеля. „Къ вопросу объ обремененіи нашего судебного вѣдомства работою“.
 17. **Сборникъ правовѣдѣнія и общественныхъ знаній**. Т. III. Ст. Н. С. Капустина. „Статистика суда присяжныхъ“.
 18. **Юридическое Обозрѣніе**. 1883 г. № 100. Передовая статья „О вызовѣ свидѣтелей къ судебному слѣдствію“.
 19. **Юридическая газета**. 1896 г. № 29. „Новый порядокъ вызова свидѣтелей“.
 20. С. Г. Щегловитовъ. **Уставъ Уголовнаго Судопроизводства**. С.-Петербургъ. 1892 г.
-

ОТЪ АВТОРА.

Въ основу настоящаго этюда положенъ докладъ „О вызовѣ свидѣтелей на уголовный судъ по закону 18 Марта 1896 г.“, читанный авторомъ 20 Января 1897 года въ Московскомъ Юридическомъ Обществѣ. Какъ въ докладѣ, такъ и въ этой брошюрѣ авторъ имѣлъ въ виду главнымъ образомъ обратить вниманіе отечественныхъ юристовъ, прессы и общественнаго мнѣнія на крайне опасный для нашего правосудія законъ 18 Марта 1896 года. Надо надѣяться, что

Комиссія, работающая надъ пересмотромъ Судебныхъ Уставовъ, принявъ во вниманіе единодушный протестъ специальной прессы противъ этого закона, поставить вопросъ о правахъ подсудимыхъ и ихъ защитниковъ при выборѣ главнѣйшаго оружія въ борьбѣ съ обвиненіемъ на надлежащій путь, согласный съ закономъ и справедливостью.

В. Быховскій.

Въ современномъ уголовномъ процессѣ свидѣтельскія показанія, непосредственно выслушиваемыя судьями, составляютъ важнѣйшій моментъ въ ходѣ складывающагося судейскаго убѣжденія. „Свидѣтельскія показанія, говоритъ сенаторъ Кони въ заключеніи по извѣстному дѣлу Вельяшева, являются однимъ изъ лучшихъ и наиболѣе вѣсскихъ доказательствъ въ нашемъ новомъ уголовномъ процессѣ. Въ противоположность старому порядку судопроизводства, въ новомъ свидѣтели ставятся на первый планъ, отодвигая назадъ собственное сознаніе, считавшееся „лучшимъ въ свѣтѣ доказательствомъ“. Они не подлежатъ болѣе ограниченіямъ и условіямъ качества и количества, устанавливаемымъ 2 ч. XV т. Поэтому, представленіе свидѣтелей на судъ и ихъ пе-

рекрестный допросъ составляютъ ближайшую задачу при изслѣдованіи и оцѣнкѣ доказательствъ“. Къ сожалѣнію, нашъ Уставъ Уголовнаго Судопроизводства даже въ первоначальной редакціи статей, относящихся до вызова свидѣтелей къ судебному слѣдствію, даже въ ту эпоху, когда Судебные Уставы Императора Александра II еще „не припухали“, по выраженію одного извѣстнаго судебного оратора, отъ разныхъ добавленій, измѣненій и разъясненій, не вполнѣ удовлетвори-тельно разрѣшалъ эту труднѣйшую, можно сказать, задачу правосудія. Въ судебной практикѣ этотъ вопросъ считается однимъ изъ самыхъ трудныхъ. Можно насчитать цѣлые десятки сенатскихъ рѣшеній, отъ первыхъ дней реформы до самаго послѣдняго времени, содержащихъ разъясненія и указанія, препода-ныя судамъ нашимъ высшимъ судебнымъ авторитетомъ по этому вопросу. Въ наиболѣе знаменитыхъ дѣлахъ нашихъ дней, напримѣръ, въ дѣлѣ Ольги Палемъ и въ дѣлѣ объ убійствѣ въ Мултанѣ встрѣча-

ются важныя соображенія по вопросу о вызовѣ и допущеніи свидѣтелей. Чтобы уяснить себѣ, насколько трудной представляется задача правильнаго разрѣшенія вопроса о вызовѣ свидѣтелей, достаточно вспомнить, какъ разнообразно трактуется этотъ вопросъ въ западно-европейскихъ законодательствахъ. Въ Англіи обвиняемый имѣетъ широкое право, полную свободу въ вызовѣ необходимыхъ ему свидѣтелей, но при этомъ всѣ расходы по этому вызову должны быть произведены имъ на свой счетъ, безъ всякаго участія и помощи суда. Во Франціи обвиняемый можетъ посредствомъ citation вызвать новыхъ свидѣтелей на собственный счетъ, безъ участія суда, можетъ даже привести ихъ въ судъ, и онъ лишь обязанъ своевременно увѣдомить противную сторону о вызовѣ такого рода свидѣтелей. Далѣе, свидѣтели обвиняемаго могутъ быть вызваны и прокуроромъ, а въ интересахъ обвиняемаго, не обладающаго средствами, и по распоряженію президента суда, если показанія

такихъ свидѣтелей будутъ признаны существенными для дѣла. Характерно, въ связи съ нашей судебной практикой, что законъ прямо предоставляетъ обвиняемому право (*Code d'instruction criminelle art. § 21*), выставить и такихъ свидѣтелей, которые могутъ засвидѣтельствовать, „*qu'il est homme d'honneur, de probité et d'une conduite irréprochable*“. Нельзя при этомъ не согласиться съ профессоромъ Вульффертомъ, что хотя и англійское и французское законодательство даютъ одинаково широкія права обвиняемому относительно вызова свидѣтелей, необходимыхъ для его защиты, однако при этомъ „изъ числа обвиняемыхъ въ худшемъ положеніи находятся неимущіе, такъ какъ англійское законодательство не принимаетъ вовсе въ расчетъ ихъ интересовъ, французское-же законодательство обусловливаетъ вызовъ свидѣтелей *ex officio*, указанныхъ неимущими обвиняемыми, мнѣніемъ суда или прокуратуры объ ихъ существенности“.

Въ австрійскомъ уголовномъ кодексѣ

23 мая 1873 г. (§ 222) постановлено, что если обвинитель, гражданскій истецъ или обвиняемый пожелаютъ вызвать свидѣтеля или эксперта, который не вызывается по обвинительному акту или по опредѣленію о преданіи суду, то они должны заявить о томъ предсѣдателю и указать на обстоятельства, о которыхъ они намѣрены допрашивать свидѣтеля. Если-бы предсѣдатель не согласился вызвать этихъ лицъ, то онъ вноситъ вопросъ о вызовѣ ихъ въ распорядительное засѣданіе суда. Отказъ суда не лишаетъ сторону права возобновить свое требованіе въ судебномъ засѣданіи (§ 225).

По германской Strafprocess—Ordnung 1877 г., дѣйствующей въ имперіи съ 1 октября 1879 г., обвиняемый (§ 218) можетъ просить предсѣдателя вызвать свидѣтеля по указаннымъ обстоятельствамъ, о которыхъ онъ долженъ быть спрошенъ. По § 219, если предсѣдатель откажетъ въ вызовѣ свидѣтелей, то обвиняемый можетъ вызвать ихъ самъ, на свой счетъ, со внесеніемъ предварительно въ кассу суда де-

негъ на вознагражденіе свидѣтелей за ихъ издержки. Вызывать на свой счетъ обвиняемый можетъ и не обращаясь предварительно къ предсѣдателю. О допустимости или недопустимости предлагаемыхъ свидѣтелю вопросовъ рѣшаетъ не предсѣдатель, а только судъ. (§ 241). Вызывая свидѣтелей на свой счетъ, чрезъ судебного пристава, обвиняемый вносить въ кассу суда предназначенныя для нихъ суточные и путевыя деньги. Если обнаружится, что показаніе свидѣтеля было полезно для дѣла, то судъ можетъ отнести издержки вызова на счетъ казны (§ 219). Наконецъ, обвиняемый имѣетъ право привести съ собою въ судъ свидѣтелей безъ вызова ихъ чрезъ судебного пристава (§ 221). Далѣе, по ст. 243, стороны могутъ просить и въ самомъ судебномъ засѣданіи о вызовѣ новыхъ, оказавшихся необходимыми свидѣтелей, и ст. 245 положительно постановляетъ, что не должно отклонять представленіе доказательствъ только потому, что извѣстные доказательства или подлежащіе

провѣркѣ факты указаны слишкомъ поздно. Достаточно вспомнить, какую огромную роль въ нашемъ кодексѣ играетъ въ этомъ отношеніи срокъ, сколько просьбъ о вызовѣ свидѣтелей остаются безъ послѣдствій за пропускомъ его, чтобы оцѣнить всю важность этого постановленія.

„Такимъ образомъ, германскій процессъ, говоритъ Спасовичъ, не стѣсняется вовсе мизерными соображеніями о томъ, какъ-бы не затруднить присяжныхъ выслушиваніемъ ненужныхъ свидѣтелей или какъ-бы присяжнымъ не наказано было что-нибудь лишнее. На первомъ планѣ стоитъ одна только главная забота о всестороннемъ раскрытіи истины, причемъ вполне признано безусловное право защиты самой судить, безъ повѣрки о томъ властей, кто ей нуженъ для оправданія или смягченія участи подсудимаго“.

„Итальянскій уставъ угол. судопр. 1865 г. заключаетъ въ себѣ, говоритъ профессоръ Вульфертъ, по данному предмету слѣдующія постановленія: по ст. 384, при судопроизводствѣ въ судѣ ис-

правительной полиціи списки свидѣтелей и экспертовъ, заявленныхъ сторонами, представляются ими въ канцелярію суда; если заявляется о вызовѣ новыхъ, неспрошенныхъ при предварительномъ слѣдствіи, свидѣтелей, то въ списокъ должны быть кратко обозначены обстоятельства, о которыхъ свидѣтели подлежатъ спросу. По ст. 385 при доказанности гражданскимъ истцомъ или обвиняемымъ своей имущественной несостоятельности председатель распоряжается о вызовѣ такихъ лицъ на счетъ казны; если списокъ вызываемыхъ лицъ представляется чрезмерно обширнымъ, председатель требуетъ отъ сторонъ уменьшенія списка и при неисполненіи этого требованія, самъ производитъ редукцію списка вызываемыхъ лицъ; при этомъ сторонѣ не возбраняется представлять свои ходатайства въ судебномъ засѣданіи, согласно 281 ст. № 4 Устава. Относительно судопроизводства въ ассизномъ судѣ мы находимъ слѣдующія постановленія: по истеченіи шести дней послѣ допроса обвиняемаго

президентомъ, онъ обязывается представить списокъ свидѣтелей и экспертовъ, допроса которыхъ онъ желаетъ при судебномъ слѣдствіи, относительно неспрошенныхъ при предварительномъ слѣдствіи свидѣтелей требуется означеніе тѣхъ обстоятельствъ, о которыхъ они имѣютъ показывать. Къ производству въ ассизномъ судѣ примѣняется правило, установленное ст. 385 (ст. 457, 564 и 468).“

Таковы въ краткихъ чертахъ свѣдѣнія о постановленіяхъ по данному вопросу важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ. Повидимому, въ нихъ сдѣлано все возможное, чтобы доставить обвиняемому, по выраженію 612 ст. нашего Устава Угол. Суд., „всевозможныя средства къ оправданію“. „Казалось-бы, говоритъ проф. Вульфертъ въ этюдѣ, специально посвященномъ данному вопросу, что германскій Уставъ въ постановленіяхъ своихъ о правѣ вызова со стороны обвиняемаго свидѣтелей сдѣлалъ все возможное и удовлетворяетъ самымъ ши-