

ПИТЕЙНАЯ МОНОПОЛІЯ

Въ дѣлѣ финансовъ—нужна смѣлость
Робертъ Пиль

А. Н. ГУРЬЕВА



С.-ПЕТЕБУРГЪ



ТИПОГРАФІЯ А. С. СУВОРИНА. ЭРТЕЛЕВЪ ПЕР., Д. 13

1893



Въ настоящей брошюрѣ отпечатапы
въ исправленномъ и дополненномъ ви-
дѣ статьи о питейной монополіи, по-
мѣщенные авторомъ въ газетѣ „Но-
вое Время“ въ маѣ мѣсяцѣ текущаго
года.



ВОТУПЛЕНІЕ.

„Въ поборѣхъ за гривну изъ чело-
вѣка хотятъ душу вытянуть, а гдѣ *мно-
гія тысячи погибаютъ напрасно*, того
ни мало не смотрятъ“—эти слова на-
шего стариннаго экономиста въ зна-
чительной степени приложимы и къ
современному положенію вещей. Дав-
но ли послѣдовало облегченіе нашего
крестьянства отъ чрезмѣрной тяжести
прямыхъ платежей, несоразмѣрныхъ съ
доходностью земель? Но даже и те-
перь, при значительномъ пониженіи
платежей, недоимки растутъ изъ года
въ годъ, хотя и взыскиваются мѣра-

ми довольно рѣшительными. „А что тѣмъ собираніемъ бѣдъ надѣлаютъ людямъ—то ничего того не смотрятъ“. Недоимки и экзекуціи искони были и пребываютъ у насъ атрибутами, натурально неразлучными съ прямымъ обложеніемъ крестьянства, и это не смотря на институтъ круговой поруки. Собственно говоря, у насъ нѣтъ и пока не можетъ быть дѣйствительнаго прямого обложенія крестьянства, проведеннаго, такъ сказать, *lege artis*, у насъ есть какая-то фальсификація прямого обложенія, *огульщина*, основанная на круговой поруцѣ, да и та поступаетъ весьма неуспѣшно.

Естественно возникаетъ вопросъ, почему столь незначительная въ общемъ сумма крестьянскихъ платежей такъ тяжела для нихъ и такъ неисправно поступаетъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ финансовая практика

всѣхъ вѣковъ и народовъ: *нужно до-
рости до прямого обложенія*. Платель-
щики, находящіеся въ экономическихъ
условіяхъ нашего крестьянства, не мо-
гутъ исправно вносить прямыхъ на-
логовъ; для обложенія ихъ долженъ
быть примѣненъ другой аппаратъ, ко-
торый даетъ возможность собирать
платежи мелкими долями, внѣ всякихъ
сроковъ и только при наличности у
плательщика средствъ. Этотъ аппа-
ратъ — система *косвеннаго* обложенія,
т. е. обложенія предметовъ потреб-
ленія.

При такомъ положеніи вещей статьи
нашего косвеннаго обложенія есте-
ственно должны привлекать особен-
ное вниманіе финансоваго управленія.
Въ нихъ — основной фондъ нашего
бюджета не только настоящаго вре-
мени, но и продолжительнаго будуща-
го. Въ ряду этихъ статей первенствую-

щее мѣсто по финансовой продуктивности занимаетъ питейный налогъ, покрывающій почти третью часть нашего бюджета.

Какъ ни велика эта сумма сама по себѣ, но быстрый ростъ государственныхъ расходовъ заставляетъ финансовое вѣдомство ежечасно задавать себѣ вопросъ: представляетъ ли дѣйствительное поступленіе отъ питейнаго налога *максимальную* сумму, какая можетъ быть извлечена изъ питейнаго бюджета населенія, *не „погибаютъ ли многія тысячи напрасно“ для казны?*

Въ поискахъ за этими „погибающими тысячами“ наше финансовое управленіе, какъ извѣстно, остановилось на мысли кореннымъ образомъ измѣнить самый способъ эксплуатаціи питейной статьи, а именно перейти отъ системы взиманія акциза при производствѣ спирта и патентнаго сбора съ

заведеній, торгующихъ спиртными напитками, къ системѣ монополизациі въ рукахъ казны самаго торго виномъ.

Вопросъ о казенной продажѣ вина народился въ нашей финансовой литературѣ сравнительно недавно. Впервые эта система была предложена въ нѣсколькихъ статьяхъ „Московскихъ Вѣдомостей“ за 1881 годъ; затѣмъ появилось нѣсколько брошюръ и журнальныхъ статей по этому вопросу. Насколько можно судить о проектѣ Министерства Финансовъ по свѣдѣніямъ, проникшимъ въ печать, предполагаемая организація казенной продажи вина представляетъ много сходства съ проектомъ г. Семенова, напечатаннымъ въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ за 1885 г. Вообще же можно сказать, что вопросъ этотъ очень недостаточно разработанъ въ нашей литературѣ. Тѣмъ понятнѣе, конечно, та осторожность,

съ которою предполагается провести этотъ проектъ.

Данныя опыта казенной продажи вина, который имѣетъ быть произведенъ въ четырехъ губерніяхъ, конечно, освѣтятъ вопросъ съ тѣхъ сторонъ, о которыхъ пока можно судить только гадательно. Уже самая рѣшимость произвести опытъ въ такомъ сравнительно большомъ масштабѣ, свидѣтельствуетъ о глубокой увѣренности въ успѣхѣ. Впрочемъ, еще Робертъ Пиль сказалъ: „Въ дѣлѣ финансовъ—нужна смѣлость“.



I.

Финансовое значеніе питейной монополіи.

Обращаясь къ разсмотрѣнію системы казенной продажи вина въ *финансовомъ* отношеніи, необходимо, прежде всего, остановиться на вопросѣ, какъ великъ питейный бюджетъ населенія. Намъ извѣстна та часть его, которая поступаетъ въ казну, но сколько сверхъ того приходится на стоимость самого продукта (спирта), на издержки производства торговли имъ и, наконецъ, самое главное, въ чистый доходъ виноторговцевъ — объ этомъ можно судить только гадательно. Разсчеты, про-

изведенные разными лицами, даютъ весьма различные результаты. Одни, исходя изъ предположенія, что средняя продажная цѣна вина составляетъ около 7 руб. за ведро въ сорокъ градусовъ, среднее потребленіе достигаетъ 65 милліоновъ ведеръ, при цѣнѣ вина на заводахъ, включая акцизъ, достигающей 5 руб. за ведро,—опредѣляютъ общій валовой доходъ вино-торговцевъ, за вычетомъ уплачиваемаго ими патентнаго сбора, свыше 110 милліоновъ, а за вычетомъ издержекъ производства торговли (50 мил. руб.), выводятъ *чистый доходъ* вино-торговцевъ въ 60 мил. руб.; другіе, принимая иныя данныя, выводятъ чистый доходъ въ 30 мил. руб., третьи—въ 100 мил., 200 мил. и т. д., вплоть до 600 мил. руб. (и даже до 1¹/₂ милліардовъ!). Какая изъ этихъ цифръ вѣрна — судить почти невозможно,

при отсутствіи положительныхъ данныхъ.

Для того, чтобы составить себѣ представленіе о финансовыхъ результатахъ казенной продажи вина, достаточно хотя бы указать въ общихъ чертахъ на тѣ новыя приходныя статьи, которыя возникнутъ съ введеніемъ монополіи.

1) Чистый доходъ *отъ торговыхъ* вино-торговцевъ (складчиковъ) можетъ поступить въ казну почти цѣликомъ. Хотя расходы содержанія складовъ, конечно, возрастутъ при казенномъ управленіи, но зато нѣкоторые накладные расходы совершенно отпадутъ или сократятся, какъ на примѣръ, проценты на капиталъ, затраченный складчикомъ на уплату впередъ акциза; затѣмъ устранился бы часть, причитающаяся на рискъ отъ потери денегъ за роз-

ничными торговцами и т. д. Не подлежит сомнѣнію, что вся прибыль оптовиковъ можетъ поступить въ казну. Какъ велика эта прибыль—судить трудно, но если даже предположить, что казнѣ освободится всего по 40 к. на ведро, то это составитъ около 30 мил. рублей.

2) Прибыль, получаемая *розничными* торговцами, конечно, не можетъ поступить въ казну цѣликомъ, такъ какъ съ одной стороны казнѣ будетъ дороже стоять содержаніе, а съ другой—казна можетъ рассчитывать только на легальные доходы кабатчиковъ. Какую цифру дохода можно ожидать отъ этой статьи, опредѣлить трудно, но, во всякомъ случаѣ, не подлежитъ сомнѣнію, что всякая розничная торговля виномъ, даже при дорогой платѣ помещенія и служащаго, должна

дать нѣкоторый чистый доходъ, и если эту даже незначительную сумму помножить на громадную цифру заведений, то долженъ получится доходъ весьма изрядный.

3) Помимо, такъ сказать, нормальныхъ торговыхъ барышей, въ казну должны поступить тѣ значительныя суммы, которыя фактически выплачиваются населеніемъ, но не попадаютъ въ казну вслѣдствіе *обмановъ въ количество и качество вина*, главнымъ образомъ, вслѣдствіе разбавки вина водою, т. е. пониженія установленной 40-градусной крѣпости. По исчисленіямъ нѣкоторыхъ лицъ, ущербъ казны на одномъ только низкопробномъ винѣ достигаетъ десятковъ милліоновъ рублей.

4) Изъ котораго увеличенія дохода можно ожидать отъ *уменьшенія случаевъ тайнаго винокуренья*, т. е. утайки акциза, такъ какъ при сокращеніи числа заведеній и при отсутствіи возможности сбыть корчемное вино, злоупотребленія эти сдѣлаются менѣе выгодными, а иногда и даже невозможными.

5) При установленіи питейной монополіи представится возможность почти совершенно устранить *контрабанду вина* на западной границѣ. Монопольная система даетъ въ руки единственное дѣйствительное орудіе борьбы съ контрабанднымъ спиртомъ, совершенно невозможное при акцизной системѣ, а именно: установленіе повышенныхъ цѣнъ на вино въ приграничныхъ полосахъ, дающее возмож-

ность сдѣлать безцѣльнымъ провозъ дешеваго вина изъ-за границы. Если установить пониженіе цѣнъ вина по направленію къ границѣ по ступенямъ, соотвѣтственно 10, 7½ и 5 к. акциза, то можно почти совершенно парализовать контрабанду. Въ настоящее время недоборъ акциза вслѣдствіе водворенія контрабанднаго спирта исчисляется по официальнымъ даннымъ до 30 мил. руб. Компетентные люди увѣряютъ, что въ пограничныхъ мѣстностяхъ Царства Польскаго изъ пяти ведеръ вина, выпиваемыхъ населеніемъ, только одно оплачивается акцизомъ.

6) Громадную фискальную выгоду представляетъ монополія въ отношеніи возможности, въ случаѣ надобности, возвысить размѣръ налога про-