

ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ
НАЛОГИ
PRO и CONTRA

А. Н. ГУРЬЕВА



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
 ТИПОГРАФИЯ А. С. СУВОРИНА. ЗРТЕЛЕВЪ ПЕР., Д. 13 
1893

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 10 августа 1893 г.

СОДЕРЖАНИЕ.

	СТР.
Введение	

Косвенные налоги.

Р Р О.

I. Бюджетныя преимущества:	
1. Продуктивность косвенныхъ налоговъ.	15
2. Естественное возростаніе доходности косвенныхъ налоговъ	16
II. Фискально-техническія преимуще- ства	20
III. Преимущества въ обложеніи нѣко- торыхъ классовъ плательщиковъ:	
1. Обложеніе народныхъ массъ	22
2. Обложеніе богатыхъ классовъ	23
3. Обложеніе иностранцевъ	24
IV. Преимущества въ полицейскомъ отношеніи	26

	СТР.
V. Преимущества въ политическомъ отношеніи	29
VI. Преимущества для плательщиковъ.	32
VII. Преимущества въ экономическомъ отношеніи:	
1. Поощреніе отдѣльныхъ производствъ .	34
2. Способствованіе развитію промышлен- ной техники	35
3. Способствованіе развитію сельско-хо- зяйственныхъ культуръ	38
4. Побужденіе къ накопленію	39

Косвенные налоги.

CONTRA.

I. Несправедливость косвенныхъ нало- говъ:	
1. Нарушеніе принципа всеобщности . .	43
2. Обремененіе многосемейныхъ	45
3. Обратная прогрессивность	47
II. Бюджетные недостатки:	
1. Колебанія поступленій	58
2. Отсутствие эластичности	61
III. Фискально-техническіе недостатки.	63
IV. Большія издержки взиманія . . .	65

V. Недостатки въ экономическомъ отношеніи:	
1. Обогащеніе посредниковъ	67
2. Угнетеніе мелкаго производства . . .	70
3. Стѣсненіе производства	71
4. Стѣсненіе товарнаго обращенія . . .	72
5. Замедленіе прогресса техники	73
6. Стѣсненіе сельско - хозяйственныхъ культуръ	74
7. Вредныя послѣдствія измѣненія размѣровъ налога	75
8. Отвлеченіе капиталовъ отъ производствъ.	77
9. Стѣсненіе народнаго потребленія . .	80
VI. Недостатки въ политическомъ отношеніи:	
1. Ослабленіе вліянія народныхъ представителей на правительство	82
2. Лишеніе выборныхъ правъ	84
VII. Недостатки въ отношеніи народной нравственности	86

Прямые налоги.

Р Р О.

I. Бюджетныя преимущества:	
1. Регулярность поступленій	91
2. Эластичность поступленій	92

	СТР.
II. Незначительныя издержки взима- нія	94
III. Преимущества въ экономическомъ отношеніи	96
IV. Преимущества въ соціальномъ отно- шеніи	97
V. Соотвѣтствіе съ податною способ- ностію плательщиковъ	99

Прямые налоги.

CONTRA.

I. Фискально-техническіе недостатки.	105
II. Внѣдреніе въ личныя обстоятель- ства	106
III. Гипотечный характеръ	107
IV. Неудобства для обложенія народ- ныхъ массъ	110
Заключеніе	115

ВВЕДЕНИЕ.

Разграниченіе прямыхъ и косвенныхъ налоговъ до сихъ поръ представляетъ въ финансовой наукѣ вопросъ, еще нерѣшенный окончательно; и въ законодательной практикѣ не установилось однообразнаго распределенія налоговъ на прямые и косвенные.

Основныхъ способовъ разграниченія этихъ двухъ группъ налоговъ существуетъ три:

1) Первый способъ устанавливаетъ различіе прямыхъ и косвенныхъ налоговъ на признаки *уплаты*: прямые

налоги суть тѣ, которые вносятся въ казну дѣйствительными плательщиками; косвенные — тѣ, которые вносятся третьими лицами и уже этими перелагаются на дѣйствительныхъ плательщиковъ; другими словами: прямые налоги суть тѣ, которые и уплачиваетъ, и несетъ одно и то же лицо; косвенные — суть тѣ, которые уплачиваетъ одно лицо, а несетъ другое.

Согласно этому разграниченію: налоги квартирный, на роскошь, съ наследствъ и дареній должны быть отнесены къ прямымъ налогамъ.

2) Второй способъ — французской фискальной практики — основанъ на чисто внѣшнемъ признакѣ *способа взиманія*. Прямые налоги суть тѣ, которые взимаются по окладнымъ листамъ (кадастрамъ); косвенные — по тарифамъ.

При этомъ способѣ разграниченія

налоги съ капиталовъ денежныхъ и съ наслѣдствъ попадаютъ въ косвенные налоги; квартирный—въ прямые.

3) Третій способъ, наиболѣе распространенный въ наукѣ, принадлежитъ нѣмецкой эѳкономической школѣ и обосновываетъ разграниченіе прямыхъ и косвенныхъ налоговъ на *эѳкономическомъ* основаніи. Прямые налоги суть тѣ, которые взимаются съ *производства* цѣнностей (т. е. съ доходовъ и имуществъ); косвенные—тѣ, которые взимаются съ *потребленія* цѣнностей (т. е. съ расходовъ и пользованія вещами).

При этомъ способѣ разграниченія совершенно оставляется въ сторонѣ вопросъ о томъ, прямо или косвенно налогъ уплачивается, и потому оказываются *косвенные* налоги, взимаемые *прямымъ* способомъ, напр., квартирный налогъ, всѣ налоги на роскошь и др.

Это дѣленіе нѣсколько насилуетъ буквальный смыслъ терминовъ, но зато оно кладетъ въ основаніе глубокой экономической признакъ, дѣйствительно характеризующій сущность этихъ двухъ группъ налоговъ. Собственно, ни одному изъ приведенныхъ способовъ нельзя отдать абсолютнаго преимущества, каждый имѣетъ свои преимущества и недостатки, въ разъясненіе которыхъ мы не будемъ здѣсь вдаваться. Вся суть въ томъ, для какой цѣли пользуются раздѣленіемъ этихъ группъ: для цѣлей административныхъ удобнѣе одинъ способъ, для руководства плательщиковъ — другой и т. д. Для цѣли настоящаго труда — выясненія, въ конспективной формѣ, сравнительныхъ преимуществъ и недостатковъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ — мы признаемъ наиболее удобнымъ третій способъ разграниченія

(экономическій), такъ какъ наибольшее число и наиважнѣйшія различія этихъ группъ налоговъ вытекаютъ именно изъ того, что одни налоги соразмѣряются съ имуществомъ и доходомъ, а другіе — съ расходомъ и пользованіемъ.

Наше изложеніе мы начнемъ съ косвенныхъ налоговъ, такъ какъ почти всѣ преимущества прямого обложенія не имѣютъ положительнаго характера; главнѣйшимъ образомъ они заключаются *въ отсутствіи недостатковъ* косвеннаго обложенія и потому, чтобы по достоинству оцѣнить прямые налоги, нужно ранѣе взвѣсить всѣ недостатки косвенныхъ.

По этой же причинѣ мы останавливаемся гораздо меньше на прямыхъ налогахъ; уже изъ самаго разсмотрѣнія косвенныхъ налоговъ значительно выясняются свойства прямыхъ.



КОСВЕННЫЕ НАЛОГИ.

Р Р О.

I.

Бюджетныя преимущества.

1. Продуктивность косвенныхъ налоговъ.

Косвенные налоги доставляютъ государствамъ такія громадныя суммы, какія совершенно невозможно собрать путемъ прямого обложенія. Въ бюджетахъ современныхъ государствъ косвенные налоги имѣютъ первенствующее значеніе, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

По смѣтамъ прошлаго десятилѣтія.	Поступленіе отъ всѣхъ налоговъ въ милліонахъ гульденовъ.	Отъ прямыхъ налоговъ по- ступило %.	Отъ косвен- ныхъ нало- говъ посту- пило %.
Великобританія .	752,93	17,28	82,72
Франція	1.104,59	16,29	83,71
Германія	354,07	24,63	75,37
Италія	422,06	36,17	63,83
Австрія	355,24	26,17	73,83
Венгрія	206,81	41,29	58,71
Бельгія	63,94	28,32	71,68
Данія	22,52	22,60	77,40
Греція	12,32	30,68	09,32
Нидерланды	78,91	26,73	73,27
Португалія	55,53	21,97	78,03
Румынія	31,82	34,85	65,15
Швеція	31,80	18,99	81,01
Испанія	292,95	31,52	68,48
Россія	625,17	14,26	85,74
(Дѣйствительное поступленіе за 1890 г.).	мил. руб. кред.		

2. Естественное возростаніе доходности косвенныхъ налоговъ.

Косвенные налоги имѣютъ способ-
ность давать государству доходъ,
естественно возростающій безъ вся-
кихъ измѣненій въ размѣрахъ нало-

говъ, единственно вслѣдствіе увеличенія количества населенія, роста благосостоянія и т. п. Поэтому косвенные налоги особенно удобны въ фискальномъ отношеніи для странъ, быстро прогрессирующихъ въ экономическомъ отношеніи. Конечно, и прямые налоги даютъ поступленіе постепенно возрастающее, но ростъ ихъ значительно слабѣе, нежели косвенныхъ налоговъ и только, пожалуй, подоходный налогъ и налогъ съ наслѣдствъ и дареній могутъ еще сравниться въ этомъ отношеніи съ косвенными налогами. Приведемъ нѣсколько доказательствъ изъ бюджетной исторіи:

Въ 186^{1/5} бюджетномъ году въ Англіи подоходный налогъ взимался на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ и въ томъ же окладѣ (6 пенсовъ съ фунта дохода), какъ и въ 187^{1/2} бюджетномъ