

Гр. Джанишевъ.

ВОПРОСЫ АДВОКАТСКОЙ ДИСЦИПЛИНЫ.

*Cujusvis hominis est errare, nullius nisi
insipientis in errore perseverare.*

МОСКВА. 1887

Типографія А. И. Мамонтова и К", Леонтьевскій пер., № 5.

Дозволено цензурою. Москва, 5 мая 1887 г

ПОСВЯЩАЕТСЯ

ДОБЛЕСТНОМУ ВЕТЕРАНУ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ

Сергію Івановичу

ЗАРУДНОМУ.

ВОПРОСЫ АДВОКАТСКОЙ ДИСЦИПЛИНЫ.

Cujusvis hominis est errare, nullius nisi insipientis in errore perseverare.

Въ послѣднемъ отчетѣ ¹⁾ московскаго совѣта присяжныхъ повѣренныхъ затронуто нѣсколько общихъ вопросовъ адвокатской дисциплины, правильное разрѣшеніе коихъ имѣетъ немаловажное значеніе для будущности русской адвокатуры. Вопросы эти частью разрѣшены самимъ совѣтомъ, частью доходили до высшихъ дисциплинарныхъ инстанцій, судебной палаты и сената, но всѣ они получили неправильное разрѣшеніе. Въ виду важности этихъ вопросовъ, мы считаемъ не лишнимъ на нихъ остановиться.

I.

Объ обязанности веденія неправыхъ дѣлъ.

Первый изъ означенныхъ вопросовъ для настоящаго времени (пока не объявленъ комплектъ присяжныхъ повѣренныхъ) имѣетъ болѣе теоретическій, принципіальный, нежели практическій интересъ, но по существу своему затрагиваетъ одну изъ важнѣйшихъ и деликатнѣйшихъ сторонъ адвокатской профессиональной этики. Московскій и, кажется, всѣ другіе совѣты присяжныхъ повѣренныхъ считаютъ своею нравственною обязанностью назначать ²⁾ лицамъ, пользующимся правомъ бѣдности, повѣренныхъ для веденія ихъ дѣлъ. Назначеній этихъ

¹⁾ Отчетъ Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ Окр. Моск. судеб. палаты 1885—1886 г. Москва, 1886 г.

²⁾ Какъ извѣстно, до объявленія комплекта, присяжные повѣренные не обязаны вести по назначенію ни гражданскія, ни уголовныя дѣла.

въ московскомъ округѣ бываетъ ничтожное количество. Въ 1884—85 г. было 12; въ 1885—86 г.—16. До сихъ поръ еще не было случая отказа со стороны присяжныхъ повѣренныхъ отъ веденія порученныхъ совѣтомъ дѣлъ. Впервые такой отказъ послѣдовалъ въ истекшемъ отчетномъ году. Крестьянину Влазневу, имѣвшему дѣло съ обществомъ Московско-Рязанской желѣзной дороги, былъ назначенъ для веденія его дѣла присяжн. повѣр. Березницкій. Ознакомившись съ этимъ дѣломъ, г. Березницкій заявилъ совѣту, что онъ не можетъ взять на себя защиту интересовъ Влазнева, «такъ какъ не находитъ ни *юридическихъ*, ни *нравственныхъ* основаній для *предъявленія* иска по этому дѣлу». Къ сожалѣнію, отчетъ московскаго совѣта, сообщающій по другимъ дѣламъ, даже съ излишнею полнотою, фактическія подробности, по настоящему дѣлу отличается чрезмѣрнымъ лаконизмомъ. Вслѣдствіе этого остается неизвѣстнымъ какъ сущность иска Влазнева, такъ и «тѣ юридическія и нравственныя основанія», по которымъ счелъ себя вправѣ г. Березницкій отказаться отъ веденія порученнаго ему дѣла. Совѣтъ счелъ невозможнымъ освободить г. Березницкаго отъ веденія дѣла, ссылаясь на то, «что всякій повѣренный, который былъ бы назначенъ совѣтомъ, *могъ бы уклониться отъ этого ходатайства по тѣмъ же соображеніямъ*, которыя изложены въ заявленіи г. Березницкаго». По жалобѣ послѣдняго дѣло доходило до московской судебной палаты, но она уклонилась отъ рѣшенія вопроса по существу и отмѣнила постановленіе совѣта только на томъ основаніи, что онъ подтвердилъ Березницкому объ исполненіи возложеннаго на него порученія, несмотря на то, что со стороны Влазнева не поступало новаго прошенія о назначеніи повѣреннаго послѣ отказа Березницкаго. Такимъ образомъ остается въ силѣ заключеніе совѣта, признавшее возможнымъ *вмѣнить* присяжному повѣренному *въ обязанность* веденіе дѣла, несмотря на то, что онъ считалъ его и незаконнымъ и безнравственнымъ. Важность, и даже опасность, проистекающая отъ такого ошибочнаго воззрѣнія, не подлежитъ сомнѣнію. Вѣдь то положеніе, которое нынѣ существуетъ для лицъ, пользующихся правомъ бѣдности, не сегодня - завтра сдѣлается общимъ для всѣхъ тяжущихся. Разъ будетъ признано, что адвокатъ не имѣетъ права отказываться отъ веденія дѣла бѣднаго ни подъ какимъ видомъ, то этимъ самымъ устанавливается общая обязанность адвоката вести всѣ дѣла, какъ бы они ни были грязны и возмутительны съ нравственной точки зрѣнія, и неправильны съ юридической.

Есть мнѣніе (поборникомъ его выступилъ въ засѣданіи Москов-