

А. С. БИКОМОНОВИЧ

О СТЕЧЕНИИ

185

НѢСКОЛЬКИХЪ ПРЕСТУПНИКОВЪ

ПРИ ОДНОМЪ И ТОМЪ ЖЕ ПРЕСТУПЛЕНИИ.

Сочиненіе

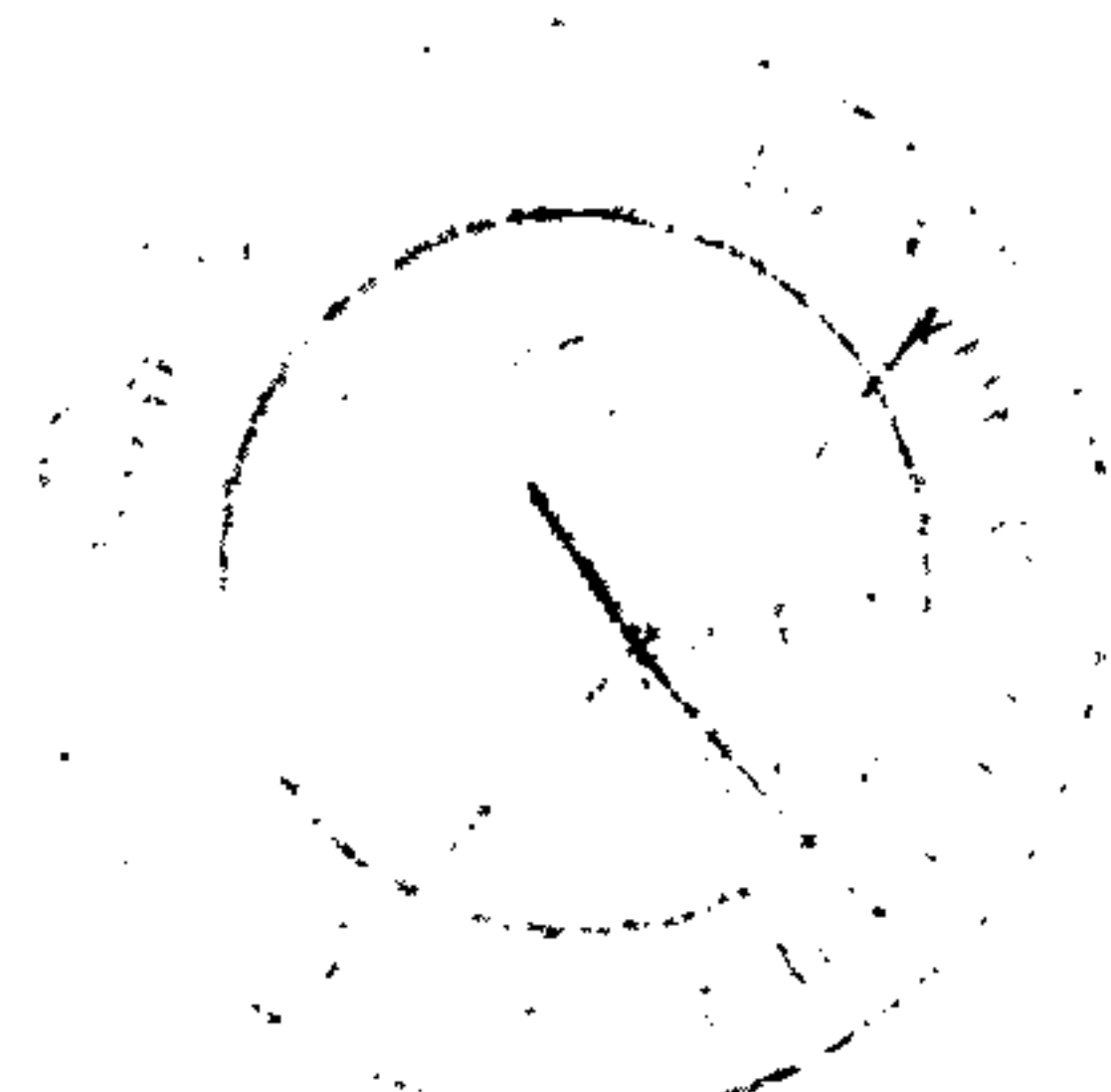
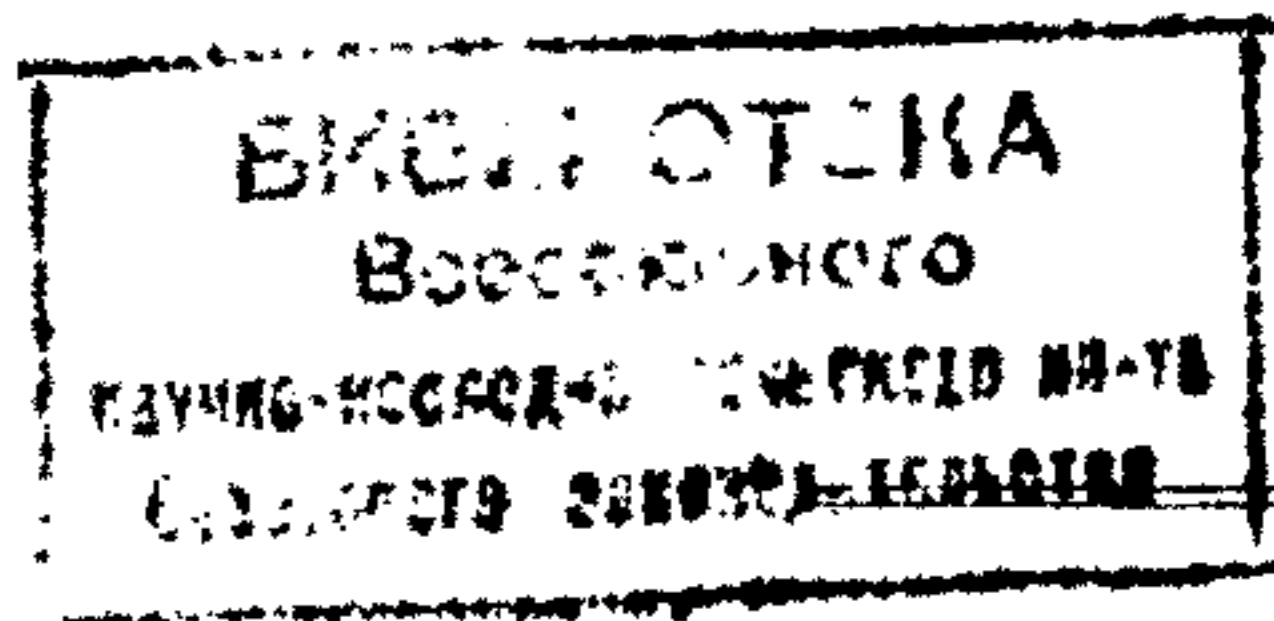
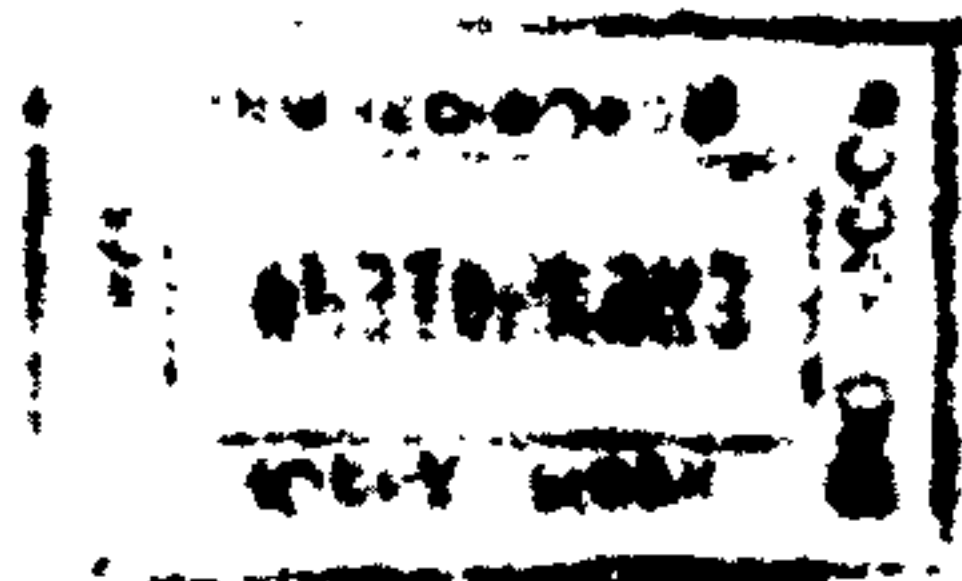
НАПИСАННОЕ ДЛЯ ПОЛУЧЕНІЯ СТЕПЕНИ

МАГИСТРА УГОЛОВНАГО ПРАВА

ИСПРАВЛЯЮЩЕМЪ ДОЛЖНОСТЬ

ЭКСТРАОРДИНАРНАГО ПРОФЕССОРА ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ
ДЕРПТСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ

А. Жиряевымъ.



ДЕРПТЪ.

Печатано въ типографіи Г. Яакманна.

1850.

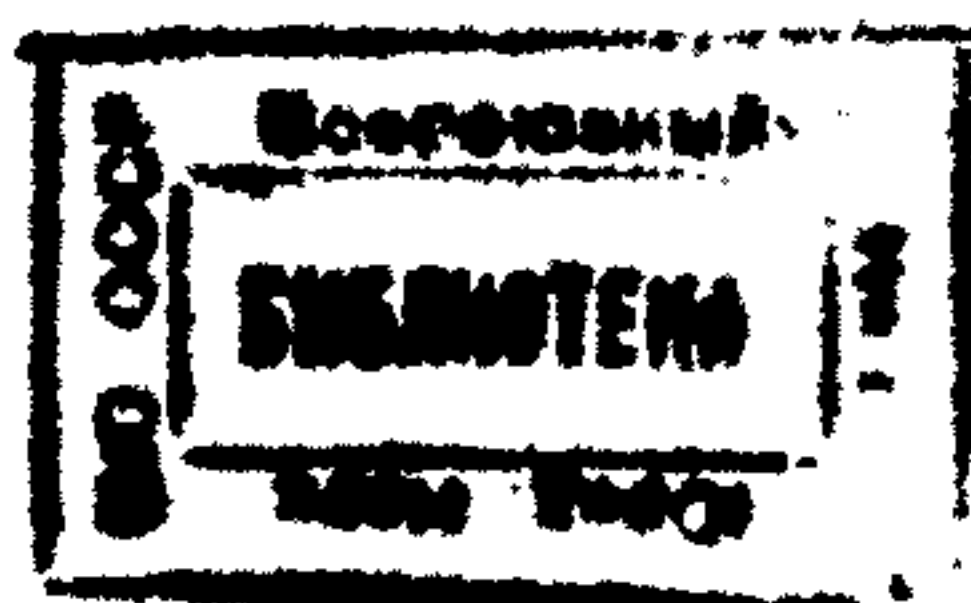


Съ одобренія Юридическаго Факультета Императорскаго
С.-Петербургскаго Университета печатать позволяется.

Февраля 7 дня 1850 года.

Деканъ Юридическаго Факультета

Статскій Совѣтникъ *К. Неволинъ.*



17598

В в е д е н і е.

Между вопросами современной Уголовной Юриспруденціи вопросъ о *стеченіи преступниковъ* (*concursum delinquentium*), въ противоположность *стеченію* или совокупности *преступленийъ* (*concursum delictorum*), есть едва ли не самый спорный. Въ особенности разногласятъ криминалисты относительно того вида стеченія преступниковъ, который долженъ быть названъ *участіемъ* въ преступленіи. Тогда какъ одни изъ нихъ, признавая всѣхъ возможныхъ участниковъ преступленія равно виновными, сливаютъ ихъ въ одну нераздѣльную группу; другіе считаютъ необходимымъ дѣлать между ними самый строгій разборъ, и, смотря по роду и степени принятаго участія, подвергать ихъ бѣльшей или меньшей отвѣтственности предъ закономъ. — Не соглашаясь въ самыхъ основныхъ положеніяхъ, криминалисты еще болѣе разходятся въ дальнѣйшихъ выводахъ. Отголосокъ ихъ ученаго спора слышится и въ камерахъ законодательныхъ Собраній; разнообразіе взглядовъ и мнѣній систематиковъ повторяется и въ новѣйшихъ уголовныхъ кодексахъ.

Запутанность сего вопроса породила множество полемических, исторических, догматических и философских рассуждений, журнальных статей, даже цѣлыхъ обширныхъ сочиненій объ этомъ предметѣ; и — на въ одномъ изъ нихъ задача, взятая въ своей совокупности, не рѣшена удовлетворительно. Прояснены только отдѣльные въ ней пункты, сдѣланы частныя поправки и указаны разныя точки зрѣнія, съ коихъ она можетъ быть разсматриваема. — Но въ области Уголовнаго Права и то-уже важное событіе, когда какой-либо неясный пунктъ или неосновательный взглядъ, которые до сихъ поръ, какъ тѣмное или нелѣпое преданіе, переходили отъ поколѣнія къ поколѣнію, начинаютъ быть подвергаемы критическому разбору со стороны ученыхъ или Законодателей: если не реформа въ цѣломъ, то по крайней мѣрѣ исправленіе въ частяхъ будетъ необходимымъ сего послѣдствіемъ. *Окончательное* же рѣшеніе всего этого вопроса, особенно въ Наукѣ, мнѣ кажется дѣломъ вовсе невозможнымъ. Задача, около коей онъ вращается, корнями своими утверждается на почвѣ Философіи; и по этому всегда раздѣляла и будетъ раздѣлять судьбу сей послѣдней, то есть, никогда не можетъ быть рѣшена окончательно. Невозможность безусловно — удовлетворительнаго рѣшенія составляетъ отличительное свойство всѣхъ философскихъ вопросовъ, и по сему тѣ, которые именно за это свойство упрекаютъ Философію, даже выключаютъ еѣ изъ ряда Наукъ, погрѣшая противъ правила: *naturalia non sunt vituperanda*, облачаютъ симъ глубокое свое невѣдѣніе того, что порицаютъ. Преимущественное достоинство человѣческаго разума заключается не въ безусловномъ совершенствѣ его произведеній, но въ способности постепенно все болѣе и болѣе приближать ихъ къ сему совершенству; и тотъ, *venia sit dicto*, произносить, мнѣ кажется, хулу, кто требуетъ отъ

нихъ полной законченности: поступать такимъ образомъ не значитъ ли упрекать Творца въ томъ, что онъ даровалъ *безконечно усовершенный* разумъ человѣку? Какъ невозможна послѣдняя глава въ началѣ или срединѣ какого-либо сочиненія, какъ невозможенъ заключительный выводъ изъ Всѣмїрной Исторіи, пока еще существуетъ на землѣ родъ человѣческій; такъ невозможна полная законченность въ вопросахъ Философіи. Такой законченности можно и должно требовать отъ дѣлъ сдаваемыхъ въ архивы, но не отъ предметовъ способныхъ къ безпредѣльному совершенствованію.

И такъ, не въ надеждѣ разрѣшить *окончательно* задачу, которая и для великихъ мыслителей была камнемъ преткновенія, избралъ я этотъ предметъ для разсужденія, но въ томъ единственно убѣжденіи, что и малое приношеніе, отъ усердія въ пользу Науки дѣлаемое, не будетъ отвергнуто истинными ея читателями.

Приступая къ разсмотрѣнію означеннаго философско-юридическаго вопроса, я считалъ необходимымъ предварительно ознакомиться со всѣми сколько-нибудь замѣчательными и доступными для меня литтературными пособіями. Кто безъ пріуготовительнаго изученія литтературы начинаетъ разсуждать о какомъ-либо теоретическомъ, въ особенности спорномъ и трудномъ предметѣ, тотъ конечно можетъ выиграть въ оригинальности взгляда, но за то легко также можетъ впасть и въ заблужденія, уже давно открытыя, или истощить свои силы на объясненіе уже объясненнаго.

Источники и пособія, коими я пользовался, могутъ быть представлены въ слѣдующемъ систематико-хронологическомъ порядкѣ:

А. Учебники Угол. Права вообще:

- 1) Grundsätze des deutschen peinlichen Rechts von Chr. Quistorp; Leipzig 1785, I. Theil. § 54—64.

- 2) Grundsätze der Criminalrechtswissenschaft von Dr. Carl Grolman; Gießen 1798, § 57—66.
- 3) Handbuch der Strafrechtswissenschaft von C. A. Littmann; Halle 1806, § 113—129.
- 4) Handbuch des Criminalrechts und der Criminalpolitik von Eduard Henke; Berlin und Stettin 1823, § 42—45.
- 5) Lehrbuch des römisch-deutschen Strafrechts von Dr. C. G. Wächter; Stuttgart 1825, I. Theil § 87—91.
- 6) Lehrbuch des Strafrechts von Dr. A. Bauer; Göttingen 1833, § 73—79.
- 7) Lehrbuch der Strafrechtswissenschaft von J. Fr. H. Abegg; Neustadt 1836, § 72—77.
- 8) Lehrbuch des gemeinen deutschen Criminalrechts von Dr. A. W. Heffter; Halle 1840, § 77—87.
- 9) Traité de Droit pénal par M. P. Rossi; Bruxelles 1843, p. 336—363.
- 10) Théorie du Code pénal par Chauveau Adolphe et Faustin Hélie; Paris 1843, Tome 1 p. 414—445.
- 11) Lehrbuch des gemeinen in Deutschland gültigen peinlichen Rechts von Dr. Anselm Ritter v. Feuerbach herausgegeben von Dr. C. J. A. Rittermaier; Gießen 1847, § 44—55.

Б. Сочиненія, относящіяся къ одной лишь Общей Части Угол. Права:

- 1) Revision der Grundsätze und Grundbegriffe des positiven peinlichen Rechts von P. J. A. Feuerbach; Erfurt und Chemnitz 1799 und 1800, II. Theil § 10—23.
- 2) Systematische Entwicklung der Grundbegriffe und Grundwahrheiten des peinlichen Rechts von G. A. Kleinschrod; Erlangen 1805, I. Theil § 177—205.
- 3) Entwicklung der Grundsätze des Strafrechts von Dr. C. F. Rosshirt; Heidelberg und Leipzig 1828, § 36—45.
- 4) Abhandlungen aus dem gemeinen deutschen Strafrechte von Dr. H. Luden; Göttingen 1840, II. Band S. 289—294 u. S. 332—395.
- 5) Neue Revision der Grundbegriffe des Criminalrechts von C. A. Köstlin; Tübingen 1845, § 129—151.

В. Диссертации, помѣщенные въ разныхъ Сборникахъ:

- 1) De Obligatione ad revelandum occulta. Auctore Joh. Jac. Reinhardt 1742; in Opusculis Böhmeri. Vol. I.

- 2) *Observationes de poena silentii et conscientiae delicti alieni.* Auct. Fr. Koderischius; Vitembergae, 1742; in *Dissertationibus Crellianis* Fasc. VII. p. 1103—1114.
- 3) *Ibidem: Observationes de poena instigationis;* Vitembergae 1754. Auct. G. A. Piersig Fasc. XI. p. 1934—1954.
- 4) *De receptatoribus,* Auct. J. L. G. Püttmann, Lipsiae 1778 p. 221—287, in ejusdem: *Adversariorum Juris Universi Liber Secundus.*
- 5) *Prolusio de excessu ejus, cui aut verberatio aut vulneratio aliqujus mandata est, mandanti haud imputando,* in J. L. E. Püttmanni *Opusculis Juris Criminalis;* Lipsiae 1789, p. 1—24.
- 6) *Ibidem: De crimine conniventiae* p. 53—86.
- 7) *Abhandlung über die Begriffe, Arten und Strafbarkeit der Urheber, Thäter, Mitschuldigen und Theilnehmer an Verbrechen,* in: *Beiträge zur Criminalrechtswissenschaft von Andreas Visini;* Wien 1839, I. Band S. 1—39.
- 8) *Von der Theilnahme Mehrerer an einem Verbrechen,* in: *Abhandlungen aus dem Strafrechte und dem Strafprocesse von Dr. H. Bauer;* Göttingen 1840, S. 409—488.

Г. Монографіи:

- 1) *Ueber den Thatbestand der Verbrechen* von Dr. Ch. C. Stübel; Wittenberg 1805, § 19—95.
- 2) *De concursu ad delictum,* Auct. C. Ekelund; Aboae 1824.
- 3) *Ueber die Theilnahme mehrerer Personen an einem Verbrechen* von Dr. Ch. C. Stübel; Dresden 1828, S. 1—127.
- 4) *Versuch einer Prüfung der Lehre vom Thatbestand und der Thäterschaft der Verbrechen im Allgemeinen und des Verbrechens der Tödtung insbesondere* von C. G. L. Meyer; Berlin 1836, § 3.
- 5) *Ueber das Zusammentreffen mehrerer Schuldigen bei einem Verbrechen und deren Strafbarkeit,* von Joseph Kittka; Wien 1840, S. 1—140.
- 6) *Die Theilnahme an einem Verbrechen nach P. G. D. Art. 148* von Dr. Fr. Victor Ziegler; Marburg 1845, S. 1—125.
- 7) *Die Lehre von der Theilnahme am Verbrechen* von Dr. Albert Friedrich Berner; Berlin 1847, S. 1—44 u. 165—502.

Д. Журнальные статьи:

- 1) *Ueber den socius generalis und specialis* von Конопалъ; *Архив des Criminalrechts* Band VII. (1810) S. 297—331.

- 2) Entwicklung der Lehre vom Complotte von W. Schirach; Neues Archiv des Criminalrechts Band I. (1817) S. 516—533.
- 3) Ueber die Darstellung der Lehre von den Urhebern in einem Strafgesetzbuche von Zittmann, daselbst Bd. II. S. 369—384.
- 4) Ueber Begriff, Arten und Strafbarkeit des Urhebers von Rittermaier, daselbst, Band III. S. 125—150.
- 5) Versuch eines Beweises, daß es sowohl nach positiven Gesetzen, als nach allgemeinen Grundsätzen in Ansehung der Strafbarkeit keinen Unterschied zwischen dem Urheber des Verbrechens und dem Gehülfe bei demselben gebe, von W. Schirach, daselbst, S. 415—436.
- 6) Kann bei einem Complotte der Verschworene, welcher bei der Vollziehung der That abwesend war, mit der ordentlichen Strafe belegt werden? von Kleinschrod, daselbst, Band IV. S. 329—342.
- 7) Ueber die Theilnahme an einem Verbrechen von Borst, daselbst, Band VII. S. 670—706.
- 8) Kurze practische Erörterungen, und zwar, über die Bestrafung des Rathgebers zum Verbrechen, von Rittermaier, daselbst, Bd. VIII. S. 336—348.
- 9) Ueber den Unterschied zwischen Complotte und Bande, von E. Cucumius, daselbst, Band XIV. S. 1—38.
- 10) Zur Lehre von dem sogenannten intellectuellen Urheber, von Abegg, daselbst, S. 453—458.
- 11) Beiträge zur Beurtheilung der neuesten legislativen Erscheinungen, und zwar, Beurtheilung der Art. 61 und 74 Bayerischen Strafentwurfs vom Jahre 1831, von Joseph Kittka; Archiv des Criminalrechts. Neue Folge. (Jahrgang 1835). S. 583—596.
- 12) Ueber den gegenwärtigen Stand der Lehre von versuchten Verbrechen mit Rücksicht auf den neuen Württembergischen Strafentwurf, von Dr. Hepp, daselbst, (1836) S. 41—55.
- 13) Beitrag zur Auslegung des Art. 148 der P. O. D., von Abegg, daselbst, S. 171—198.
- 14) Ueber die Nichtverhinderung von bevorstehenden und die unterlassene Anzeige von begangenen Verbrechen, von Dr. Hepp, daselbst, (1837) S. 50—58.
- 15) Erörterung der Lehre von der Begünstigung von Verbrechen unter Berücksichtigung des Würtemb. und Badischen Gesetzentwurfs, von Sander. Jahrgang 1838. S. 431—463; (1839) S. 248—275 u. S. 396—417.
- 16) Ueber die relativ-unbestimmten Strafgesetze in den neuesten Strafgesetzbüchern, von Rittermaier, daselbst, (1839) S. 165—167.

- 17) Beiträge zur richtigen Beurtheilung der Fälle des Versuchs u. s. w., von Birkler, daselbst, S. 439—457.
- 18) Ueber allgemeine und besondere Gehülfen, von Dr. E. Brackenhöft, daselbst, (1840) S. 410—433.
- 19) Beiträge zu der Lehre von dem Verhältniß des intellectuellen Urhebers eines Verbrechens zu dem physischen Urheber, von Abegg, daselbst, (1841) S. 379—421.
- 20) Von dem Begriffe von Socius in den Quellen des römischen Strafrechts, von Birnbaum, daselbst, (1842) S. 1—60.
- 21) Ueber das crimen receptatorum, von Platner, daselbst, (1843) S. 170—183.
- 22) Beitrag zur Lehre von der Theilnahme an einem Verbrechen, von Hepp, daselbst, (1846) S. 313—339.
- 23) Zweiter Beitrag zur Lehre von der Theilnahme am Verbrechen, von Hepp, daselbst, (1848) S. 262—308.
- 24) Abegg's Abhandlung (berücksichtigend die Stübelsche Schrift: Ueber die Theilnahme am Verbrechen), in den Jahrbüchern der juristischen Literatur herausgeg. von Schunk, B. IX, S. 48—72.

E. Комментаріи Угол. Кодексовъ:

- 1) Commentar über das Großherzoglich-Heßische Strafgesetzbuch nach authentischen Quellen von Dr. M. W. H. Breidenbach 1844, S. 211—422.
- 2) Strafgesetzbuch für das Großherzogthum Baden, herausg. von Wilhelm Zbilo 1815, S. 145—159.

Чтобъ дать еще болѣе полное понятіе объ обширности литературы избраннаго мною предмета, привожу, располагая ю матеріалъ, нѣтъ сочиненія, кои извѣстны мнѣ лишь по заглавію.

I. О стеченіи преступниковъ вообще и объ участіи въ преступленіи въ особенности:

- 1) Dersted: Ueber die Grundregeln der Strafgesetzgebung; Copenhagen 1818, § 26 u. ff.
- 2) W. W. Altherts: de auctoribus, sociis et fautoribus delictorum; Gron. 1824.
- 3) Reiner: in Wagner's Zeitschrift 1835. Nr. 20.
- 4) Niccolini: Della Complicita; Napoli 1837.

- 5) Müller: De auctor. et ministr. crim. differentia; Halis 1842.
- 6) Bustelli: sul concetto della solidarietà penale; Bologna 1844.
- 7) Bonanni: Elementa Juris Criminalis p. 97 et seq.
- 8) Simoni: Dei delitti II.
- 9) Carmignani: Delle leggi, II. p. 362.
- 10) Rauter: Traité du Droit crim. I. p. 204 et suiv.
- 11) Gufnagel: Commentar zum Würtemb. Gesetzbuch. I. S. 175 u. ff.
- 12) Westphal: De consortibus et adiutoribus criminum § 21.
- 13) Morin: Dictionnaire, V. Complice.

II. О подстрекательствъ :

- 1) Schwendendörfer: De comminatione, Lipsiae 1668.
- 2) Ziegler: De ratihabitione, Viteb. 1670.
- 3) Sam. Stryck: De jure blanditiar. Fref. 1672.
- 4) Idem: De jure persuasionis, 1678.
- 5) F. Gerdes: De minis; Gryphiswald. 1681.
- 6) Stryck: de mandato delinquendi; Fref. 1690.
- 7) Lyncker: De mandato rei turpis; Jen. 1699.
- 8) T. J. Reinhardt: De consilio in criminalibus; Erf. 1732.
- 9) J. V. Cramer: De consilio malo consultatori pessimo; Märb. 1740.
- 10) A. L. Casse: De auctoribus delictorum psychologicis; Havniae 1835.

III. О пособничествъ :

- 1) Cocceji: De socio criminis (in Exercit. curiosis; Lemgo 1722, T. II. nr. 30.
- 2) J. F. Eisenhardt: De vera criminis socii notionem; Helmst. 1750.
- 3) Günther: De consortibus et adiutoribus criminum, eorumque poena et noxa; Halae 1760.
- 4) J. Corn. van der Kemp: De eo, qui delinquentis est socius; Lugd. 1790.
- 5) Schnell: De poenis regulariter mitioribus in socios criminum, quam in eorum auctores; Heidelb. 1809.
- 6) Konopack: Ueber die allgemeinen und besondern Gehülfen zu einem Verbrechen; Rost. 1812.
- 7) Kessenich: De sociis in crimine; Leod. 1823.
- 8) Gevers: De sociis delinquentium; Lugd. 1824.

IV. О заговоръ на преступленіе :

- 1) H. Busmann: De societate delinquendi sive conjuratione; Groning. 1824.
- 2) Gönnér: Motive zum Baierischen Entwurf S. 112.

V. О прикосновенности къ преступленію :

- 1) Schroeter: Quomodo nuda scientia crimini quem involvat; Jen. 1686.
- 2) S. Schramm (praes. Müller); De conniventia; Jena 1690.
- 3) Sommer (praes. Hoyer): De consciis criminum; Regiom. 1704.
- 4) G. Chr. Gebauer: De imputatione facti alieni circa delicta; Lipsiae 1726.
- 5) Rauff: De poena delictis conniventium; Erf. 1734.
- 6) Rud. Henke: De crimine silentii; Erf. 1761.
- 7) Farinacius: Quaest. 130 n. 61—63.
- 8) Matthaeus: Proleg. Cap. I. n. 15.
- 9) Funkler: De crimine omissionis.
- 10) Mommaerts: De fautoribus criminum; Lov. 1827 p. 36.
- 11) Ulens: De crim. fautorum; Lov. 1828 p. 63—70.
- 12) Swinderen: De retic. crimine. Gron. 1834.
- 13) Königswarter: Revue étrangère par Foelix; Paris 1838, Dec. p. 25 et 1839 p. 274.
- 14) Fr. Fahn: von der Pflicht zur Denunciation; Bern 1839.

Представленнымъ теперь длиннымъ, однакожь за всѣмъ тѣмъ не совершенно полнымъ спискомъ сочиненій, обнимающихъ собою или всё ученіе о стеченіи преступниковъ, или же отдѣльные его пункты, я фактически и какбы нагляднымъ образомъ доказалъ то, что замѣчено было мною въ самомъ началѣ Введенія, имянно, что въ Уголовной Юриспруденціи едва ли найдется другой вопросъ болѣе трудный и спорный, за исключеніемъ развѣ такъ называемыхъ *Теорій Уголовнаго Права*. Утверждая же, что, не смотря на многочисленныя и разнообразнѣйшія попытки юристовъ и философовъ рѣшить этотъ вопросъ,

онъ до сихъ поръ остается не рѣшеннымъ, я самъ самымъ, кажется, уже достаточно обозначилъ и то отношеніе, въ коемъ находится это мое разсужденіе къ вышеизчисленнымъ сочиненіямъ. Ни одно изъ нихъ не составляетъ для меня исключительнаго, даже преимущественнаго авторитета; ни съ однимъ изъ нихъ я не могу согласиться вполнѣ даже касательно главныхъ пунктовъ. Такимъ образомъ отношеніе мое къ нимъ можетъ быть выражено словами Сенеки: „Non me cuiquam mansipavi, nullius nomen fero: multum magnorum virorum iudicio credo, aliquid et meo vindico.“ (Epist. ed. Ruhkopf 45, p. 189.)

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О СТЕЧЕНИИ ПРЕСТУПНИКОВЪ ВООБЩЕ.

Предѣлать обсуживаемый отвлеченный и притомъ спорный предметъ значитъ въ умозрѣніи тоже, что при чувственномъ созерцаніи какого-либо, находящагося въ состояніи движенія, колебанія или сотрясенія, физическаго предмета отыскать центръ его тяжести и дать ему твердую точку опоры: послѣднимъ обуславливается правильность и точность опытнаго наблюденія, первымъ — основательность и ясность философскаго анализа.

Подъ стеченіемъ преступниковъ (*concursum delinquentium*) разумѣется такое нѣсколькихъ лицъ къ одному и тому же преступленію отношеніе, въ слѣдствіе коего каждое изъ нихъ является или завѣдомо участвовавшимъ въ его совершеніи, или же учинившимъ другое какое-либо противозаконное дѣяніе, но по поводу и въ интересъ перваго. Уголовно-судопроизводственнымъ послѣдствіемъ такого отношенія бываетъ то, что находящіеся въ немъ лица подвергаются одному и тому же общему изслѣдованію и сужденію. На основаніи же Уголовнаго Права всѣ стекающіеся при одномъ и томъ же противозаконномъ дѣяніи преступники представляются въ такой внутренней связи между собою, по коей вина одного болѣе или менѣе отражается и на всѣхъ прочихъ.

Отношеніе *стеченія* возникаетъ во 1^{хъ} для всѣхъ тѣхъ, кои завѣдомо участвовали въ самомъ содѣяніи одного и того же преступленія, или для *участниковъ* въ точномъ значеніи слова, во 2^{хъ} для тѣхъ, кои, по поводу уже содѣяннаго кѣмъ-либо преступленія и относительно его, учинили какое-либо другое противозаконное дѣяніе, но такъ, что тяжесть и наказуемость сего послѣдняго, по требованіямъ справедливости, должна быть соразмѣряема съ тяжестью и наказуемостью перваго. Этотъ второй видъ стеченія преступниковъ можетъ быть названъ *прикосновенностію* къ преступленію. Такимъ образомъ родовое понятіе *стеченія* содержитъ въ себѣ два существенно различныхъ между собою вида: *участіе* въ преступленіи и *прикосновенность* къ преступленію. Участники въ преступленіи раздѣляются 1) на главныхъ виновниковъ и 2) на пособниковъ; прикосновенные же къ преступленію 1) на попустителей, 2) укрывателей и 3) не донесшихъ о содѣянномъ уже другимъ лицомъ преступленіи. На сихъ пяти основныхъ понятіяхъ утверждается все ученіе о стеченіи преступниковъ. Но, прежде нежели перейду къ дальнѣйшему анализу сихъ понятій, считаю нужнымъ привести доказательства не только логической правильности, но и практической необходимости ихъ, тѣмъ болѣе, что съ одними изъ криминалистовъ я вовсе не могу согласиться относительно самаго ихъ смысла, съ другими же по крайней мѣрѣ относительно образа выраженія этого смысла или относительно терминологіи.

I. Исслѣдованіе понятія объ *участіи* въ преступленіи въ *связи* съ понятіемъ о *прикосновенности* къ преступленію не должно казаться произвольнымъ съ моей стороны распространеніемъ задачи, избранной мною для рѣшенія. Она не имѣла бы надлежащей *полноты*, когда бы, по примѣру новѣйшихъ криминалистовъ: Людена, Кёстлина и Бернера, я ограничился изложеніемъ теоріи одного лишь перваго вида стеченія при преступленіи. Это было бы похоже на то, какъ если бы цивилистъ, рассуждая о договорахъ, не упомянулъ о средствахъ ихъ обезпеченія. Противозаконныя дѣйствія, содержащіяся въ понятіи прикосновенности, нмѣяно попуститель-

ство, укрывательство и недонесеніе, какъ основательно замѣчаютъ Зандеръ ¹⁾ и Бауеръ ²⁾, суть придаточныя преступленія, подобно тому, какъ залогъ или же поручительство представляютъ accessorium права ссуды. Отъ этого - то попустители, укрыватели и т. д. никогда не являются одни предъ лицомъ карающаго Правосудія, но всегда въ сообществѣ съ виновниками главнаго преступленія. Другая болѣе внутренняя связь первыхъ съ послѣдними заключается въ томъ, что на наказуемость прикосновенныхъ къ преступленію лицъ имѣетъ вліяніе наказуемость участниковъ преступленія. При ненаказанности послѣднихъ остаются безъ наказанія и первые, потому что, если не окажется при угол. изслѣдованіи главнаго преступленія, то не можетъ быть рѣчи ни о попустительствѣ, ни объ укрывательствѣ, ни о недонесеніи. Обнаружено будетъ угол. розысканіемъ преступленіе бѣльшее, нежели какимъ казалось оно при первомъ обзорѣ, и преступность прикосновенныхъ къ нему лицъ возрастетъ въ той же самой пропорціи; и на оборотъ, открыто будетъ преступленіе меньшее, и вина прикосновенныхъ къ нему лицъ уменьшится на столько же ³⁾. — Изъ этого видно, какъ неосновательно мнѣніе Миттермайера ⁴⁾ и Росси ⁵⁾, которые въ дѣйствіяхъ, входящихъ въ составъ понятія о прикосновенности, видятъ совершенно самостоятельныя отдѣльныя преступленія. Согласившись съ ними, надлежало бы во 1) въ системахъ и уложеніяхъ говорить о сихъ дѣйствіяхъ не въ Общей, но въ Особенной части Угол. Права, во 2) признать возможность покушеній на укрывательство, попустительство и т. д., въ 3) допустить наказуемость пособничества къ прикосновенности, равно какъ и прикосновенности къ прикосновенности. Но ни котораго изъ сихъ, впрочемъ съ логическою необходимостію выте-

1) См. Sander's Erörterung der Lehre von der Begünstigung. A. C. R. N. F. 1838. Стр. 448.

2) Bauer's Abhandlungen. Bd. I. Стр. 484.

3) Ср. Fepp: Zweiter Beitrag zur Lehre von der Theilnahme. A. C. R. N. F. 1848. Стр. 266 — 268.

4) См. Feuerbach's Lehrbuch. §. 53. Note 1 u. 2.

5) Traité de droit pénal. Стр. 363.

