

ОБЗОРЪ

ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

СЛОБОДСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСТВА

ВЯТСКОЙ ГУБЕРНІИ

ЗА ПЕРІОДЪ ВРЕМЕНИ

СЪ 1867 ПО 1880 ГОДЪ.

СОСТАВИЛЪ

КАНДИДАТЪ ПРАВЪ

В. В. Ивановскій.

ВЯТКА.

ТИПОГРАФІЯ КУКЛИНА.

1881



Дозволено цензурою. Москва. 28 іюля 1887 года.

ОБЗОРЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ СЛОБОДСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСТВА

за періодъ времени съ 1867 по 1880 годъ.

І.

Положеніемъ о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, вышедшимъ въ 1864 году, для завѣдыванія дѣлами, относящимися къ мѣстнымъ хозяйственнымъ пользамъ и нуждамъ каждой губерніи и каждаго уѣзда, образованы губернскія и уѣздныя земскія учрежденія. Какъ извѣстно, приложеніе этого закона къ различнымъ мѣстностямъ и губерніямъ Россіи послѣдовало не сразу, а по мѣрѣ возможности; потому и въ Вятской губерніи земскія учрежденія были введены лишь въ 1867 году, т. е. спустя три года по выходѣ самаго законоположенія. Въ этомъ же году и общество Слободскаго уѣзда впервые было приглашено для самостоятельнаго завѣдыванія мѣстными хозяйственными дѣлами. Первымъ самостоятельнымъ актомъ въ этомъ дѣлѣ долженъ былъ явиться, конечно, выборъ земскихъ дѣятелей или гласныхъ земскаго собранія. На основаніи приложенія къ ст. 33 полож. о земск. учрежд., въ Слободскомъ уѣздѣ полагается 26 гласныхъ, изъ числа которыхъ 9 должны быть представителями отъ землевладѣльцевъ, 4 отъ города и 13 отъ сельскихъ обществъ. Ст. 16 того же положенія говоритъ, что выборъ гласныхъ, присутствующихъ въ уѣздномъ земскомъ собраніи, производится: 1) на сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, 2) на сѣздѣ городскихъ избирателей и 3) на сѣздѣ выборныхъ отъ сельскихъ обществъ. Что касается лицъ, имѣющихъ право голоса на первомъ изъ означенныхъ сѣздовъ, то, руководствуясь ст. 23 положенія, въ немъ имѣюща, въ

первый разъ, право личнаго участія 12 заводовладѣльцевъ и фабрикантовъ и 2 землевладѣльца. Черезъ уполномоченныхъ имѣли право участія три лица: одно изъ духовнаго званія, одно изъ купеческаго и одно изъ дворянскаго. Всего 17 человекъ. На первый избирательный сѣздъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ явились только 8 человекъ, т. е. менѣе числа гласныхъ отъ землевладѣльцевъ, опредѣленнаго закономъ, вслѣдствіе чего всѣ наличные избиратели, за исключеніемъ одного, какъ чиновника мѣстной полиціи, на основаніи ст. 34 пол. о земск. учрежд., были призваны гласными; однако трое изъ нихъ отъ этого званія отказались. Такимъ образомъ, вмѣсто девяти гласныхъ, положенныхъ по закону, образовалось только четыре.

Ст. 24 полож. о земск. учрежд. опредѣляетъ условія участія въ городскихъ избирательныхъ сѣздахъ. На основаніи этой статьи, на первомъ избирательномъ сѣздѣ по городу Слободскому имѣли право голоса 108 человекъ по владѣнію имуществомъ и 42 человека по купеческимъ свидѣтельствамъ. Въ гласные были избраны 4 лица изъ купеческаго сословія.

Для выбора гласныхъ отъ сельскихъ обществъ, на основаніи ст. 31 полож. о земск. учрежд., были образованы пять избирательныхъ сѣздовъ; на нихъ было выбрано положенное по закону число гласныхъ, т. е. 13. Такимъ образомъ, общее число гласныхъ, выбранныхъ на первыхъ избирательныхъ сѣздахъ, было равно 21, т. е. пятью человекѣми менѣе, нежели сколько опредѣлено закономъ. Но помимо этого, въ продолженіи всей первой сессіи, не было ни одного засѣданія, въ которое явились бы всѣ изъ избранныхъ гласныхъ; минимумъ неявившихся въ отдѣльное засѣданіе достигаетъ 2-хъ, максимумъ 5 гласныхъ. Такимъ образомъ было нѣсколько засѣданій, въ которыхъ участвовало только 16 гласныхъ, т. е. на 10 человекъ менѣе, нежели сколько положено по закону.

Прежде нежели начать изложеніе въ систематическомъ порядкѣ земской дѣятельности, слѣдуетъ остановиться еще нѣкоторое время на организаціонной части, такъ какъ то или другое устройство самыхъ органовъ земскаго самоуправленія играетъ далеко не послѣднюю роль въ уснѣхахъ земской дѣятельности, т. е. во 1-хъ самаго уѣзднаго собранія, во 2-хъ — управы. Вопросъ этотъ потому обращаетъ на себя вниманіе, что отъ той или другой его постановки въ высшей

степени зависеть и успѣхъ земской дѣятельности. Приступая къ разсмотрѣнію состава земскихъ органовъ, мы уже на первыхъ порахъ встрѣчаемся съ тѣмъ, болѣе или менѣе, отраднымъ явленіемъ, что сословный характеръ земскаго представительства здѣсь можетъ принести менѣе вреда, нежели въ уѣздахъ другихъ губерній. Это объясняется тѣмъ, что и самыя сословія существуютъ здѣсь далеко не въ такой разрозненности, какъ въ другихъ мѣстностяхъ. Преобладающимъ въ количественномъ отношеніи сословіемъ является крестьянство, затѣмъ слѣдуетъ городское населеніе, дворянства же, какъ представителя крупной поземельной собственности, почти совершенно не существуетъ. Это опять таки объясняется историческими причинами, избавившими большую часть сѣверо-востока Россіи отъ послѣдствій крѣпостнаго права, существенную часть котораго составляло владѣніе обширными населенными мѣстностями. Отсутствіе въ здѣшнемъ уѣздѣ, какъ и во всей Вятской губерніи, крупнаго помѣщичьяго землевладѣнія должно имѣть, какъ уже сказано, вліяніе на земскую дѣятельность мѣстнаго общества. Конечно, рассматривая оборотную сторону медали, можно сказать, что отсутствіе дворянскаго сословія лишаетъ земство, можетъ быть, многихъ образованныхъ и слѣдующихъ дѣятелей, которыхъ труднѣе встрѣтить въ крестьянской средѣ. Что касается характера состава уѣзднаго земскаго собранія, то, разъ определенный закономъ, составъ этотъ за весь періодъ земской дѣятельности остается, болѣе или менѣе, постояннымъ, хотя все же количество гласныхъ, принадлежащихъ къ тому или другому сословію, постоянно видоизмѣняется. Просматривая списки гласныхъ Слободскаго уѣзднаго земскаго собранія, можно заключить, что гласные изъ крестьянскаго сословія являются представителями не только отъ сельскихъ обществъ, но и отъ частныхъ земельныхъ владѣній, вслѣдствіе чего постоянно могутъ имѣть за себя большинство голосовъ. Даже въ средѣ представителей отъ частнаго землевладѣнія крестьяне являются иногда въ большинствѣ: такъ въ 10-ю очередную сессію представителями отъ частнаго землевладѣнія явились 5 членовъ изъ крестьянъ, 1 изъ купческаго сословія и 2 изъ дворянскаго; а въ 13 ю сессію 8 изъ крестьянъ и 1 изъ дворянъ. Преобладаніе крестьянскаго сословія наиболѣе видно изъ слѣдующей таблички.

Таблица гласныхъ Слободскаго земскаго собранія за пять трехлѣтій.

С о с л о в і я.	Гласные отъ земле- владѣльцевъ.				Гласные отъ г. Слободск.			Гласные отъ сельск. общ.			В С Е Г О.
	Купеческ.	Дворянск.	Крестьян.	Духовнаго.	Купеческ.	Дворянск.	Крестьян	Купеческ.	Священн.	Крестьян.	
Первое трехлѣт.	2	1	1	—	4	—	—	—	—	13	21
Второе трехлѣт.	2	2	4	1	4	—	—	—	—	12	25
Третье трехлѣт.	1	3	3	2	4	—	—	—	—	13	26
Четвертое трехл.	2	2	5	—	4	—	—	—	—	13	26
Пятое трехлѣтіе	—	1	8	—	4	—	—	—	1	12	26

Изъ этой таблицы видно, что въ первое и второе трехлѣтіе количество гласныхъ было выбираемо меньшее, нежели какое требовалось по закону: въ первое трехлѣтіе недоставало пяти гласныхъ отъ землевладѣльцевъ, во второе одного гласнаго отъ сельскихъ обществъ. Далѣе, изъ этой же таблицы видно, что число гласныхъ изъ крестьянскаго сословія по отношенію ко всему количеству гласныхъ составляло въ первое трехлѣтіе 66%, во второе 64%, въ третье 61,5%, въ четвертое 69,2%, въ пятое 80,7%. Число гласныхъ изъ дворянскаго сословія составляло въ первое трехлѣтіе 4,7%, во второе и четвертое по 8%, въ третье 11,5% и въ пятое 3,5%. Число гласныхъ изъ купческаго сословія въ первое трехлѣтіе 29%, во второе 24%, въ третье 19,2%, въ четвертое 23% и въ пятое 13,3%. Наконецъ, лицъ изъ сословія духовнаго въ первое и четвертое трехлѣтія избираемо не было; во второе они составляли 4%, въ третье 6%. Такимъ образомъ убѣждаемся, что наибольшій процентъ гласныхъ приходится на долю крестьянскаго сословія; затѣмъ слѣдуютъ купеческое, дворянское и, наконецъ, духов-

ное. Процентное отношеніе нѣсколько измѣнится, если къ общему числу гласныхъ прибавить четырехъ членовъ отъ казенныхъ вѣдомствъ—государственныхъ имуществъ (3 чел.) и горнаго; все же количество гласныхъ изъ крестьянъ всегда было большее, нежели количество остальныхъ гласныхъ и членовъ отъ казенныхъ вѣдомствъ, вмѣстѣ взятыхъ.

Не менѣе важенъ также и составъ управы, какъ исполнительнаго органа земскаго собранія. Здѣсь должно уже замѣтить, что возложенныя закономъ на земскія управы обязанности, какъ то: составленіе смѣтъ, раскладокъ и отчетовъ; подготовленіе всѣхъ нужныхъ для собранія свѣдѣній и заключеній; надзоръ за поступленіемъ земскихъ доходовъ и проч., все это такія обязанности, исполненіе которыхъ требуетъ уже нѣкотораго развитія и практичнаго навыка. Составъ управы, образованный исключительно изъ лицъ, принадлежащихъ къ крестьянскому сословію, могъ бы послужить лишь къ ущербу самаго дѣла. Земскія собранія различныхъ созывовъ, не смотря на свой, въ большинствѣ случаевъ, крестьянскій составъ, сумѣли понять это обстоятельство, почему составъ управы являлся постоянно смѣшаннымъ, причемъ во главѣ, въ качествѣ руководителя, всегда являлось лицо не изъ крестьянскаго сословія.

Вотъ двѣ первыя характеристическія черты въ организаціи Слободскаго уѣзднаго земства—крестьянскій составъ земскаго собранія и смѣшанный составъ земской управы съ преобладающимъ вліяніемъ въ послѣдней элемента не крестьянскаго.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній, перейдемъ уже къ разсмотрѣнію самой дѣятельности земства, причемъ изложеніе его финансовой дѣятельности должно предшествовать всему остальному, въ виду того, что финансовое хозяйство въ значительной степени обуславливаетъ размѣры и успѣхи всѣхъ земскихъ мѣропріятій.

Финансовое хозяйство земства. Источники земскаго сбора и характеръ раскладокъ.

На основаніи ст. 8 временныхъ правилъ по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, какъ губерскія, такъ и уѣздыя земскія собранія могутъ назначать земскіе сборы только съ слѣдующихъ предметовъ: 1) съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ-то:

съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній и вообще всякаго рода зданій и сооружений; 2) свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, билетовъ на торговля и промышленныя заведенія и съ патентовъ на заводы для выдѣлки напитковъ, подлежащихъ оплатѣ акцизомъ, и издѣлій изъ спирта или вина, а равно на заведенія для продажи питій.

Руководствуясь этой статьей, а также ст. 10 тѣхъ же правилъ, въ которой указаны общія основанія размѣра обложенія, именно — цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, земство приступило къ своей финансовой дѣятельности. Въ виду того, что земскій сборъ есть налогъ подоходный, земство на первыхъ же порахъ и ставитъ себѣ задачей опредѣлить, какимъ путемъ должна быть вычисляема доходность разнаго рода имуществъ. Въ объяснительной запискѣ земскаго сбора за 1869 годъ имущества по ихъ доходности раздѣлены на двѣ категоріи. въ 1-хъ, приносящія доходъ съ одной только своей цѣнности и во 2-хъ, приносящія двойной доходъ — отъ цѣнности своей и отъ получаемыхъ продуктовъ. На основаніи этого различія должно быть сдѣлано и обложеніе, т. е. имущества перваго рода слѣдуетъ облагать сборомъ лишь по доходу отъ ихъ цѣнности, имущества же втораго рода — какъ по доходу отъ цѣнности, такъ и по доходу, получаемому отъ продуктовъ этого имущества. Далѣе, доходъ, облагаемый земскимъ сборомъ, во всякомъ случаѣ, долженъ быть чистымъ доходомъ, такъ какъ только при этомъ условіи земскій сборъ можетъ быть получаемъ безъ разрушенія облагаемаго имущества, что вполне согласно и съ данными, указываемыми финансовой наукой. — Къ имуществамъ, приносящимъ двойной доходъ, отнесены земствомъ только однѣ земли. — Имѣя въ виду, что вообще всѣ земли въ Вятской губерніи по закону оцѣнены въ 3 рубля за десятину, а въ валорѣ принимаются по 1 руб. 50 коп., земство полагаетъ, что эта послѣдняя сумма (1 р. 50 к.) и можетъ служить цѣнностью одной десятины. Однако, въ виду неодинаковости плодородія почвы, а также и удобства сбыта продуктовъ въ различныхъ волостяхъ уѣзда, земство раздѣляетъ всѣ земли на три категоріи: къ первой относятся земли наиболее цѣнныя и доходныя; онѣ расположены въ южной части уѣзда. — Эти земли могутъ, по мнѣнію земства, приносить 5⁰/₁₀₀ дохода отъ своей цѣнности. Принимая цѣн-

ность десятины 1 руб. 50 коп., доходъ будетъ равняться 7,5 к. — Земли второй категоріи, расположенныя на юго-западѣ уѣзда, имѣютъ уже среднюю цѣнность и доходность и потому могутъ приносить лишь 4⁰/о отъ своей цѣнности, что составитъ, при той же оцѣнкѣ десятины въ 1 руб. 50 коп., 6 коп. дохода. Наконецъ, наименѣе плодородныя, а слѣдовательно и наименѣе доходныя земли, расположенныя на сѣверѣ и сѣверо-востокѣ уѣзда, могутъ приносить лишь 3⁰/о доходу, что составитъ 4,5 коп.

Для вычисленія дохода, получаемаго отъ продуктовъ земли, кромѣ приведенной классификаціи, земли раздѣлены также и по роду воздѣлываемыхъ на нихъ растеній. — Сюда относятся пахатныя земли, сѣнокосныя, лѣсныя и усадебныя.

Пахатныя земли 1-го разряда даютъ чистаго дохода, т. е. за исключеніемъ всѣхъ издержекъ производства, на одну десятину озимоваго поля 3 руб. 60 к. и на десятину яроваго 3 руб. 75 коп., что составитъ на оба поля 7 руб. 35 коп. Прибавляя сюда третью десятину пароваго поля, получимъ дохода на одну десятину пахатной земли 1-го разряда 2 руб. 45 к. (735:3).

Такимъ же путемъ вычисленный доходъ на десятину пахатной земли 2-го разряда равняется 2 руб 3 коп., а на десятину земли 3-го разряда 1 руб. 50 коп.

Сѣнокосныя земли, не будучи раздѣлены на три вышеуказанные разряда, дѣлятся на двѣ особыя категоріи: 1) сѣнокосныя поемныя земли, т. е. заливаемые при разлитіи рѣкъ водой, и 2) земли непоемныя. Разница между тѣми и другими заключается не въ количествѣ получаемаго съ нихъ сѣна, а лишь въ его качествѣ. — Въ виду этого различія, доходъ, получаемый съ луговъ первой категоріи, равняется 5 рублямъ, — второй 2 руб. 60 коп. съ десятины.

Доходъ съ десятины лѣсныхъ земель вычисленъ въ 2, 5 коп.

Нормальный доходъ съ усадебной земли принять въ 1¹/₂ раза больше, нежели доходъ съ пахатныхъ земель. На этомъ основаніи десятинна усадебной земли 1-го разряда должна давать доходу 3 руб. 67¹/₂ к., 2-го разряда 3 р. 45 к. и 3-го разряда 2 руб. 25 к.

Кромѣ земель, къ недвижимымъ имуществамъ, подлежащимъ обложенію земскимъ сборомъ, относятся, какъ выше было сказано, жилые дома, заводскія, фабричныя и всякаго рода торговыя и промыш-

ленные заведенія. При вычисленіи доходности этихъ имуществъ, земство не рѣшилось положиться на оцѣнки ихъ, принять: для взиманія государственнаго налога, считая эти оцѣнки мало подходящими въ истинѣ, и само произвело оцѣнку при помощи депутатовъ отъ города. Земскимъ сборомъ опредѣлено было обложить лишь городскія строенія, какъ наиболее доходныя, и тѣ изъ уѣздныхъ, которыя имѣютъ цѣнность свыше 250 рублей. Для опредѣленія доходности этого рода имуществъ земство приняло 5% дохода отъ ихъ цѣнности, въ виду того, что непосредственное вычисленіе дохода, при чрезвычайномъ разнообразіи этого рода имуществъ, представляетъ неодолимыя трудности. Исключеніе сдѣлано лишь для находящихся въ уѣздѣ помѣщеній для продажи питій; доходность этихъ помѣщеній опредѣлена на основаніи средней арендной платы.

Наконецъ, сборъ со свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, билетовъ въ торговые и промышленныя заведенія и патентовъ на винокуренные заводы и заведенія для продажи питій опредѣленъ на основаніи ст. 10 временныхъ правилъ, причемъ самое количество всѣхъ этихъ документовъ опредѣлено лишь примѣрнымъ образомъ.

Таковы, въ общихъ чертахъ, классификація разнаго рода недвижимыхъ имуществъ, облагаемыхъ земскимъ сборомъ, и система опредѣленія ихъ доходности, практиковавшіяся земствомъ въ первое трехлѣтіе его дѣятельности. Но въ послѣдующіе годы, по мѣрѣ ознакомленія земства съ экономическимъ положеніемъ своего края вообще, по мѣрѣ достиженія болѣе вѣрныхъ фактическихъ данныхъ относительно имущественной состоятельности разнаго рода земскихъ плательщиковъ въ частности, по мѣрѣ, наконецъ, пріобрѣтенія земствомъ большаго навыка въ завѣдываніи финансовыми дѣлами, оно, мало по малу, начинаетъ сознать недостатки своей хозяйственной дѣятельности и стремится къ ихъ исправленію. Этому въ значительной степени содѣйствуетъ также ознакомленіе съ хозяйственной дѣятельностію земствъ другихъ уѣздовъ, а затѣмъ и появляющіяся, время отъ времени, спеціальныя изслѣдованія, посвященныя тому или другому вопросу изъ сферы земской дѣятельности. Изъ изслѣдованій подобнаго рода въ особенности обращаетъ на себя вниманіе трудъ завѣдующаго земскою статистикою Вятской губерніи г. Н. Ро-

манова Трудъ этотъ посвященъ авторомъ изслѣдованію земскихъ раскладокъ Вятской губерніи и выполненъ, кажется, весьма добросовѣстно. Вятское губернское земство, по инициативѣ котораго собственно и было предпринято г. Романовымъ упомянутое изслѣдованіе, рекомендовало послѣднее всѣмъ уѣзднымъ земствамъ своей губерніи, какъ образецъ для производства земскихъ раскладокъ. Однако Слободское земство, какъ уже упомянуто, еще и до появленія въ свѣтъ труда Вятскаго статистика самостоятельно предпринимало попытки къ усовершенствованію системы полученія земскихъ сборовъ. Нельзя не поставить земству въ заслугу, что оно обратило свое особенное вниманіе на обложеніе земскимъ сборомъ земель, находящихся въ пользованіи сельскихъ обществъ. При изслѣдованіи этого отдѣльнаго вопроса оно уже вскорѣ должно было напасть на грубую ошибку, допущенную имъ въ раскладкахъ первыхъ лѣтъ дѣятельности. Эта ошибка относилась, главнымъ образомъ, къ опредѣленію доходности пахатныхъ земель, находящихся во владѣніи сельскихъ обществъ. Дѣло въ томъ, что земство, лучше ознакомившись съ характеромъ эксплуатаціи земли въ крестьянскомъ хозяйствѣ, пришло къ убѣжденію, что прежнія оцѣнки доходности крестьянскихъ земель произведены слишкомъ поверхностно: на дѣлѣ оказывается, что доходность этихъ земель не только показана слишкомъ высокой, но что ея и вовсе нѣтъ; большинство пахатныхъ земель, находящихся въ пользованіи крестьянскихъ обществъ, бездоходны, и на этомъ основаніи, строго говоря, ихъ слѣдовало бы и вовсе освободить отъ обложенія. Такова, дѣйствительно въ высшей степени грубая, ошибка, допущенная первыми земскими дѣателями. Крестьянскія земли Слободскаго уѣзда, по своему плодородію и доходности, были поставлены, сравнительно съ землями въ другихъ уѣздахъ губерніи, первыми, между тѣмъ ихъ слѣдовало поставить лишь послѣдними. Земство рѣшилось такъ или иначе исправить ошибку, такъ какъ дѣйствовать на основаніи прежнихъ порядковъ значило бы облагать крестьянъ непосильнымъ сборомъ, допускать неуравнительность и, слѣдовательно, дѣйствовать не только вопреки началамъ разумнаго финансоваго хозяйства, но и недобросовѣстно. Несмотря однако на признаніе бездоходности крестьянскихъ земель, земство не могло все же оставить ихъ безъ обложенія, въ виду того, что крестьянское земледѣльческое населеніе

составляет контингентъ всего населенія въ уѣздѣ и что земскій сборъ, будучи разложенъ на незначительное количество плательщиковъ, не принадлежащихъ къ земледѣльческому сословію, падалъ бы на нихъ слишкомъ тяжело. Въ виду этого, земство поставило себѣ задачей, по крайней мѣрѣ, уменьшить причитающуюся съ крестьянъ долю земскаго сбора, чего могло достигнуть лишь путемъ опредѣленія доходности крестьянскихъ земель въ меньшемъ размѣрѣ. Достиженіе этой цѣли не обошлось однако для земства безъ борьбы, и, лишь благодаря энергіи нѣкоторыхъ гласныхъ земскихъ собраній, дѣло было сыграно.

Новыя основанія для опредѣленія болѣе близкой къ истинѣ, хотя тѣмъ не менѣе все же фиктивной, доходности пахатныхъ земель, находящихся во владѣніи сельскихъ обществъ, были слѣдующія.

Уже въ 1873 году уѣздная управа, изыскивая способы къ болѣе справедливому обложенію пахатныхъ земель, рѣшилась воспользоваться, для достиженія своей цѣли, единственнымъ, существующимъ въ уѣздѣ, способомъ перехода земли отъ одного владѣльца къ другому, — именно передачею крестьянскихъ надѣловъ за неплатежъ податей другимъ лицамъ, на обязанность которыхъ переходила и уплата денежныхъ повинностей. Сдѣланный на этомъ основаніи расчетъ далъ доходъ на десятину 1 руб. 80 коп. Въ виду однако того, что и за эту плату никто не сталъ бы снимать крестьянскія земли, управа предполагала выставить означенную сумму (1 р. 80 к.), какъ доходъ лишь съ земель высшаго разряда, т. е. земель наиболѣе плодородныхъ; съ остальныхъ же земель этотъ доходъ понизить въ мѣстностяхъ 2-го разряда до 1 руб. 60 коп., въ мѣстностяхъ же 3-го разряда, т. е. находящихся въ наименѣе выгодныхъ условіяхъ, до 1 руб. 40 коп. Хотя самъ по себѣ этотъ способъ опредѣленія доходности пахатныхъ земель и былъ въ высшей степени далекъ отъ совершенства, все же результаты, достигаемые имъ, были-бъ гораздо болѣе близки къ истинѣ, нежели то можно сказать о приемахъ, практиковавшихся ранѣе. Какъ бы то ни было, начинаніемъ земства не суждено было осуществиться сразу. Проектъ встрѣтилъ оппозицію, какъ со стороны представителей казенныхъ вѣдомствъ въ уѣздѣ, такъ и со стороны губернскаго собранія. Проектированныя основанія для обложенія пахатныхъ земель были признаны нераціональными

и рѣшено было держаться въ этомъ отношеніи прежнихъ порядковъ. Такъ продолжалось до 1875 года, когда Слободское земство снова сдѣлало попытку провести въ жизнь новыя основанія обложенія и на этотъ разъ не безуспѣшно. На основанія новыхъ изслѣдованій экономической состоятельности крестьянъ своего уѣзда, а также на основаніи вновь добытыхъ данныхъ объ отдачѣ крестьянами земель въ аренду, земство пришло къ убѣжденію, что цифры доходности крестьянскихъ пахатныхъ земель, означенныя имъ въ проектѣ 1873 года, не соотвѣтствуютъ дѣйствительности и что доходность эта для земель 1-го разряда должна быть опредѣлена только въ 1 рубль, для земель 2-го разряда въ 80 коп. и для земель 3-го разряда въ 60 коп. Эти цифры и были выставлены управой въ докладѣ ея, поданномъ въ Слободское земское собраніе VIII очередной сессіи. Какъ и слѣдовало ожидать, докладъ снова встрѣтилъ оппозицію: сначала въ самомъ уѣздномъ собраніи со стороны представителей казенныхъ интересовъ, а затѣмъ, будучи все же утвержденъ собраніемъ, былъ опротестованъ губернаторомъ. Но, несмотря на это, губернское земское собраніе проектъ утвердило большинствомъ 9 голосовъ противъ 8. Такимъ образомъ, Слободское земство достигло, наконецъ, того, что общая сумма обложенія пахатныхъ земель была уменьшена болѣе чѣмъ на 300 тыс. рублей сравнительно съ таковой же суммой прежняго времени *).

Въ 1875 году появилось вышеупомянутое изслѣдованіе г. Романова о земскихъ раскладкахъ. Это изслѣдованіе, какъ уже сказано, было написано по порученію Вятскаго губернскаго земства, желавшаго, чтобы система и приемы опредѣленія доходности разнаго рода имуществъ были болѣе или менѣе однообразны во всѣхъ уѣздахъ губерніи. Въ виду этого, оно было разослано во всѣ уѣздныя земства, а въ томъ числѣ и въ Слободское. Познакомившись съ трудомъ г. Романова, Слободское земство нашло во 1-хъ, что система опредѣленія доходности пахатныхъ земель, предлагаемая г. Романовымъ, заключается въ вычисленіи чистаго дохода путемъ опредѣленія валоваго дохода и вычета изъ него издержекъ производства, слѣ-

*) См. смѣты и раскладки уѣзднаго земскаго сбора по Слободскому уѣзду за 1869—1875 годы.

довательно, система, практиковавшаяся Слободскимъ земствомъ съ первыхъ лѣтъ его дѣятельности; во 2-хъ, что опредѣленная по этой системѣ г. Романовымъ доходность пахатныхъ земель весьма близко подходитъ къ тѣмъ результатамъ, которые были достигнуты Слободскимъ земствомъ для опредѣленія той же доходности на основаніи совершенно иной системы, т. е. системы опредѣленія по арендной платѣ. Это совпаденіе результатовъ, добытыхъ по двумъ различнымъ системамъ, дало земству, болѣе или менѣе, твердое основаніе думать, что опредѣленная имъ доходность пахатныхъ земель подходитъ близко къ истинѣ. Но, вполнѣ сознавая, что система опредѣленія по чистому доходу, предлагаемая г. Романовымъ, соотвѣтствуя научнымъ требованіямъ, въ то же время болѣе удобоприложима, какъ во всей Вятской губерніи, такъ и въ Слободскомъ уѣздѣ, нежели система опредѣленія доходности по арендной платѣ, земство нашло возможнымъ отступить отъ этой послѣдней системы и держаться пріемовъ, рекомендуемыхъ г. Романовымъ. Эти пріемы въ общихъ чертахъ заключаются въ слѣдующемъ: земли, вмѣсто прежнихъ трехъ разрядовъ, раздѣлены на четыре, причемъ урожай въ мѣстностяхъ 1-го разряда принять для ржи самъ 4, овса самъ 3, — 2-го разряда ржи самъ 3, 5, овса самъ 3; — 3-го разряда ржи самъ 2, 5, овса самъ 3 и 4-го разряда ржи самъ 2 и овса самъ 2¹/₂. Валовой доходъ съ двухъ десятинъ, озимовой и яровой, опредѣленъ на основаніи вычисленія количества посѣва на десятину, средняго урожая, количества урожая на десятину и среднихъ цѣнъ за пудъ. На основаніи этого вычисленія двѣ десятины 1-го разряда дадутъ валоваго дохода 26 руб. 14 коп., 2-го разряда 25 руб. 8 коп., 3-го 24 руб. 90 коп. и 4-го 23 руб. 70 коп. Издержки земледѣльческаго производства опредѣлены на основаніи научныхъ указаній *). Въ число этихъ издержекъ входитъ: 1) расходъ на сѣмена, 2) расходъ на удобреніе, 3) заработная плата. Эта послѣдняя распределяется по слѣдующимъ предметамъ: а) вывозка удобренія, б) вспахиваніе и бороненіе полей, в) сѣвъ, г) жнитво, уборка съ полей и укладка въ скирды и д) молотьба и вѣяніе. Вычисленные на этомъ основаніи издержки

*) Сочиненія: Ромера (наука о народн. хозяйствѣ) и Рау (основн. начала финанс. науки).

производства равняются для двухъ десятинъ земли 1-го разряда 22 руб. 76 коп., 2-го разряда 22 руб. 62 коп., 3-го 23 р. 28 коп. и 4-го 23 руб. 30 коп. За вычетомъ этихъ издержекъ изъ валоваго дохода получается чистый доходъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: для двухъ десятинъ 1-го разряда 3 руб. 28 коп., 2-го — 2 руб. 46 коп., 3-го — 1 руб. 31 коп. и 4-го — 40 коп. Чистый доходъ съ десятины, при практикующемся трехпольномъ хозяйствѣ, будетъ равняться для земель 1-го разряда 1 руб. 13 коп., 2-го 82 коп., 3-го 43 коп. и 4-го 13 к. Въ 1878 году этотъ доходъ былъ снова нѣсколько видоизмѣненъ: для земель 1-го разряда онъ былъ опредѣленъ въ 1 руб. 3 коп., 2-го въ 77 коп., 3-го въ 63 коп. и 4-го въ 26 коп. съ десятины. Такимъ образомъ, на основаніи всѣхъ вышеприведенныхъ соображеній, общая сумма обложенія пахатныхъ земель земскимъ сборомъ должна была уменьшиться еще болѣе, чѣмъ на 52 тысячи рублей. — Въ послѣдующіе годы эта сумма нѣсколько видоизмѣнилась, не отходя однако далеко отъ той цифры, которая была опредѣлена въ раскладкѣ на 1876 годъ. Въ 1879 году она равнялась 181518 руб. 36 коп., тогда какъ по раскладкѣ на 1869 годъ эта сумма была равна 524478 руб. 96 коп., т. е. въ десятилѣтіе уменьшилась на 342960 руб. 60 коп., — разница довольно ощутительная, въ особенности для крестьянскаго нармана.

До сихъ поръ было говорено лишь объ опредѣленіи доходности пахатныхъ земель. Теперь рассмотримъ, въ общихъ чертахъ, каковы были приемы для опредѣленія доходности другаго рода имущества, т. е. во 1) земель, непринадлежащихъ къ пахатнымъ, и во 2) разнаго рода строеній.

Земли стенокосныя. Выше мы видѣли, что сѣнокосныя земли, въ первое трехлѣтіе земской дѣятельности, были раздѣлены на двѣ категоріи — поемныя и невоенныя. Доходъ первыхъ съ десятины былъ опредѣленъ въ 5 руб., вторыхъ въ 2 руб. 60 коп. Въ 1870 году между тѣми и другими лугами найдена была разница не только въ качественномъ отношеніи, какъ это было прежде, но и въ количественномъ. Самая доходность для тѣхъ и другихъ луговъ была опредѣлена въ меньшемъ размѣрѣ: для луговъ заливныхъ въ 3 руб. 60 к., для незаливныхъ въ 1 р. 40 к. Въ 1875 г. доходность поемныхъ луговъ была понижена до 3 руб. съ десятины. Въ 1876 г.,