

Разборъ сочиненія проф. Н. Чижова

„ПРАВО И ЕГО СОДЕРЖАНІЕ ПО УЧЕНІЮ ЛОРЕНЦА ФОНЪ-ШТЕЙНА“.

(Въ 2-хъ частяхъ. Одесса. 1889—1890 г.)

Профессоръ Новороссійскаго Университета

И. А. Ивановскій.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. Балашева. Наб. Екатерининск. кан., № 80.
1891.

Извлечено изъ Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія, іюль 1891 г.

Н. Чижевъ. ПРАВО И ЕГО СОДЕРЖАНІЕ ПО УЧЕНІЮ ЛОРЕНЦА - ФОНЪ - ШТЕЙНА. Въ двухъ частяхъ. Одесса. 1889—1890.

„Въ настоящемъ сочиненіи, говоритъ авторъ, имѣлось въ виду рѣшить, главнымъ образомъ, двѣ задачи: 1) дать систематическое обозрѣніе политико-юридической теоріи Штейна и 2) поставивъ теорію Штейна въ ряду другихъ научныхъ теорій, представить очеркъ современной нѣмецкой юридической литературы“. (Предисловіе, стр. 1). Дѣйствительно, въ разсматриваемой книгѣ г. Чижова въ центрѣ поставлено изложеніе ученія о правѣ Штейна, вокругъ котораго сгруппированы теоріи другихъ писателей, какъ предшественниковъ, такъ и современниковъ Штейна. Такой испытанный уже въ литературѣ приѣмъ имѣетъ полное научное основаніе: онъ даетъ возможность вѣрнѣе уяснить и оцѣнить значеніе того или другаго писателя. Что же касается самаго выбора доктрины Штейна въ качествѣ центра въ кругѣ ученій о правѣ другихъ писателей, то этотъ выборъ едва ли можно признать удачнымъ, такъ какъ все громадное значеніе Л.-фонъ-Штейна состоитъ отнюдь не въ разработкѣ общаго ученія о правѣ. Во всякомъ случаѣ книга г. Чижова, въ которой обѣщано не только изложеніе „Политико - юридической теоріи Штейна“, но и „другихъ научныхъ теорій“ до „современной нѣмецкой юридической литературы“ включительно, не можетъ не возбудить къ себѣ живаго интереса. Иное, конечно, дѣло, удовлетворяетъ ли она научнымъ требованіямъ и имѣетъ ли какое нибудь научное значеніе.

Что же, спрашивается, съ этой стороны представляетъ разбираемое сочиненіе? На этотъ вопросъ я отвѣчу фактами, выводъ изъ которыхъ явится самъ собой въ концѣ разбора.

Трудъ г. Чижова состоитъ изъ двухъ частей. Первая содержитъ въ себѣ кратенькое предисловіе (1—4 стр.) и „изложеніе политико-

юридической теории Лоренца-фонъ-Штейна" (стр. 5—154), вторая посвящена обзору „условій, среди которыхъ слагалась и развивается политико-юридическая теорія Л.-фонъ-Штейна" (стр. 155—391), и замѣчаніямъ по поводу этой теории (стр. 392—430).

Слѣдуетъ остановиться на каждой изъ этихъ частей въ отдѣльности.

Первая часть въ свою очередь распадается на двѣ неравныя половины: первая, равняющаяся почти *третьи* всей первой части (стр. 5—64), трактуетъ о вопросахъ, относящихся къ темѣ („Право и его содержаніе по ученію Л.-фонъ-Штейна"), или, по крайней мѣрѣ близкихъ къ ней („Мѣсто, занимаемое государствовѣдѣніемъ и правовѣдѣніемъ въ системѣ человѣческаго знанія", „область философіи права", „область науки о государствѣ", „область науки права", „общественное право", „публичное право" и „исполнительная власть") и составляетъ, на мой взглядъ, главнѣйшую часть въ сочиненіи г. Чинова; вторая, обнимающая остальные *двѣ третьи* (стр. 64—154), наполнена изложеніемъ такихъ юридическихъ матерій, которыя непосредственно къ *дѣлу не относятся*, точнѣе — относятся къ „политической", а не къ „юридической" теории Штейна („конституціонное право правительства", „самоуправленіе и его система права", „личные союзы", „управленіе въ собственномъ смыслѣ", „международныя сношенія", „войско, какъ предметъ управленія", „финансы", „юридическая жизнь и управленіе", „внутреннее управленіе" — „управленіе личнымъ міромъ", „—хозяйственной жизнью и общественной жизнью", „гражданское право" — „частное право", „торговое право", „гражданское право обществъ"). На сколько это замѣчаніе вѣрно, можно видѣть изъ слѣдующаго.

Вопервыхъ, самъ авторъ въ предисловіи къ своей книгѣ говоритъ, что „предлагаемое сочиненіе содержитъ изложеніе и оцѣнку преимущественно *юридической* теории Штейна" (1 стр.). Далѣе, въ примѣчаніи на стр. 138 онъ замѣчаетъ, что „*политическое* ученіе Штейна имѣетъ для насъ на столько значенія, на сколько оно необходимо для систематическаго изображенія *юридическихъ* его воззрѣній", а въ своемъ „отвѣтѣ на статью гг. Нечаева и Ланге" (стр. 11) ¹⁾ прямо

¹⁾ „Отвѣтъ на статью гг. Нечаева и Ланге—русская книга о Л.-фонъ-Штейнѣ" (печатано какъ манускриптъ). Одесса, 1891 г. „Отвѣтъ" съ нѣкоторыми измѣненіями помѣщенъ и въ *Юридич. Вѣстникъ* за 1891 г., № 4. Статья гг. Нечаева и Ланге напечатана въ *Юридич. Вѣстн.* 1891 г., № 2. Въ дальнѣйшемъ изложеніи цитирую стр. „Отвѣта" по брошюркѣ.

заявляетъ— „о правѣ, а не о государствѣ по Штейну“ (тоже, стр. 14).

Вовторыхъ, во второй части своего сочиненія (стр. 392—430) въ „замѣчаніяхъ по поводу политико-юридической теоріи Л.-фонъ-Штейна“ авторъ останавливается исключительно на критикѣ *юридической* стороны теоріи Л. Штейна, тс-есть. тѣхъ его мыслей, которыя изложены въ первой трети первой части разсматриваемаго сочиненія, а оцѣнку *политической* теоріи Штейна (остальныя $\frac{2}{3}$) оставляетъ „до другого времени и мѣста“ (стр. 413 пр. 654).

Наконецъ, втретьихъ, излагая ученія о правѣ разныхъ писателей, г. Чижевъ беретъ только тѣ части этихъ ученій, которыя могутъ быть поставлены въ связь съ содержаніемъ первой трети первой части его труда ¹⁾.

На основаніи сказаннаго остается признать одно изъ двухъ: или авторъ не придавалъ значенія для своей темы тѣмъ вопросамъ, которымъ въ такомъ случаѣ бесполезно отводить двѣ трети первой части своей книги, и потому опускалъ по этимъ вопросамъ мнѣнія писателей, или всѣ писатели изложены крайне неполно и несоотвѣтственно съ содержаніемъ первой части. Какое бы изъ этихъ предположеній ни признать вѣрнымъ, все равно оно едва ли можетъ быть поставлено въ счетъ достоинствъ разсматриваемаго сочиненія. Кромѣ только-что указанныхъ соображеній, просто съ точки зрѣнія научной выдержанности содержанія всего сочиненія есть основаніе принять первое предположеніе, то-есть, что *двѣ трети первой части напрасно увеличиваютъ объемъ книги.*

Каково же, однако, самое изложеніе политико-юридической теоріи Штейна и какую оно имѣетъ цѣну?

„Рѣшеніе взятыхъ нами на себя задачъ, говоритъ въ предисловіи (стр. 2) авторъ, потребовало отъ насъ изученія *всѣхъ* его (Штейна) сочиненій, имѣющихъ отношеніе къ праву“. Въ выноскѣ на той же (2) и слѣдующей (3) страницахъ находимъ списокъ сочиненій Штейна, состоящій изъ 28 названій. Но изъ этихъ сочиненій добрая треть приведена только для полноты, напр., 1) Die Grundlagen und Aufgaben des künftigen Friedens, 1856, 2) Oesterreich und der Frieden, 1856,

¹⁾ Въ томъ же „Отвѣтѣ“ читаемъ: „*Политической* теоріи того или другого философа я пользовался настолько, насколько это необходимо для выясненія *юридической* теоріи Штейна“ (стр. 14).