

V
XIX
K 35

✓ 3179
K 3

ОЧЕРКЪ

ПРОИСХОЖДЕНІЯ И ИСТОРИЧЕСКАГО РАЗ-
ВІТІЯ СУДА ПРИСЯЖНЫХЪ ВЪ ДѢЛАХЪ
УГОЛОВНЫХЪ.

844978

СОЧИНЕНІЕ

Кандидата Правъ
Александра Кенигсберга.

БИБЛИОТЕКА
Воскресенского
Юридического Института
С. С. С. Р.

1966

КРАСНОЕ
ИСТОРИКО-ПРАВОВОЕ
ИНСТИТУТЪ

1957 г.

С. 441

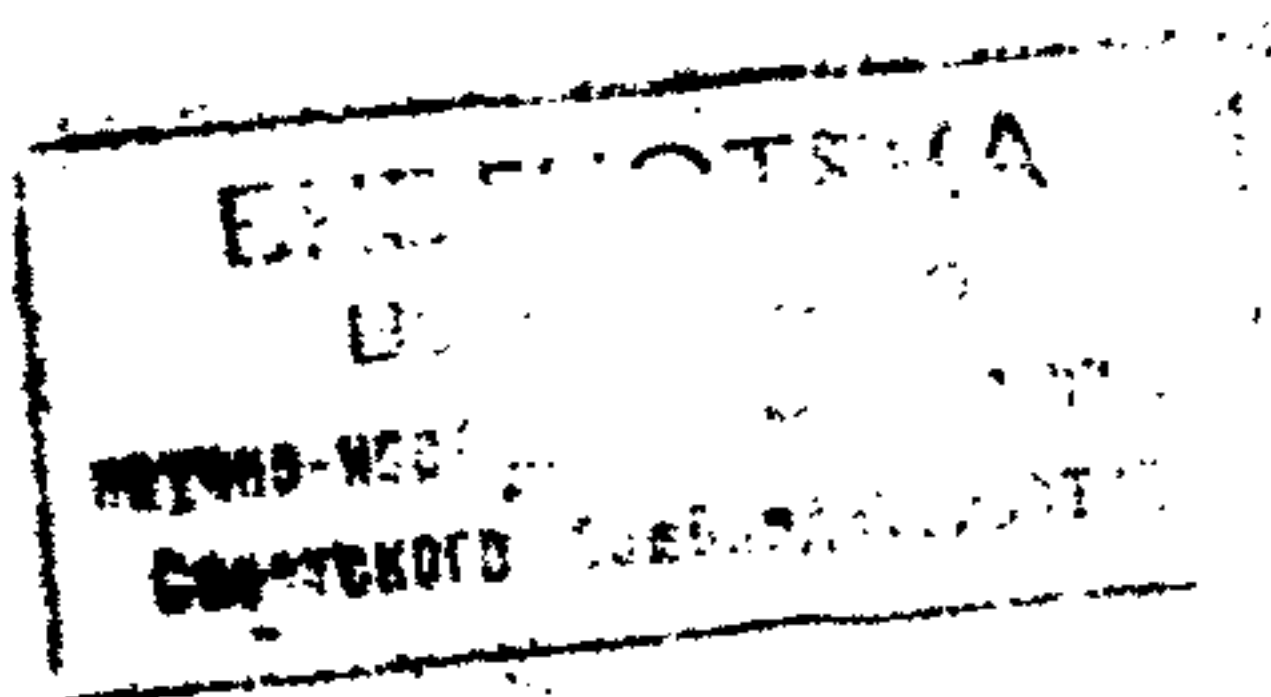
1999

Витебскъ.

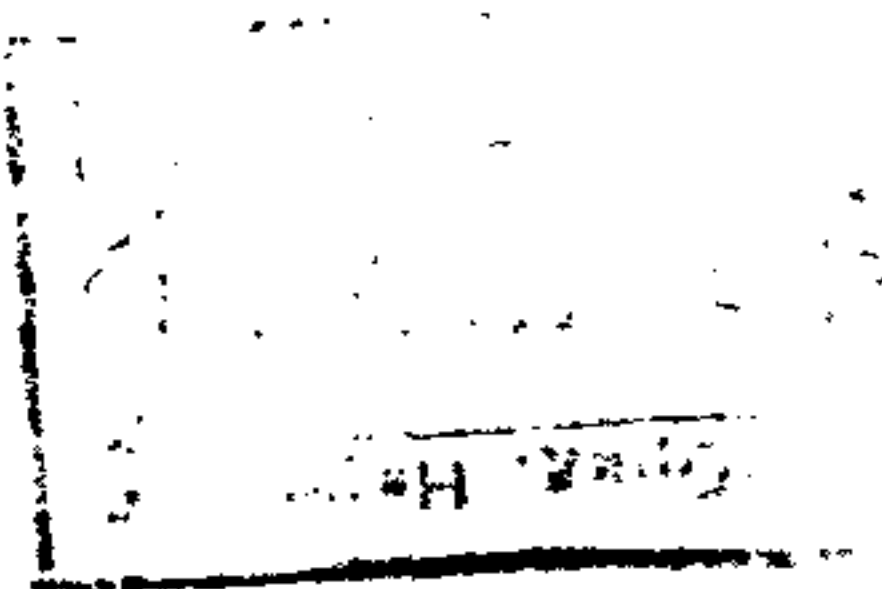
1871 г.

Юридический Ин-т
Прокуратуры С. С. С. Р.
БИБЛИОТЕКА

Доволено Цензурою. С.-Петербургъ, 5 Января 1871 г.



1871.



12666

Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.

ПОСВЯЩАЕТСЯ

ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ

Павлу Яковлевичу

РОСТОВЦОВУ.

Содержаніе.

Отъ автора	стр. 3
Введение	5

ОТДѢЛЪ I.

Начало общественнаго устройства и судопроизводства Германцевъ и Англо-Саксовъ.

Глава I. Начало общественнаго устройства древнихъ Германцевъ	11
--	----

Глава II. Общественное устройство Англо-Саксовъ въ Британіи.

Отдѣленіе 1. Администрація и Полиція . .	15
Отдѣленіе 2. Судоустройство	21
Отдѣленіе 3. Судопроизводство	24
I. Возбужденіе дѣла	—
II. Производство по доказательствамъ .	27
III. Органы, изрекавшіе право (judicium)	37

ОТДѢЛЪ II.

Происхожденіе и развитіе жюри . . .

Глава I. Происхожденіе и развитіе обвинительнаго жюри.

Отдѣленіе 1. Обвинительное жюри предъ шерифомъ	44
Отдѣленіе 2. Обвинительное жюри предъ юстиціаріями	52
Отдѣленіе 3.	56
I. Отношеніе между шерифами и юстиціаріями въ возбужденіи обвиненій .	—
II. Юридическое значеніе обвинительнаго жюри	57

Глава II. Происхожденіе и развитіе судящаго, или малаго жюри (Petit Jury)

Отдѣленіе 1. Форма уголовного судопроизводства послѣ завоеванія Англіи Норманнами до введенія малаго жюри	62
Отдѣленіе 2. Происхожденіе судящаго, или малаго жюри	67
Отдѣленіе 3. Процессуальное производство по введеніи суда присяжныхъ	80
Отдѣленіе 4. Первоначальное значеніе присяжныхъ, какъ свидѣтелей	86
Глава III. Поворотъ первоначальнаго положенія жюри къ новѣйшему	93
Отдѣленіе 1. Общія черты, характеризующія древнее жюри	—
Отдѣленіе 2. Начало веденія доказательствъ предъ присяжными	95
I. Развѣтїе момента открытаго веденія доказательствъ въ гражданскомъ процессѣ	96
II. Развѣтїе момента открытаго веденія доказательствъ въ процессѣ уголовномъ	98
III. Заключеніе	106

~~~~~



## ОТЪ АВТОРА.

Въ предлагаемомъ очеркѣ мы поставили себѣ задачею—представить историческое развитіе института судовъ присяжныхъ (Jury) въ дѣлахъ уголовныхъ отъ начала происхожденія его до того фазиса, когда онъ, посредствомъ введенія въ процессъ момента открытаго веденія доказательствъ предъ судомъ, получилъ свое настоящее значеніе. Чтобы показать движеніе этого учрежденія, мы остановились на уголовномъ процессѣ англійскаго права, и въ такомъ предпочтеніи англійскаго процесса предъ правомъ другихъ государствъ едва ли намъ нужно оправдываться. Извѣстно, что судъ присяжныхъ выросъ въ Англіи; тамъ онъ, созрѣвъ въ сознаніи народа и положительномъ правѣ страны, получилъ форму опредѣленнаго учрежденія, которое и перенесено было сначала во Францію, за тѣмъ и въ другія государства Европейскаго континента. И хотя въ Европейскихъ государствахъ и были сдѣланы нѣкоторыя измѣненія соотвѣтственно общему духу туземнаго права и національнымъ особенностямъ, но мы имѣемъ въ виду представить очеркъ развитія самаго корпуса этого учрежденія, а не позднѣйшихъ чужихъ передѣлокъ.

Въ то время какъ въ Германіи и Англіи существуетъ значительная литература по этому вопросу съ обширными монографіями, у насъ, даже въ настоящее время при повсемѣстномъ введеніи суда присяжныхъ, нѣтъ цѣльнаго очерка исторіи этого института. Въ виду этого недостатка, мы льстили себѣ надеждою, что настоящій очеркъ не будетъ излишнимъ въ нашей юридической литературѣ, и потому рѣшились издать его. Не дѣлая притязаній на полноту этого очерка и на обработку его



по источникамъ, мы однако пользуясь иностранною литературою вопроса, встрѣчались съ отрывками изъ источниковъ разной важности, и старались изложить дѣло систематически такъ, чтобы видны были главные фазисы развитія учрежденія жюри.

Въ заключеніе замѣтимъ, что при всемъ желаніи не пестрить изложенія латинскими словами и фразами, мы не могли совершенно отказаться отъ этого, такъ какъ многія слова и выраженія источниковъ даже необходимы были вставлять въ текстъ потому именно, что составляютъ какъ бы техническія выраженія самихъ источниковъ, и лучше передаютъ значеніе предмета.





## ВВЕДЕНИЕ

Учрежденіе суда присяжныхъ приобрѣло въ нашъ вѣкъ большую популярностъ почти во всей Европѣ и Америкѣ, и сдѣлалось какъ бы космополитическимъ учрежденіемъ; національный характеръ его истушевался. Практика присяжныхъ судовъ во всѣхъ странахъ Европы, гдѣ они призваны дѣйствовать, доказываетъ ихъ примѣнимостъ ко всякой націи, и въ общемъ результатѣ даютъ вездѣ почти одинаковые плоды. Но въ образѣ распространенія этого учрежденія замѣчательно то обстоятельство, что оно проникло въ иностранные кодексы не путемъ законодательнымъ, . . . . .

Въ Англіи еще въ XVII ст. на присяжныхъ стали смотрѣть какъ на оплотъ индивидуальной свободы гражданъ противъ посягательствъ коронныхъ судей. Французы, еще до революціи заговорявъ объ улуч-



шеніяхъ своего уголовнаго процесса, указывали на англійское жюри, выставляя политическое его значеніе. Вспомнимъ Вольтера, Бекаріа и Монтескье, восхваляющихъ англійскіе суды съ присяжными, и Сіейса, который говоритъ: <sup>1)</sup> Le jugement par jurés est le véritable garant de la liberté individuelle en Angleterre et dans tous les pays du monde, ou l'on aspirera à être libre. Cette méthode de rendre la justice est la seule, qui mette á l'abri des abus du pouvoir judiciaire. . . . .

. . . . .  
. . . . .  
. . . . .  
. . . . .  
. . . . .  
. . . . .

Толки 40-хъ годовъ о введеніи суда присяжныхъ въ Германіи привели къ тому, что этотъ институтъ подвергся всестороннему обсужденію лучшихъ юристовъ, и плодомъ этихъ работъ явился рядъ историческихъ монографій о немъ. Собраніе германистовъ во Франкфуртѣ на Майнѣ въ засѣданіи своемъ 20 сентября 1845 года избрало изъ своей среды комиссію, которая имѣла своею задачею представить собранію проэктъ введенія учрежденія присяжныхъ въ Германію, соображенія о практическихъ достоинствахъ его и подробныя свѣдѣнія объ историческомъ происхожденіи его. <sup>2)</sup> Когда рѣчь идетъ объ исторіи присяжныхъ, то, разумѣется, на сцену

---

<sup>1)</sup> Sièyes, Qu'est ce que le tiers-état. 1879 г. стр. 67.

<sup>2)</sup> Членами этой комиссіи были: Beseler, Dahlmann, Hffter, Iung, Michelsen, Mittermaier, Welker и Wilda.



выходить Англія; институтъ этотъ есть продуктъ британской почвы; Англія—его родина. Но если онъ началъ свое развитіе и закончилъ его полнымъ организмомъ въ Англіи, то можно еще спросить: гдѣ же зачатки, давшіе зерно для его развитія, откуда они получили свое начало, и какимъ образомъ они заброшены въ Англію. Относительно этого вопроса, т. е. относительно первоначальнаго происхожденія присяжныхъ существуетъ споръ, который имѣетъ значительную литературу, и вопросъ не разрѣшенъ еще окончательно. Въ концѣ 40-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія споръ этотъ велся весьма оживленнымъ образомъ между Бинеромъ, Мауреромъ, Гундерманомъ и Даніельсомъ. Но объ этомъ вопросѣ высказывались различныя мнѣнія и прежними писателями, какъ англійскими, такъ и нѣмецкими. Мы не будемъ вдаваться въ подробности и аргументацію каждаго изъ нихъ; съ ними можно познакомиться въ сочиненіяхъ Бинера.<sup>1)</sup> Скажемъ только, что всѣ разнообразныя мнѣнія, по коренному различію во взглядѣ, легко можно свести къ двумъ группамъ. Основное воззрѣніе первой группы писателей заключается въ томъ, что институтъ присяжныхъ есть англо-сакскаго происхожденія, и корни его теряются въ свободныхъ учрежденіяхъ древнихъ Германцевъ. Такъ Гнейстъ,<sup>2)</sup> объясняя происхожденіе присяжныхъ, въ отдѣльной рубрикѣ говоритъ объ участіи въ немъ элемента древне-германскаго. Разно-

---

<sup>1)</sup> Biener, Beiträge zu der Geschichte des Inquisitions-processes. 1827. стр. 234—238.

Его же, Das englische Geschwornengericht. 3 т. 1855. Т. I, стр. 10 и сл.

<sup>2)</sup> Gneist, Die Bildung der Geschwornengerichte in Deutschland. 1849.



гласіе же между писателями этой группы сводится уже къ второстепенному значенію. Такъ они, сходясь въ общемъ взглядѣ на присяжныхъ, какъ на англо-сакскій институтъ, расходятся относительно тѣхъ процессуальныхъ элементовъ, изъ которыхъ образовалось жюри. Такъ, напримѣръ, Филиппъ<sup>1)</sup> видитъ образованіе присяжныхъ въ соединеніи со-присяжниковъ съ шефенами. Рогге<sup>2)</sup> производитъ нынѣшнее большое жюри отъ соприсяжниковъ жалобщика, а малое жюри отъ соприсяжниковъ обвиняемаго. Мауреръ<sup>3)</sup> выводитъ жюри изъ принципа взаимнаго поручительства и т. д.

Вторая группа писателей исходитъ изъ другаго начала. Они отрицаютъ всякое участіе англо-сакскаго элемента въ дѣлѣ образованія жюри, и утверждаютъ, что оно норманскаго происхожденія. Въ этомъ взглядѣ писатели опять расходятся: одни принимаютъ, что изъ Нормандіи перенесена въ Англію только идея присяжныхъ судовъ, гдѣ она послѣ завоеванія этой страны Норманнами получила свое развитіе; другіе же утверждаютъ, что въ Англію перенесена была первая форма присяжныхъ въ видѣ *recognitions*,<sup>4)</sup> существовавшихъ уже въ Нормандіи въ XII столѣтіи. Фонъ Даниельсъ<sup>5)</sup> устанавливаетъ другое воззрѣніе. Онъ находитъ зачатки при-

<sup>1)</sup> Phillips, Die englische Rechts-und Reichsgeschichte, т. II, стр. 283—287.

<sup>2)</sup> Rogge, Ueber das Gerichtswesen der Germanen. 1820.

<sup>3)</sup> Maurer, Ueber die Freipflege und die Entstehung der grossen und kleinen Jury in England. 1848.

<sup>4)</sup> См. ниже стр. 40.

<sup>5)</sup> v. Daniels, Ursprung und Werth der Geschwornen-anstalt. Berlin. 1848.



сяжныхъ въ франкскомъ процессѣ время Карловинговъ. Въ тогдашнемъ франкскомъ государствѣ существовало учрежденіе, которое имѣло большое сходство съ тѣми началами, изъ которыхъ развились присяжные въ Англіи. Оно состояло въ томъ, что для установленія факта стороны могли избирать по своему усмотрѣнію опредѣленное число свидѣтелей (изъ мѣстныхъ жителей и равнаго съ сторонами состоянія), которые по принесеніи присяги должны были говорить правду (*veritatem dicere*), и ихъ вердиктъ имѣлъ рѣшительное вліяніе на опредѣленіе факта. Хотя во Франціи это учрежденіе не развилось, а выродилось скорѣе въ инквизиціонный процессъ, но Даніельсъ находитъ, что оно удержалось въ Нормандіи, откуда вмѣстѣ съ завоеваніемъ Англіи перешло въ послѣднюю. Таковы различныя мнѣнія о происхожденіи присяжныхъ. Оставляя разсужденіе объ этомъ вопросѣ до другаго раза, въ настоящей статьѣ мы поставили себѣ задачею историческій очеркъ постепеннаго развитія жюри въ Англіи. Учрежденіе это можно разсматривать и разсматриваютъ съ различныхъ сторонъ; но съ какой бы стороны его ни брать, въ основаніе разсужденія необходимо положить его исторію. Разсуждаемъ-ли мы о политической природѣ института, о практическихъ его достоинствахъ, о теоретическомъ значеніи его, о подсудности—мы всегда должны прежде установиться на исторической почвѣ.

Для уясненія причинъ, вызвавшихъ этотъ институтъ, а также чтобы возможно было шагъ за шагомъ слѣдить за его развитіемъ, мы считаемъ нужнымъ сдѣлать краткій очеркъ англо-сакскаго общественнаго устройства, гдѣ главнымъ образомъ будемъ обращать вниманіе на формы судопроизвод-



ства; но такъ какъ Англо-Саксы суть отрасль германскаго племени, и принесли съ собою въ Британію законы и обычаи своего отечества, то для связи скажемъ въ нѣсколькихъ словахъ объ общественныхъ дѣлахъ Германцевъ.





## ОТДѢЛЪ I.

Начала общественнаго устройства и судопроизводства Германцевъ и Англо-Саксовъ.

### ГЛАВА I.

Начала общественнаго устройства древнихъ Германцевъ.

Общественное устройство Германцевъ покоилось на республиканскихъ началахъ. Всѣ свободные члены общины, способные носить оружіе, составляютъ Народное Собраніе (Folsgemote). Это Собраніе обыкновенно сходилось къ большимъ годовымъ праздникамъ, и подъ предсѣдательствомъ избираемаго графа отправляло дѣятельность законодательную и судебную. Здѣсь издавались законы, рѣшались судебныя дѣла и утверждались мѣры для поддержанія общаго мира посредствомъ права. Предлагаемыя мѣры обсуждались свободнымъ словомъ мудрыхъ (vitan), и были принимаемы въ силу убѣжденія, а не въ силу авторитета <sup>1)</sup>. Такимъ образомъ На

---

<sup>1)</sup> Тацитъ говоритъ: „Mox rex vel princeps, prout aetas cuique, prout nobilitas, prout decus bellorum, prout facundia est, audiuntur, auctoritate suadendi magis, quam jubendi potestate. Si displicuit sententia, fremitu adspernantur; sin placuit frameas concutunt“. (De mor. Germ. XI).



родное Собрание было источникомъ народнаго права и суда.

Участвіе Народнаго Собранія въ судѣ сказывается въ тогдашнемъ процессѣ. Преслѣдованіе правонарушеній принадлежитъ обиженному; на преступленіе смотрѣли, какъ на частное правонарушеніе, и значеніе суда было болѣе пассивное; судъ не изслѣдовалъ преступленія, не отыскивалъ доказательствъ; это было предоставлено волѣ частнаго обвинителя. Но процессуальная сторона преступленія видоизмѣнялась сообразно способу совершенія преступленія. Въ этомъ отношеніи можно различать четыре вида совершенія преступленія: 1) преступленіе, совершенное открыто, въ виду всей общины; 2) преступленіе, совершенное втайнѣ, но застигнутое на мѣстѣ совершенія; 3) преступленіе, совершенное тайно, но по которому преступникъ впослѣдствіи принесъ сознаніе, и наконецъ 4) преступленіе, не имѣющее ни одного изъ упомянутыхъ трехъ признаковъ очевидности, т. е. случаи, когда необходимо изслѣдованіе вины и виновника. Преступленія первыхъ 3-хъ родовъ не требовали никакого изслѣдованія и производства. Въ первомъ случаѣ оно совершено предъ лицомъ всего общества, фактъ преступленія здѣсь очевиденъ; преступникъ прямо подвергается приговору суда. Во второмъ случаѣ преступленіе также очевидно; здѣсь слѣдовало только воспроизводить эту очевидность предъ судомъ Народнаго Собранія. Для этого преслѣдователи при поимкѣ преступника поднимали шумъ и крики, которые продолжались до самаго суда. Виновный, въ сопровожденіи этихъ криковъ (*mid heagme*), со всеми признаками и слѣдами совершеннаго преступленія приводился въ судъ, который импровизировался для даннаго случая изъ свободныхъ гражданъ. Такимъ образомъ старались