

Фабрично-заводскій бытъ рабочихъ юго-западной Россіи.

(Отчеты фабричныхъ инспекторовъ: харьковскаго округа—д-ра Святловскаго и киевскаго округа—инженера Новицкаго).

Благодаря учрежденію института фабричныхъ инспекторовъ, мы мало-по-малу начинаемъ знакомиться съ санитарной стороной фабрично-заводскаго міра, который для большинства до сихъ поръ оставался почти совершенно закрытымъ; теперь завѣса поднимается и язъ подъ нея начинаютъ обрисовываться фабрично- заводскіе порядки съ ихъ темными и свѣтлыми сторонами (хотя послѣднихъ очень мало), условія жизни рабочихъ съ экономической, санитарной и бытовой сторонами. Вообще, мы начинаемъ, такъ сказать, узнавать этотъ своеобразный мірокъ.

Хотя дѣятельность фабричныхъ инспекторовъ, главнымъ образомъ, и состояла въ надзорѣ за выполнениемъ закона о малолѣтнихъ, но отчеты свидѣтельствуютъ, что рѣдкій инспекторъ ограничивался выполнениемъ одной этой задачи, но вникаль въ экономической бытъ всего рабочаго населенія, следить за санитарно-гигієническими условиями его жизни, работъ и т. д., и, такимъ путемъ, инспектора старались бороться противъ тѣхъ проявлений хищничества и произвола, которыхъ имъ удавалось обнаружить. Не смотря на всѣ препятствія, выдвигаемыя инспекціи со стороны фабрикантовъ и заводчиковъ, она же ~~же~~ въ концѣ концевъ достигала своей цѣли. Статистическія свѣдѣнія рабочихъ заводчики и фабриканты сообщали не всегда честно, некоторые изъ нихъ даже уклонялись отъ сообщенія свѣдѣнія.

ній о взрослыхъ рабочихъ, указывая на то, что вѣдѣнію фабричной инспекціи подлежать лишь малолѣтніе рабочіе, но никакъ не взрослые. Въ иныхъ мѣстахъ инспекціи приходилось наталкиваться на личностей, не стысняющихся говорить грубости, дерзости и т. д. Такъ г. Новицкій говоритъ, что его помощнику одинъ изъ промышленниковъ, по поводу малолѣтнихъ, отвѣтилъ: „такъ вы и возьмите ихъ себѣ, а я держать ихъ дольше не буду и завтра же всѣхъ разочту“. Случаи подобнаго рода приходилось встрѣчать и самому г. Новицкому (стр. 3).

Въ отчетахъ фабричныхъ инспекторовъ харьковскаго и кievскаго округовъ представлена невеселая картина положенія фабричныхъ рабочихъ въ нашихъ южныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ. Въ особенности плохо зарекомендовали себя по отношенію къ своимъ рабочимъ сахарозаводчики, „еще такъ недавно настойчиво выставлявшіе на показъ свои благодѣянія для человѣчества и для своихъ рабочихъ“. На дѣлѣ же, какъ оказалось, положеніе ихъ рабочихъ едва ли не одно изъ худшихъ, по сравненію съ другими; почти всюду практикуемо закабаливаніе рабочихъ при наймѣ и во время самыхъ работъ, цѣлымъ рядомъ неустоекъ и штрафовъ; съ своей же стороны заводы не даютъ никакой гарантіи въ томъ, что они будутъ разсчитывать добросовѣстно и во время, давать удобное помѣщеніе, сносную пищу и т. д. Вышеуказанные отчеты, дающіе массу фактовъ, подтверждающихъ сказанное, заключаютъ въ себѣ помимо этого много интересныхъ и поучительныхъ иныхъ свѣдѣній, съ которыми, намъ кажется, необходимо ознакомиться каждому интересующемуся настоящимъ вопросомъ, поэтому мы впередъ просимъ у читателя извиненія, если мы дольше остановимся на вышеуказанныхъ отчетахъ, не ограничиваясь простою журнальною замѣткой.

По своему пространству оба округа весьма обширны. Въ харьковскомъ округѣ находится четыре губерніи и область войска донскаго съ площадью въ 400 тыс. квадратовъ-километровъ или 35 милл. десятинъ съ населеніемъ около 10 милл. душъ. Округъ этотъ превосходитъ по своимъ размѣрамъ Великобританію и мелкія государства — какъ Швейцарія, Нидерланды, Бельгія, Данія и Греція, взятыя вмѣстѣ. На этомъ пространствѣ разсѣяно 2,552 крупныхъ и мелкихъ промышленныхъ заведеній. На одну квад. милю приходится по 0,3 заведеній; и на такое-то пространство, съ массой промышленныхъ заведеній, приходится одинъ инспекторъ и его помощникъ ⁴⁾). Поэтому, невольно спрашиваешь, есть ли какаянибудь воз-

⁴⁾ Въ составъ кievского округа входятъ 4 губ., но нѣть свѣдѣній ни о пространствѣ, ни о количествѣ промышленныхъ заведеній.

можность двумъ этимъ лицамъ не только слѣдить за подлежащими ихъ вѣдѣнію промышленными заведеніями, но хотя бы разъ въ годъ осмотрѣть ихъ? Не смотря на всю энергию, на все желаніе исполнить свои обязанности со стороны инспекторовъ, выполненіе подобной задачи оказалось невозможнымъ. Инспекторъ и его помощникъ въ харьковскомъ округѣ за періодъ времени съ января 1885 г. по ноябрь, можно сказать, не вылѣзали изъ экипажей, разѣзжая изъ одного мѣста въ другое; число проѣзженныхъ верстъ равнялось 16,337, среднимъ числомъ въ день около 20 верстъ¹⁾). Осмотрѣно за это время промышленныхъ заведеній 658, что составляетъ 25,8% изъ всего числа заведеній; при чмъ осмотрѣны заведенія въ 23 городахъ, въ 31 уѣздѣ, 70 мѣстечкахъ. Изъ 658 осмотрѣнныхъ заведеній — 392 зав. осмотрѣны по одному разу и 266 — по нѣсколько, а именно: по два раза 168, три раза 28, по четыре раза 9 заведеній, пять разъ одно, шесть разъ и восемь разъ по одному завед. Слѣдовательно, около $\frac{3}{4}$ всѣхъ промышленныхъ заведеній остались не осмотрѣнными и изъ осмотрѣнныхъ 688 — больше половины осмотрѣны только по одному разу; это первое посѣщеніе ограничивалось однимъ только разъясненіемъ закона о малолѣтнихъ хозяевамъ заведеній. Подобное объясненіе, — говорить д-ръ Святловскій, — составляло чутъ ли не единственное занятіе всякаго первого посѣщенія заведенія и лишало возможности собрать какія либо справки относительно другихъ сторонъ жизни осмотрѣнного заведенія” (5 стр.). Тоже самое говорить и г. Новицкій въ своемъ отчетѣ (2 стр.). Въ кievскомъ округѣ хотя осмотрѣно 590 промышленныхъ заведеній (сдѣлано посѣщеній 665), но вошло въ описание только 573, остальные 77 здѣсь выпущены, за неполнотою собранныхъ свѣдѣній. Здѣсь считаемъ необходимымъ замѣтить, что не будь этихъ инспекторовъ, новый законъ о малолѣтнихъ, можетъ быть, такъ и остался бы мертвой буквой, какъ вѣдь до сихъ поръ выходившіе законы и распоряженія въ этой области. Составители отчетовъ говорятъ, что большинство владѣльцевъ промышленныхъ заведеній и не знали закона и не понимали его, никто точно и определенно не вникалъ въ текстъ закона. „Вообще ни на одной фабрикѣ не пришлось встрѣтить сознательного примѣненія закона о малолѣтнихъ рабочихъ, до прибытія кого либо изъ членовъ инспекціи”, говоритъ г. Святловскій. Между тѣмъ, въ харьковскомъ округѣ находилось не мало фирмъ, во главѣ которыхъ стоять люди гуманитарные, съ университетскимъ образованіемъ, лица, защищавшія даже въ

¹⁾ Инспекторомъ кievского округа и его помощникомъ было проѣзжано 12,348 верстъ.

печати весь „глубокій и нравственный смыслъ“ новаго закона. Подчиненіе новому закону совершалось вяло, неохотно, будто бы гуманность его прямо наносить ущербъ материальнымъ интересамъ самихъ дѣтей.

Нѣкоторые изъ фабрикантовъ выражали сожалѣніе о послѣдующей участіи дѣтей, указывая на то, что съ выходомъ изъ фабрики, имъ придется волей-неволей пойти поміру, или заняться воровствомъ.

При примѣненіи новаго закона о малолѣтнихъ членамъ инспекціи въ Харьковскомъ округѣ не пришлось прибѣгать къ какимъ либо строгимъ мѣрамъ; отношенія промышленниковъ къ чинамъ фабричной инспекціи были весьма удовлетворительны, ни иронизаціи, ни даже равнодушія и непривѣтливости и тѣмъ болѣе какой либо грубости или сопротивленія, тамъ почти не приходилось встрѣчать. „Были нѣкоторыя перехватости но и только (6 стр.)“ г. Новицкій, какъ мы видѣли, приводить случаи грубаго, дерзкаго отношенія со стороны фабрикантовъ къ чинамъ инспекціи.

Всѣ осмотрѣнныя промышленныя заведенія Харьковскаго округа сгруппировано въ 35 производствахъ, Кіевскаго—47 группъ, максимум наблюденій, какъ въ томъ такъ и другомъ округахъ падаетъ на группы ремесленныхъ заведеній и на заводы, обрабатывающіе питательныя и вкусовыя вещества.

Количество рабочихъ на осмотрѣнныхъ промышленныхъ заведеніяхъ обоихъ округовъ равняется 57,341 человѣкамъ, которые по округамъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

	муж.	женщ.	малолѣт.	Итого.
Въ Харьковскомъ	21248	6340	3325	30913 чел.
» Кіевскомъ	23769	2659	2179	26428 »
Итого . . .	45017	8999	5504	57341 чел.

Въ Харьковскомъ округѣ больше женщинъ и малолѣтнихъ сравнительно съ Кіевскимъ; но за то въ послѣднемъ больше мужчинъ. Причина этому лежитъ въ самомъ характерѣ промышленныхъ заведеній того и другаго округа. Изъ 55 производствъ Харьковскаго округа въ 40 исключительно пользуются мужскимъ трудомъ и женщины здѣсь или совсѣмъ нѣтъ или число ихъ крайне ограничено. Только въ 3 производствахъ женскій элементъ преобладаетъ надъ мужскимъ—табачномъ 57% жен. шерстомойномъ до 89% и спичечномъ—48%. Въ Кіевскомъ округѣ малолѣтніе на многихъ фабрикахъ встречаются въ видѣ исключенія.

Большинство рабочихъ люди пришлые изъ дальнихъ губерній; мѣстные рабочіе, какъ оказывается, составляютъ меньшинство да ихъ стараются избѣгать и сами заводчики, такъ какъ постороннихъ удобиѣе держать въ рукахъ, „съ мѣстными же своими рабочими нѣть никакого ладу, чутъ что не такъ—они бросаютъ работу и уходять“, говорить Святловскій. Пришлому рабочему, попавшему на заводъ за сотни верстъ и поставленному въ болѣе тяжелыя экономическія условія, чѣмъ мѣстный крестьянинъ, остается только одно—работать во чтобы то не стало до конца производства, лишь бы заработать на дорогу для обратнаго пути (24 Новицкій). Условія найма рабочихъ составляются крайне односторонне и пристрастно въ пользу заводчиковъ. Условія найма обставлена значительными неустойками штрафами и т. д. Такъ рабочій ушедшій ранѣе срока, теряетъ право на получение всей заработанной платы. Не смотря на всѣ штрафы, неустойки и прижимки, со стороны заводской администраціи, рабочіе бѣрутъ съ заводовъ, не будучи въ состояніи выносить тяжести такихъ работъ. Такъ напримѣръ въ Сумскомъ уѣздѣ въ 1881—1882 гг. ушло рабочихъ 450 человѣкъ или 12% изъ всего числа рабочихъ (31 стр. харьковского отчета). Бѣжать съ заводовъ рабочихъ заставляется не одна трудность работы; не малую роль играетъ и та система штрафовъ, которая практикуется въ здѣшнихъ краяхъ и обращаетъ на себя вниманіе своимъ разнообразіемъ и недостаточностью мотивовъ. Штрафуютъ за все, за что можно. Особенною строгостью и произволомъ отличаются взысканія за прогульные дни и за опозданіе на работу; съ опоздавшихъ напримѣръ, взыскивается до 3 р. штрафа, въ одной типографіи одинъ прогульный день считаются за $1\frac{1}{2}$ дня и на другихъ за два дня. На Колорадовскомъ заводѣ (винокуренномъ) вычитается „какъ за прогуль, даже за болѣзнь, проишедшую отъ пьянства“, хотя неизвѣстно, кто опредѣляетъ болѣзненное состояніе рабочаго, такъ какъ въ означенномъ заводѣ нѣть ни врача, ни фельдшера. Штрафуютъ за грубость, дерзость, ослушаніе отъ 25 к. до 3 руб. за неприличныя слова, шумъ и свистъ (?), за проводъ постороннихъ лицъ до 3 р. „за нечестное поведеніе“, худое качество продукта и т. п. Штрафуютъ даже за потерю разсчетныхъ книжекъ и штрафуютъ въ немалыхъ количествахъ, начиная отъ 50 к. до 1 р. На одномъ заводѣ прямо заявлено, что всякий, утерявший книжку, утрачиваетъ вмѣсть съ тѣмъ и право на заработанныя деньги. На нѣкоторыхъ заводахъ въ Кіевскомъ округѣ, въ случаѣ потери книжки, рабочій лишается задатка или же обязанъ принять тотъ разсчетъ, который ему предъявить подрядчикъ.

Ко всѣмъ этимъ невзгодамъ, претерпѣваемымъ рабочими со стороны хозяйствъ, рабочіе терпятъ нужду и относительно помѣщений,