

И. Озеровъ.

ПОДОХОДНЫЙ НАЛОГЪ въ АНГЛІИ.

Экономическія и общественныя условія
его существованія.



ВЫСЧАЙШЕ УТВЕРЖ. ТОВАРИЩЕСТВО



СКОРОПЕЧ. А. А. ЛЕВЕНСОНЪ МОСКВА.



1898.

По опредѣленію Юридическаго факультета печатать разрѣшается 5-го Марта 1898 г.

Декавъ В. Легонинъ.

Изъ ученыхъ записокъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Университета.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	Стр.
Предисловіе	I—XI.
Глава I. Введеніе. Поземельный налогъ въ Англіи.	1
1. Первыя попытки поимущественнаго обложенія.	4
2. Поземельный налогъ (landtax)	13
3. Попытки полнаго поимущественно-подходнаго налога.	19
4. Обложеніе жалованья и аннуитетовъ, уплачиваемыхъ отъ короны по актамъ 1721—1757	22
5. Превращеніе landtax'a въ поземельный налогъ.	24
6. Причины превращенія landtax'a въ поземельный налогъ.	27
а) Оутетствіе контрольныхъ средствъ	30
б) Обложеніе жалованій	38
в) Обложеніе кредиторовъ	42
г) Вліяніе раскладокъ налоговъ для бѣдныхъ на поземельный налогъ	43
д) Вліяніе движимаго капитала	46
7. Неравномѣрность обложенія земли	49
8. Политика поземельнаго обложенія	56
а) Результаты вліянія землевладѣльческаго класса на поземель- ный налогъ	60
б) Что дала исторія поземельнаго налога для подходнаго обложенія?	67
Глава II. Подходное обложеніе въ Англіи въ періодъ 1798—1816 гг.	
а) Попытки покрыть финансовыя потребности во время войны . .	71
б) Первый актъ Питта о подходномъ обложеніи	75
в) Проекты подходнаго налога въ концѣ XVIII в.	85
г) Второй актъ Питта (39 Geo. III. сар. 13)	89
д) Петиціи противъ подходнаго обложенія въ 1802 г.	98
е) Актъ (Аддингтона) 43 Geo. с. 122	102
ж) Актъ 46 Geo. II, с. 65	106
з) Общія замѣчанія объ исторіи подходнаго налога въ періодъ 1798—1806 гг.	109
и) Борьба противъ подходнаго налога въ періодъ 1809—1816 гг. .	111
к) Пренія въ парламентѣ въ 1816 г.	119
л) Сожженіе книгъ и документовъ по подходному налогу . . .	124

Глава III. Условія введенія подоходнаго налога въ 1842 г.

а) Положеніе рабочаго класса въ Англіи предъ введеніемъ подоходнаго налога	129
б) Петиціи рабочаго класса съ 1828 г. на 1833 г. въ пользу введенія подоходнаго налога и обсужденіе реформы въ палатѣ . .	138
с) Вопросъ о подоходномъ налогѣ въ литературѣ	145
д) Причины введенія подоходнаго налога и отношеніе къ нему общественныхъ классовъ	148
е) Интересъ фиска и индустріальнаго класса въ реформѣ	157
ф) Полемика по поводу подоходнаго налога въ палатѣ въ 1842 г. .	163

Глава IV. Анализъ доводовъ противъ подоходнаго обложенія.

а) Подоходный налогъ ведетъ къ деморализаціи населенія	170
б) Побуждаетъ ли подоходный налогъ къ эмиграціи капитала? (опытъ кантона Вадтъ и классовый характеръ аргументаціи) . .	176
с) Возраженія по поводу инквизиторскаго характера подоходнаго налога	185

Глава V. Организациа подоходнаго налога въ Англіи.

а) Общія замѣчанія	189
б) Органы обложенія	192
с) Процессъ обложенія	198
д) Шедулы А, В и D и правила оцѣнки доходовъ	204
е) Existenzminimum	213

Глава VI. Анализъ шедулъ В и А.

а) Классовый характеръ шедулы В	219
б) Пользованіе внѣшними признаками въ подоходномъ обложеніи .	235
с) Характеръ обложенія въ шедулѣ А	247

Глава VII. Шедула D

250

Глава VIII. Публичность оцѣночныхъ списковъ.

а) Необходимость публичности имущественныхъ отношеній въ интересахъ кредита	265
б) Постановка вопроса о публичности оцѣночныхъ списковъ въ законодательствахъ и проектахъ	278
с) Вопросъ о публичности списковъ въ Италіи	285
д) Австрія	291
е) Швейцарія	296
ф) Публичность оцѣночныхъ списковъ въ провинціяхъ Канады .	303
г) Пренія въ Вашингтонской палатѣ по поводу публичности оцѣночныхъ списковъ	314
б) Вредитъ ли публичность имущественныхъ отношеній кредиту?	318
і) Значеніе и организациа публичности оцѣночныхъ списковъ . .	323

Глава IX. Инвентаризація наследственной массы

336

Глава X. Анализъ англійскаго подоходнаго обложенія (продолженіе).

а) Косвенный способъ взиманія налога	351
б) Введеніе прогрессіи въ англійскій подоходный налогъ	364
с) Сложеніе общей суммы дохода	369
д) Общая характеристика англійскаго подоходнаго налога	371
е) Фундированные и нефундированные доходы	373

	Стр
Глава XI. Исторія подоходнаго обложенія въ Англіи послѣ 1842 г.	
а) Борьба противъ подоходнаго налога и поворотъ общественнаго мнѣнія въ пользу послѣдняго	377
б) Парламентская исторія подоходнаго налога въ періодъ 1842—74 г.	385
с) Критическое отношеніе къ подоходному налогу	390
Глава XII. Политика относительно размѣра подоходнаго обложенія въ Англіи	398
Глава XIII. Заключение.	413
Приложеніе № I. Статистическія данныя о подоходномъ налогѣ въ Англіи съ 1842 по 1896 г.	428
Приложеніе № 2. Подоходный налогъ въ Индіи.	
а) Замѣчанія о подоходномъ обложеніи съ 1860 по 1873 г.	429
б) Результаты подоходнаго обложенія въ періодъ 1871—74 г.	435
с) Анализъ окружныхъ отчетовъ о подоходномъ налогѣ въ Англіи	458
д) Что даетъ намъ опытъ Индіи?	467



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Едва-ли наша тема нуждается въ какомъ-либо оправданіи. Прямые налоги у насъ играютъ невидную роль, и бюджетъ питается главнымъ образомъ акцизами и, слѣдовательно, налоговая тяжесть распредѣляется далеко неравномѣрно. Подоходный же налогъ переносить, по крайней мѣрѣ въ идеѣ, податное бремя съ плечъ малоимущихъ на плечи, болѣе способныя нести его. Естественно является тогда вопросъ: не включить-ли и въ нашу налоговую систему подоходное обложеніе? Это дало направление нашей работѣ. Но мы ограничились пока чисто теоретической стороною вопроса.

Когда говорятъ о подоходномъ налогѣ, то обычно подразумѣваютъ подъ этимъ понятіемъ равномѣрное обложеніе всѣхъ общественныхъ группъ. Намъ казалось, что это воззрѣніе требуетъ повѣрки и мы прежде всего поставили себѣ вопросъ: такъ ли это? и если въ дѣйствительной жизни „равномѣрность“ не необходимо соединяется съ подоходнымъ обложеніемъ, то почему? Какія условія *фактически* дѣлаютъ обложеніе тѣхъ или иныхъ группъ и при подоходномъ налогѣ неодинаковымъ? Подойдя такимъ образомъ къ подоходному налогу, какъ онъ живетъ и дѣйствуетъ въ конкретной обстановкѣ, а не въ отвлеченіи, и снявъ съ него тотъ ореолъ, которымъ онъ обычно окружается въ головахъ теоретиковъ, мы ставимъ далѣе вопросъ: что, — эти условія, отъ которыхъ зависитъ *степень* равномѣрности

подходнаго обложенія, клонятся-ли въ будущемъ въ сторону созданія бѣльшей уравнительности или нѣтъ, т. е. вырабатывается-ли въ исторіи новая форма равномернаго обложенія, какъ отвѣтъ навстрѣчу тѣмъ требованіямъ, которыя идутъ изъ среды новыхъ общественныхъ группъ? И далѣе: можно-ли надѣяться, что подходный налогъ именно и есть эта требуемая форма, или мы должны искать зародышей послѣдней въ какомъ-либо другомъ налоговомъ институтѣ? Это — одна сторона вопроса, которая насъ интересовала. Другая—это: отъ какихъ условій зависитъ введеніе подходнаго налога, т. е. можно-ли его декретировать просто законодательнымъ актомъ или *предварительно* нужна для этого наличность извѣстнаго ряда условій и какихъ? Теперь, напр., было-бы большой наивностью думать о возможности созданія путемъ декрета крупной промышленности или организаціи рабочаго движенія и т. д., но въ области обложенія мы еще склонны слишкомъ много возлагать надеждъ на силу и вліяніе предписанія власти. Поэтому мы ставимъ себѣ вопросъ: какія экономическія и общественныя основы предполагаетъ введеніе подходнаго налога и чѣмъ обеспечивается его устойчивость въ бюджетѣ страны?

На лицо тотъ фактъ, что подходный налогъ, вызванный только однимъ простымъ декретомъ, имѣетъ переходящее значеніе и быстро, по минованіи потребности, исчезаетъ, а сходный съ нимъ—поимущественный налогъ—превращается въ другую форму обложенія. Анализъ этихъ послѣднихъ явленій даетъ намъ цѣнный матеріалъ для отвѣта на поставленные выше вопросы.

Въ этой части мы беремъ матеріаломъ для нашего изслѣдованія, главнымъ образомъ, Англію (которая служитъ собственно *только* канвой для рѣшенія общихъ теоретическихъ вопросовъ о подходномъ обложеніи), но попутно пользуемся и данными другихъ странъ, поэтому выводы,

конечно, носят до нѣкоторой степени частичный характеръ, но слѣдующая часть нашей работы, построенная на основаніи данныхъ германской группы, надѣемся, подтвердитъ эти выводы и до извѣстной степени придастъ имъ характеръ всеобщности (мы имѣемъ въ виду здѣсь и попытку повѣрки нашихъ выводовъ во второй части путемъ дедукціи).

Мы убѣдились въ результатѣ нашей работы, что подоходный налогъ не есть *необходимо* форма равномернаго обложенія всѣхъ классовъ, и показать это—одна изъ нашихъ задачъ: все зависитъ здѣсь отъ *организации обложенія* или еще лучше *отъ соотношенія общественныхъ группъ, которыя строятъ послѣднюю*; группа, сильная по своему вліянію, всегда стремится создать себѣ въ области обложенія привилегированное положеніе и сбросить налоговое бремя на другіе классы. Исторія Англіи даетъ матеріалъ для изученія условій, при которыхъ имѣетъ мѣсто въ той или другой формѣ это уклоненіе отъ обложенія цѣлыхъ классовъ, не говоря уже объ отдѣльныхъ индивидахъ. Поэтому отнюдь не слѣдуетъ слѣпо *полагаться на самую идею подоходнаго обложенія* и ждать отъ него непременно равномернаго распредѣленія налоговой тягости: послѣднее является лишь *слѣдствіемъ известной организации обложенія* и мы особенно подчеркиваемъ значеніе этого послѣдняго момента для осуществленія тѣхъ ожиданій, которыя соединяются съ идеей подоходнаго налога. Главнымъ образомъ здѣсь важно введеніе должнаго контроля надъ оцѣнкой доходовъ, что въ свою очередь обусловливается опять-таки цѣлымъ рядомъ *экономическихъ и социальныхъ* причинъ.

Наша цѣль—установить зависимость какъ самого факта введенія подоходнаго налога, такъ и той или другой техники его организациіи и степени равномерности распредѣленія при немъ налоговой тягости отъ общественныхъ и эко-

номическихъ условій страны. *Степень экономическаго развитія населенія обуславливаетъ известную технику обложенія— тотъ же факторъ при известной группировкѣ общественныхъ силъ вызываетъ подобное обложеніе и дѣлаетъ его устойчивымъ и равномернымъ членомъ налоговой системы.*

Несомнѣнно, тѣ же причины, которыя въ Западной Европѣ вызвали подоходный налогъ, неминуемо съ теченіемъ времени приведутъ и насъ къ этой же формѣ обложенія. Эти причины—экономическій строй, ростъ задолженности, потребность государства въ новыхъ средствахъ и полная непригодность прямыхъ налоговъ (Etragssteuern) къ питанію все болѣе и болѣе растущаго бюджета и, наконецъ, новыя соотношенія общественныхъ классовъ, ведущія къ внесенію болѣе равномѣрности въ систему обложенія.

Опытъ Запада показываетъ, что подоходный налогъ— не дѣло произвола, а *органический продуктъ всей нашей экономической и соціальной жизни*, и борьба противъ него, хотя и неизбежная, какъ и при всякомъ столкновеніи интересовъ экономически заинтересованныхъ группъ, безрезультатна, какъ это видно изъ опыта той же Западной Европы. Съ увѣренностью можно сказать, что аргументація и у насъ противъ этой формы обложенія приметъ ту же теоретическую формулировку, какъ и въ Англіи, Франціи, Германіи и напомнить по своей нелогичности исторію желѣзнодорожнаго дѣла въ Англіи, когда противники новой формы передвиженія возражали, что съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ и куры перестанутъ яйца нести, коровы не будутъ давать молока, и пассажиры задохнутся въ то время, какъ поѣздъ будетъ проходить черезъ туннели, что вся растительность погибнетъ отъ дыму и т. д. Наша работа въ значительной степени облегчить противникамъ аргументацію противъ подоходнаго налога, такъ какъ мы даемъ здѣсь подробный обзоръ этой борьбы, но жизнь уже успѣла приравнять значеніе этой ар-

гументаціи къ цѣнѣ вышеприведенныхъ возраженій противъ введенія желѣзныхъ дорогъ. Анализъ этой борьбы устанавливаетъ для насъ единственно правильную точку зрѣнія на нее: аргументацію противъ подоходнаго обложенія должно обсуждать не съ точки зрѣнія логики, а по цѣлевому моменту.

Показавъ въ нашей работѣ *историческую необходимость подоходнаго обложенія* и процессъ его развитія въ Англіи, мы, главнымъ образомъ, сосредоточиваемъ наше вниманіе въ этой части нашей работы на тѣхъ экономическихъ и общественныхъ условіяхъ, при которыхъ подоходный налогъ можетъ успѣшно и прочно функционировать, а именно: какія требуются для этого контрольныя мѣры, уровень экономической жизни страны, степень развитія населенія и т. д. *Но мы не догматизируемъ, а путемъ историко-сравнительнаго изученія ищемъ тѣ факторы, на которыхъ развивается въ жизни этотъ сложный и тонкій организмъ подоходнаго обложенія, и изъ тенденцій экономического и соціального строя мы пытаемся показать устойчивость этой формы обложенія въ современныхъ налоговыхъ системахъ.*

Мы упомянули объ историко-сравнительномъ методѣ, которымъ мы пользовались. Безъ исторіи мы не поймемъ своеобразнаго костюма англійскаго подоходнаго налога; исторія же, развертывая процессъ развитія послѣдняго, даетъ намъ въ то же время матеріалъ для теоретическаго анализа налога, вскрываетъ намъ борьбу классовъ противъ него и позволяетъ читать слѣды, оставленные на организаціи обложенія послѣдними, а это даетъ ключъ къ пониманію многихъ институтовъ и теорій налоговой организаціи. Мы стремились въ нашей работѣ показать тѣ общественные классы, соотношенія которыхъ обусловливаютъ систему обложенія: послѣдняя обычно *является продуктомъ работы нѣсколькихъ общественныхъ группъ, часто работающихъ въ разныхъ направленіяхъ.*

Но мы присоединяемъ къ историческому методу еще сравнительный, и ему мы считаемъ себя обязанными многими результатами. Примѣненіе историческо-сравнительнаго метода, по нашему мнѣнію, то же, что и примѣненіе микроскопа въ фізіологіи: предъ нами обширный матеріалъ по обложенію съ массой законодательныхъ актовъ, и многіе институты, которые безъ помощи этого метода прошли бы для насъ незамѣченными, при немъ пріобрѣтаютъ для насъ свою цѣну и объясненіе; такъ, тотъ же методъ внѣшнихъ признаковъ, который мы находимъ въ шедулѣ В въ англійскомъ законодательствѣ, мы встрѣчаемъ и въ законодательствѣ Пруссіи, кантона Цюриха, Тасманіи и т. д., и изслѣдуя ихъ исторически въ связи съ системой прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern), мы не можемъ не видѣть въ методѣ оцѣнки путемъ внѣшнихъ признаковъ осколковъ этой послѣдней системы. Національныя рамки, въ которыхъ раньше совершался ростъ соціальныхъ институтовъ, уже давно оказались узкими—въ особенноти теперь мы видимъ массу вліяній одной страны на другую, но въ то же время каждая страна ставитъ точку на разныхъ пунктахъ, что еще болѣе отдѣляетъ институты другой. Поэтому мы не считаемъ возможнымъ при современныхъ условіяхъ изучать какой-нибудь соціальный или экономическій фактъ и дѣлать общіе о немъ выводы на основаніи одной какой-либо страны или даже группы странъ.

При такихъ условіяхъ мы не могли бы правильно взглянуть на ходъ развитія поземельнаго налога въ Англіи, на характеръ аргументаціи противъ подоходнаго обложенія, на своеобразность организаціи шедулы В или на введеніе публичности въ обложеніе и особенно на вопросъ о причинахъ развитія подоходныхъ налоговъ въ нашемъ столѣтіи и т. д. Такъ, неполнота англійскихъ источниковъ по исторіи поземельнаго налога (landtax'a)

даетъ лишь намеки на роль движимаго капитала въ исторіи превращенія перваго въ чисто поземельный налогъ и обо многомъ приходится по этому догадываться. Между тѣмъ, тотъ же самый процессъ, совершающійся теперь на нашихъ глазахъ въ Соединенныхъ Штатахъ, ясно выдвигаетъ этотъ факторъ. Тенденція къ внесенію бóльшей публичности въ процессъ обложенія, встрѣчающая такую сильную оппозицію въ средѣ представителей торговли и промышленности, отмѣченная нами почти во всѣхъ странахъ, говоритъ въ пользу общихъ экономическихъ причинъ, лежащихъ въ основѣ ея, и анализъ этихъ причинъ, общность ихъ—даетъ намъ право съ увѣренностью строить на этой тенденціи нѣкоторыя контрольныя мѣры деклараціи, обеспечивающія устойчивость и равномерность новой формы обложенія всѣхъ классовъ. За то же самое говоритъ и всеобщность развитія наслѣдственныхъ налоговъ, ростъ класса, живущаго отъ заработной платы, акціонерныхъ компаній и т. д. Но только доказанная всеобщность этого процесса позволяетъ намъ дѣлать общіе выводы. Отсутствіе отмѣченныхъ нами общихъ причинъ, ведущихъ теперь къ подоходному налогу и закрѣпляющихъ его въ налоговой системѣ, и объясняетъ намъ неустойчивость подоходной формы обложенія въ прошломъ.

Спеціальныя работы въ нашей области обычно страдаютъ своимъ чисто-догматическимъ отношеніемъ къ вопросу; онѣ даютъ намъ картину развитія—какъ она проходитъ на міровой сценѣ, но не поднимаютъ завѣсы и не даютъ намъ отчета о силахъ и дѣятеляхъ этого процесса, и причиной всѣхъ метаморфозъ въ налоговой системѣ, какъ *deus ex machina*, является по воззрѣнію господствующихъ школъ или принципъ справедливости, или требованія фиска; что эти факторы имѣютъ значеніе, несомнѣнно,—но ограничиваться лишь ими, это значитъ

извращать всю картину эволюціи и не давать объясненія очень многимъ институтамъ.

Предлагаемая вниманію публики работа является лишь первой частью задуманнаго авторомъ труда. Здѣсь мы сосредоточиваемся главнымъ образомъ на Англіи, гдѣ налогъ былъ введенъ почти разомъ, и потому изслѣдуемъ на первомъ планѣ *условія устойчиваго существованія равномернаго* подоходнаго обложенія и *тѣ тенденціи, которыя ведутъ къ закрѣпленію этой формы въ системахъ обложенія*, во второй же части мы остановимся преимущественно на германской группѣ, гдѣ подоходное обложеніе развилось или изъ системы прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern), или изъ классныхъ. Тамъ рельефнѣе можно изучить вліяніе тѣхъ факторовъ, которые ведутъ къ превращенію налоговыхъ системъ въ подоходную, и потому вопросъ собственно о причинахъ экономическихъ и общественныхъ, — при которыхъ налоговая система необходимо превращается въ подоходную, относится ко второй части нашего труда, хотя иногда мы и антиципируемъ сжато въ первой части нѣкоторые изъ выводовъ второй части, но недостаточное обоснованіе ихъ здѣсь обусловливается намѣченной нами схемой, что мы и просимъ читателя имѣть въ виду.

Такое раздѣленіе поставленныхъ нами задачъ объясняется внутреннимъ удобствомъ. На германской группѣ мы можемъ шагъ за шагомъ прослѣдить вліяніе на систему прямыхъ налоговъ, характерныхъ особенностей нашего экономического и общественнаго строя: онѣ медленно воздѣйствуютъ на систему, и путемъ нѣкоторыхъ пріемовъ мы можемъ до нѣкоторой степени учесть вліяніе этихъ отдѣльных факторовъ; въ Англіи это вліяніе — особенно чисто экономическихъ условій — не такъ выпукло, хотя, имѣя въ рукахъ выводы изъ исторіи Германіи, мы и тутъ можемъ догадываться о вліяніи тѣхъ же условій; въ виду этого и самые выводы, предлагаемые въ первой части, отно-

сительно Англіи не полны, и намъ придется дополнять ихъ уже во второй части путемъ сопоставленія матеріаловъ объ Англіи съ германскими данными.

При анализѣ англійскаго подоходнаго налога мы опускаемъ теперь разборъ декларативнаго метода оцѣнки доходовъ (декларациі) по нѣсколькимъ причинамъ: во-1-хъ, въ виду тѣсной связи этого вопроса съ германской группой налоговыхъ системъ, гдѣ декларациа имѣетъ продолжительную предшествовавшую исторію еще въ системѣ прямыхъ налоговъ, опущеніе которой не даетъ правильной точки зрѣнія на этотъ вопросъ, во-2-хъ, въ виду того значенія, которое имѣла Пруссія на распространеніе этого метода: собственно въ Пруссіи декларациа одержала рѣшительную побѣду и съ того времени она все болѣе и болѣе внедряется въ налоговыя системы, и въ 3-хъ, наконецъ, только германскія государства даютъ нужный статистическій матеріаль для рѣшенія вопроса *о самомъ значеніи этого метода для оцѣнки доходовъ*, тогда какъ англійскіе матеріалы въ этомъ отношеніи очень скудны. Точно также вопросъ о распредѣленіи налоговой тягости въ зависимости отъ налогоспособности плательщиковъ подъ вліяніемъ введенія подоходнаго налога—вопросъ, для котораго англійская статистика почти не имѣетъ данныхъ, приходится перенести во вторую часть, гдѣ прекрасная по этому вопросу прусская статистика даетъ много поучительнаго. Само собой разумѣется, и вопросъ о судьбахъ системы прямыхъ налоговъ можетъ быть рѣшенъ лишь во второй части, когда предъ нами выступятъ факторы, неизбежно реорганизирующіе эту послѣднюю и т. д. Главу о подоходномъ и поимущественномъ обложеніи въ Америкѣ, хотя она и даетъ матеріаль для выводовъ въ первой части, просто по техническимъ соображеніямъ уже во время печатанія пришлось отнести ко второй, гдѣ она будетъ помѣщена въ видѣ приложенія.

Авторъ воздерживается дѣлать выводы изъ своей работы примѣнительно къ Россіи: нѣкоторыя общія начала ясны изъ самой уже работы, и автору не казалось необходимымъ лишній разъ формулировать ихъ, а болѣе детальная разработка выходитъ изъ предѣловъ имъ поставленной себѣ задачи, такъ какъ это предполагаетъ предшествующій сложный анализъ экономическихъ и общественныхъ условій Россіи, что само уже можетъ составить предметъ спеціальной работы, а кромѣ того это входитъ уже въ область финансовой политики, слѣдов., въ область долженствующаго и желательнаго, а авторъ строго ограничиваетъ свою роль изслѣдованіемъ *причинной связи явленій* и только тамъ прибѣгаетъ къ построеніямъ будущаго, гдѣ эти тенденціи уже лежатъ на лицо и законмѣрность коихъ уже доказана.

Что касается матеріаловъ, то мы многимъ обязаны главнымъ образомъ, Британскому Музею, библіотекамъ India Office и Colonial Office, Imperial Institute, Public Record Office въ Лондонѣ, любезности многихъ правительствъ Штатовъ Сѣверной Америки и кантоновъ Швейцаріи, приславшихъ намъ матеріалы по нашему вопросу, которые иначе остались бы для насъ недоступными. Затѣмъ мы весьма признательны англійскому министерству колоній, давшему намъ возможность войти въ непосредственныя сношенія съ представителями австралійскихъ и американскихъ колоній въ Лондонѣ. Точно также особую любезность мы встрѣтили въ прусскомъ ландтагѣ (директоръ Herr Geh. Rath Kleinschmidt), въ библіотекѣ германскаго рейхстага, во французскомъ министерствѣ финансовъ и министерствѣ финансовъ Гессенъ-Дармштадтъ, въ Департ. Вн. Сборовъ въ Лондонѣ (Board of Inland Revenue), въ министерствѣ финансовъ въ Римѣ, куда любезно ввелъ насъ проф. Bodio, въ Gehe Stiftung въ Дрезденѣ, въ библіотекахъ статистическихъ