

**ИЗСЛѢДОВАНІЯ,
ЗАМѢЧАНІЯ И ЛЕКЦІИ
О РУССКОЙ ИСТОРІИ.**



ИЗСЛѢДОВАНИЯ,

ЗАМѢЧАНІЯ И ЛЕКЦІИ,

М. Погодина,

О РУССКОЙ ИСТОРИИ.

ИЗДАНЫ

**ИМПЕРАТОРСКИМЪ МОСКОВСКИМЪ ОБЩЕСТВОМЪ
ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ.**

ТОМЪ I.

ВСТУПЛЕНІЕ.

**ОБЪ ИСТОЧНИКАХЪ ДРЕВНЕЙ РУССКОЙ ИСТОРИИ,
ПРЕИМУЩЕСТВЕННО О НЕСТОРѢ.**



МОСКВА.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ.

1846.

✓
Solov 725.2 (1)



ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ
съ тѣмъ, чтобы по оппечатаіи представлено было въ
Ценсурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ.
Москва, Апрѣля 23 дня, 1846 года.

Цензоръ, Стат. Сов. и Кавалеръ И. Снегиревъ.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предлагаемые нынѣ три тома изслѣдованій о Русской Исторіи (862—1034 г.) были давно уже приготовлены къ печати, хоть и не вполнѣ, но изданіе ихъ замедлялось по разнымъ причинамъ.

Сначала ожидалъ я возвращенія Археографической Экспедиціи, въ надеждѣ получить отъ нея поисковъ какія нибудь новыя важныя свидѣтельства. Потомъ останавливало меня мнѣніе, поданное ею, въ Хронологическомъ указаніи источниковъ Русской Исторіи (1834), что наши лѣтописи не такъ древни, какъ мы полагали, и что извѣстные подъ этимъ именемъ сборники принадлежать къ XIV столѣтію.

Это объявленіе было для меня слишкомъ важно, ибо всѣ мои изслѣдованія основывались на Несторѣ, какъ лѣтописателѣ XI вѣка. Должно было ожидать доказательствъ новаго мнѣнія, которое, противоположное моему, измѣняло совершенно видъ дѣла, — чтобъ, сообразуясь съ ними

VI

Исправить; передѣлать, или дополнить, подтвердить мои положенія.

Желая вызвать скорѣе эти доказательства, я бросилъ тотчасъ противникамъ перчатку разсужденіями о Несторѣ, кои началъ печатать въ Журналахъ, но отвѣта не возпослѣдовало, и я вскорѣ увидѣлъ, что шумъ былъ сдѣланъ по пустому, какъ говоритъ Шекспиръ, и что бояться за Нестора нѣтъ никакихъ причинъ, а сомнѣнія такъ названной скептической школы, начавшей почти тогда же свой дѣтскій лепетъ, не заслуживали никакого вниманія знатоковъ.

За то, съ другой стороны, Копенгагенское общество Сѣверныхъ Антикваріевъ сообщило ученому свѣту свое намѣреніе издать Русскія Древности, (*Antiquitates Rossicae*), общая извлечь изъ сѣверныхъ источниковъ, большею частію неизвѣстныхъ, свидѣтельства, до насъ касающіяся, точно какъ Стриттеръ сдѣлалъ то съ Византійскими лѣтописями. Новая причина останавливаться — уже отъ радости, какъ прежде отъ страха: я ласкалъ себя надеждою утвердить свое мнѣніе новыми доказательствами.

Копенгагенское изданіе откладывалось одна-кожъ годъ отъ году по разнымъ уважительнымъ причинамъ, и я по тщетномъ ожиданіи рѣшился приступить къ своему, по крайней мѣрѣ, издать вступленіе: въ 1838 году напечатанъ былъ мой Несторъ, дополненный новыми разсужденіями, въ

VII

особенности о древнихъ договорахъ, въ отношеніи къ Несторовой лѣтописи, договорахъ, которые составляли главный камень преткновенія для новыхъ судей. Въ 1840 году, мая 4 дня, Императорское Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, содѣйствовавшее, въ послѣднее время, своимъ пособіемъ всемъ трудамъ въ Москвѣ по части Русской Исторіи, опредѣлило печатать продолженіе моихъ изслѣдованій на свой счетъ, и я занялся происхожденіемъ Руси, вопросомъ, который, по моему мнѣнію, наименѣе могъ измѣниться при какихъ бы то ни было новыхъ открытіяхъ.

По окончаніи его, въ 1842 году, отправился я въ Копенгагенъ, чтобъ познакомиться съ тамошними знаменитыми учеными, и узнать навѣрное, что и когда должно ожидать отъ общества Сѣверныхъ Антикваріевъ.

Изданія его только что обдумывались, приготовлялись. Притомъ я удостовѣрился, что Русская Исторія должна ожидать отъ нихъ величайшей пользы, въ смыслѣ дополненій, поясненій, подтвержденій, но отнюдь не переворотовъ, и что мои изслѣдованія не могутъ ни въ какомъ случаѣ подвергнуться значительнымъ измѣненіямъ.

И такъ, возвратясь, я принялся опять за изданіе. Кто знакомъ съ подобными трудами, тотъ согласится, что книга, съ тысячами справокъ и подлинныхъ словъ изъ разныхъ свидѣтельствъ, не можетъ идти слишкомъ скоро. Я приближался къ половинѣ, какъ вдругъ тяжкая болѣзнь и разныя не-

счастныя обстоятельства прервали мои занятія въ 1844 году.

Уже въ 1845 г., собравшись съ силами, я могъ предаться имъ вполне, — и теперь кончилъ три первые тома, лежавшіе у меня камнемъ на сердцѣ.

Первой томъ посвященъ *источникамъ* древнѣйшей Русской Исторіи, и преимущественно Несторовой лѣтописи. Въ составъ его вошло прежде напечатанное, извѣстное публикѣ, изслѣдованіе, къ которому присоединены замѣчанія о прочихъ источникахъ, какъ то: Русской правдѣ, церковныхъ уставахъ, сѣверныхъ сагахъ, и проч., — также разборъ всѣхъ мнѣній о Несторовой лѣтописи, вопросовъ, къ ней соприкосновенныхъ, разборъ всѣхъ разсужденій скептической школы, объясненіе ея недоразумѣній и разрѣшеніе ея сомнѣній. Разборы эти были слишкомъ для меня скучны и утомительны, отняли у меня много драгоцѣннаго времени, но я почелъ обязанностью очистить заданный себѣ вопросъ со всѣхъ сторонъ, отклонить всякой поводъ или предлогъ къ обвиненію въ неполнотѣ, вразумить молодыхъ людей, готовыхъ всегда гоняться за новизною, расположенныхъ по природѣ болѣе къ сомнѣнію и отрицанію, чѣмъ утвержденію и довѣрію, и наконецъ, предохранить Русскую Исторію на будущее время отъ подобныхъ покушеній.

IX

Предметъ втораго тома есть *происхождение Варяговъ-Руси*. Здѣсь помѣщено первое мое разсужденіе объ этомъ предметѣ, исправленное и дополненное новыми открытіями и изслѣдованіями, сдѣланными впродолженіи двадцати слишкомъ лѣтъ послѣ его перваго изданія, какъ мною, такъ и другими, отъ чего оно увеличилось почти вдвое. Я почелъ также необходимымъ разобрать новыя мнѣнія о происхожденіи Варяговъ-Руси, опровергнуть возникшія сомнѣнія, какъ у противниковъ, такъ и у поборниковъ, и отвѣчать на всѣ относящіеся сюда вопросы. Къ второму тому присоединилъ я лекціи свои о Славянахъ, въ коихъ заключается краткое извлеченіе изъ Славянскихъ Древностей Шафарика, переведенныхъ Г. Бодянскимъ, почти вездѣ собственными словами автора. Извлеченіе это дѣлалъ я вотъ съ какою цѣлю; мнѣ хотѣлось показать, при этомъ случаѣ, въ какой связи Русская Исторія находится съ древле-Славянскою, на которую многіе молодые люди начали обращать у насъ особенное вниманіе, чего отъ нея, на какихъ путяхъ, ожидать можно, и отъ какихъ заблужденій остерегаться должно; наконецъ это извлеченіе доставляетъ данныя, съ коими слѣдуетъ приступать къ разсмотрѣнію нашихъ Славянъ, пропускаемыхъ нами, до сихъ поръ безъ вниманія, хотя изъ нихъ собственно составилось государство.

Третій томъ содержитъ изслѣдованія и замѣчанія о событіяхъ и прочихъ явленіяхъ перва-

Х

го періода, которой я называю **Варяжскимъ или Норманскимъ**, (862 — 1034 г.), съ объясненіемъ, по принадлежности, всѣхъ мѣстъ Несторовой лѣтописи, и наконецъ сравненіе нашего начала съ началомъ прочихъ западныхъ государствъ, гдѣ показанъ источникъ различія между ихъ послѣдующими Исторіями, даже до настоящаго времени. (Нѣкоторые статьи отсюда были помѣщены въ журналахъ и другихъ изданіяхъ).

Посвящаю мои изслѣдованія молодымъ друзьямъ Русской Исторіи, студентамъ Университетовъ, и въ особенности студентамъ Московскаго Университета, между которыми произошли онѣ, среди лекцій, въ продолженіи двадцати лѣтъ. Желая искренно, чтобъ ученики мои воспользовались моими трудами, и распространили ихъ далѣе и далѣе, лучше и лучше, на пользу науки, на славу отечества, къ чести своего имени. Русская Исторія, по своей обширности, по богатству источниковъ, по своему значенію въ кругу наукъ, по своей важности въ системѣ гражданскаго образованія, по своимъ отношеніямъ къ настоящему времени, которое можетъ, если захочетъ, научиться отъ нея многому, и наконецъ по своей близости къ нашему сердцу, къ нашей плоти и крови, есть предметъ достойный изученія внимательнаго, глубокаго, постояннаго! Чѣмъ больше будемъ мы искать въ ней, тѣмъ больше находить.

XI

Методъ, употребленный мною, смѣю почти-
тать сообразнѣйшимъ съ цѣлю, еще болѣе — ду-
маю, что только посредствомъ его и можно до-
стигать до заключеній вѣрныхъ и положитель-
ныхъ. Прежде всѣхъ разсужденій, толкованій и
высшихъ взглядовъ, должно, по моему мнѣнію,
собирать *всю мѣста* изъ лѣтописей, грамотъ и
другихъ источниковъ, объ извѣстномъ предметѣ,
и потомъ уже, имѣя ихъ предъ глазами, дѣлать
выводы объ его значеніи и отношеніи, въ какомъ
онъ находится къ другимъ смежнымъ предметамъ,
и вообще ко всей Исторіи, провѣряя свои вы-
воды прочими свѣдѣніями. Работа трудная и
вмѣстѣ легкая, за которую можетъ приниматься
всякій юноша, не имѣя даже нужды въ особли-
выхъ способностяхъ. Объясните намъ такимъ об-
разомъ бояръ, дѣтей боярскихъ, пасынковъ, дѣт-
скихъ, дворянъ, жильцевъ, тиуновъ, цѣловальни-
ковъ, куны, гривны, рубли, денги, города, слободы,
помѣстья, отчины, поле, правѣжъ, полюдье, корм-
ленье, опричину, поклоны, пошрины, дары; составь-
те сводныя грамоты всѣхъ родовъ; разберите по ча-
стямъ все управленіе, духовное, гражданское, воен-
ное, — и такимъ образомъ въ теченіи немногихъ
лѣтъ, Русская Исторія возведена будетъ на степень,
на которой быть ей подобаетъ, и вразумленная
публика перестанетъ толковать о вещахъ, против-
ныхъ нашему духу, развитію, происхожденію,
научится уважать свой народъ, воспользуется
своими опытами, и начнетъ искать добра тамъ, гдѣ

его найти можно, то есть въ своей землѣ, а не подъ тропиками Рака или Козерога.

Я говорилъ о работѣ, доступной для всякаго трудолюбиваго молодаго человѣка — но она не должна останавливать другихъ, одаренныхъ особенными способностями, чующихъ въ себѣ присутствіе высшей силы. Пусть такіе избранные обращаются къ самой Исторіи, выбираютъ себѣ тотъ или другой періодъ — Норманновъ, Монголовъ, Москву, Новгородъ, пятнадцатый вѣкъ, смутное время, Малороссію, стрѣльцовъ, или посвящаютъ свое перо одному какому лицу — Ивану третьему, Грозному, Годунову, Хмѣльницкому, Петру. У насъ разпространилось недавно повѣрье, что за такія сочиненія приниматься не время еще теперь, пока не обработаны всѣ источники, и пока не кончились всѣ приготовительные труды. Это мнѣніе, совершенно ложное. Еслибъ имѣли его Татищевъ, Стриттеръ, Карамзинъ, то до сихъ поръ у насъ не было бы никакой Исторіи. Если же Татищевъ, Стриттеръ, Карамзинъ, принимались въ свое время за сочиненіе Исторіи, и поступили въ этомъ случаѣ прекрасно, то кольми паче возможно это теперь, послѣ ихъ трудовъ, при обнародованіи матеріаловъ, когда проложена уже, такъ сказать, столбовая дорога Исторіи. Лишь бытъ бы умъ, жаръ, талантъ, даръ Божій! Отъ Историка не должно спрашивать новыхъ изслѣдованій, а только искусства воспользоваться сдѣланными. Всякой вѣкъ имѣетъ свои требованія и

XIII

свой взглядъ на вещи, и во всякомъ вѣкѣ должна возобновляться картина Исторіи, сообразно съ состояніемъ науки и матеріаловъ въ его время.

Я почелъ нужнымъ сказать здѣсь нѣсколько словъ объ этомъ повѣрѣ, опасаясь, чтобъ оно не задержало какой нибудь талантъ испытывать свои силы на прекрасномъ и блистательномъ поприщѣ.

Но довольно -- въ слѣдующихъ томахъ молодые читатели увидятъ еще яснѣ мои совѣты о подлежащихъ работахъ для Русской Исторіи: четвертый и пятый томы, объ удѣльномъ періодѣ, которые мнѣ должно только исправить и дополнить по новымъ изданіямъ Археографической комиссіи, надѣюсь я издать въ слѣдующемъ году; о прочихъ томахъ, обнимающихъ продолженіе Русской Исторіи, до единодержавія Петра I, хотя не смѣю теперь ничего загадывать; но могу сказать, что приложу все свое стараніе, дабы кончить ихъ какъ можно скорѣе, и отдать полный отчетъ соотечественникамъ въ своей Университетской службѣ.

Нѣкоторыя статьи изъ этихъ томовъ, печатанныя въ журналахъ, о предметахъ и лицахъ Русской Исторіи, наиболѣе занимательныхъ для публики, по своему изложенію, мною собраны, и выйдутъ немедленно въ особой книгѣ.

Заклучу мое предисловіе словами Мниха Лаврентія, которому одолжены мы древнѣйшимъ

XIV

спискомъ Несторовой летописи, положеннымъ въ
основаніе этихъ изслѣдованій :

„Радуется купецъ прикупъ створивъ, и корм-
чій въ отишь приставъ, странникъ въ отечество
свое пришедъ: такоже радуется и книжный спи-
сатель, дошедъ конца книгамъ..... И нынѣ, Госпо-
да отци и братья, оже ся гдѣ буду описать, или
переписалъ, или недописалъ, чтите исправливая
Бога дѣля, а не кляните“....!

Михаилъ Погодинъ.

1846.

Апрѣля 26 дня.

ПРИВОДИМЫЕ АВТОРЫ И ИХЪ СОЧИНЕНІЯ,

съ объясненіемъ сокращеній.

Арцыбышевъ. АПР. Повѣствованіе о Россіи. Томы 1, 2, 3. въ 6 частяхъ. Издано И. Московскимъ обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ. 1838—1843. Москва.

Приступъ къ повѣсти о Рускихъ. СПБ. 1811.

Байеръ. Его разсужденія въ комментаріяхъ И. Петербургскія Академіи наукъ. Избранныя въ Клоцевомъ изданіи: T. S. Bajeri opuscula etc. ed. C. A. Klotzius. Halae 1770.

Бодянский. Разсужденіе о народной поэзіи племенъ Славянскихъ. Москва. 1837.

Болтинъ. Примѣчанія на Исторію... Россіи Леклерка 2 т. СПБ. 1786. Князя Щербатова, 1793. 2 тома.

Бутковъ (ОЛР. ОРЛ.) Оборона лѣтописи Русской, Несторовой, отъ навіта скептиковъ. СПБ. 1840. Другія его изслѣдованія въ журналахъ: Библіотекъ для чтенія, Сынъ Отечества, Журналъ Министерства внутреннихъ дѣлъ.

Вактеръ. (ССВ) Snorri Sturlesons Weltkreis (Heimskringla) übersetzt und erl. von D. Fr. Wachter. 2 Bande. Leipzig. 1835.

Венелинъ. Древніе и нынѣшніе Болгаре, въ.... ихъ отношеніи къ Россіянамъ. Томъ I. Москва, 1829.

Скандинавоманія и ея поклонники, или столѣтнія изысканія о Варягахъ. Москва. 1842.

XVI

Востоковъ. ОЕ. Остромирово Евангеліе. 1842 г. СПб.

Гагемейстеръ. О финансахъ древней Россіи. 1828. СПб.

Гейеръ. (GSUS.) Schwedens Urgeschichte von Gejer. Sulzbach. 1826.

Geschichte Schwedens. Hamburg. 1832.

Геремъ. Ideen über die Politik, den Verkehr und den Handel der vornehmsten Völker der alten Welt. Göttingen. 1842.

Глинка. (Ө. Н.) Его изслѣдованіе въ Русскомъ Историческомъ Сборникъ.

Гольманъ. Рустрингя, первоначальное отечество Рюрика, пер. Н. Снегирева. Москва. 1819.

Горскій. Его изслѣдованія въ Твореніяхъ Святыхъ Отцевъ, съ прибавленіями, изд. Моск. Духовной Академіей.

Готье д'Аркъ. Histoire des conquetes des Normands en Italie, en Sicile, et en Grece, par E. Gantier d'Arc. Paris. 1830.

Григорьевъ. В. В. Его изслѣдованіе въ запискахъ Одесскаго Общества любителей Русской Исторіи и ЖМНП.

Даниловичъ. Его изслѣдованіе въ Русскомъ историческомъ Сборникъ.

Деппингъ. Histoire des expeditions maritimes des Normands, et de leur etablissement en France au X siecle, par Depping. 2 tom. Paris 1826.

Евгеній. Митрополитъ ОКС. Описаніе Кіевософійскаго Собора... Кіевъ. 1825.

СПЕ. Словарь Историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина. 2 тома. Изд. 2. 1827. СПб.

К. Калайдовичъ. (ІВ.) Іоаннъ, Эксархъ Болгарскій. М. 1824.
Памятники Русской Словесности XII вѣка. М. 1821.
Разсужденіе въ ТМОИР.