

XXIV B

P-55



НЕОБХОДИМОСТЬ ПАСЛѢДОВАНІИ.

ИЗСЛѢДОВАНИЕ

А. К. Рихтера

Члена Комитета, Высочайше учрежденнаго для составленія гражданского уложенія.

ИЗДАНИЕ РЕДАКЦИОННОЙ КОММИСИИ ПО СОСТАВЛЕНІЮ
ГРАЖДАНСКАГО УЛОЖЕНІЯ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1893.

00

1000

БИБЛИОТЕКА
Всесоюзного
научно-исследовательского ин-та
Советского законодательства

МЮ СССР Всесоюзный
БИБЛИОТЕКА
Юрид. Наук

13872

21677

ВЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФИИ.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Предисловіе I—VII.

Г Л А В А П Е Р В А Я.

Исторія необходимаго наслѣдованія внѣ Россіи.

	СТРАН.
Отдѣленіе первое. <i>Необходимое наслѣдованіе у народовъ древнѣйшихъ</i> . . .	3
I. Китайское право	—
II. Еврейское право	8
III. Индусское право	14
IV. Греческое право	16
Отдѣленіе второе. <i>Необходимое наслѣдованіе по римскому праву</i>	20
I. Имущественная общность семьи	—
II. Основанія наслѣдованія	26
III. Происхожденіе институтовъ <i>exheredatio</i> и <i>querela inofficiosi testamenti</i>	30
IV. Дальнѣйшая исторія необходимаго наслѣдованія	36
V. Заключительный обзоръ	42
Отдѣленіе третіе. <i>Необходимое наслѣдованіе по французскому праву</i>	49
I. Древнее право Франціи	—
II. Писанное и обычное право	56
III. Законодательство временъ революціи и <i>code civil</i>	68
Отдѣленіе четвертое. <i>Необходимое наслѣдованіе по германскому праву</i>	73
Отдѣленіе пятое. <i>Необходимое наслѣдованіе по швейцарскому праву</i>	83
I. Бернское гражданское уложеніе	—
II. Цюрихское гражданское уложеніе	86
Отдѣленіе шестое. <i>Необходимое наслѣдованіе по англо - американскому праву</i>	90
I. Англійское право	—
II. Нижне-канадское право	95
III. Калифорнское право	100

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Исторія необходимаго наслѣдованія въ Россіи.

	СТРАН.
Отдѣленіе первое. <i>Планъ изложенія</i>	109
Отдѣленіе второе. <i>Правила церкви о необходимомъ наслѣдованіи и древне- русское обычное право</i>	113
I. Необходимое наслѣдованіе по древней кормчей	—
II. Необходимое наслѣдованіе по печатной кормчей	117
III. Разборъ древнихъ завѣщаній	119
Отдѣленіе третіе. <i>Гражданское законодательство о необходимомъ наслѣдо- ваніи до XVIII столѣтія.</i>	126
I. Вотчины и купли	—
а) Терминологія	—
б) Существовало ли юридическое различіе между вотчиною и куплею	128
II. Вотчины родовыя и вотчины купленные	132
а) Перемѣна терминологіи	—
б) Выкупъ вотчинъ родовыхъ и купленныхъ	136
в) Наслѣдованіе боковыхъ родственниковъ въ вотчинахъ родо- выхъ и купленныхъ	139
г) Завѣщательныя и дарственныя распоряженія о вотчинахъ родовыхъ и купленныхъ	160
Отдѣленіе четвертое. <i>Необходимое наслѣдованіе съ начала XVIII столѣтія и по настоящее время</i>	170
I. Распространеніе узаконеній о родовыхъ и куплен- ныхъ вотчинахъ на всѣ роды имуществъ. Замѣна терминовъ «вотчина родовая и вотчина купленная» терминами «имущество родовое и имущество благо- пріобрѣтенное».	—
II. Обязательная доля пережившаго супруга.	186
III. Мѣстныя законодательства	191
Отдѣленіе пятое. <i>Попытки пересмотра узаконеній о необходимомъ наслѣ- дованіи</i>	196
I. Наказъ императрицы Екатерины Второй	—
II. Проектъ гражданского уложенія 1809 года	201
III. Измѣненія въ узаконеніяхъ о необходимомъ наслѣдова- ніи по предположенію Второго Отдѣленія Собствен- ной Его Императорскаго Величества Канцеляріи	206

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Система учений о необходимомъ наследованіи.

	СТРАН.
Отдѣленіе первое. <i>Обзоръ литературы по вопросу о необходимомъ наследованіи</i>	233
Отдѣленіе второе. <i>Необходимое наследованіе, выводимое изъ начала прав- ственного долга</i>	242
а) Брунсъ	—
б) Броше	253
в) Лоранъ	257
г) Д. И. Азаревичъ	266
д) К. П. Змировъ	268
Отдѣленіе третье. <i>Необходимое наследованіе, выводимое изъ имущественной общности семьи</i>	270
а) Русское обычное право	—
б) Code civil	275
в) Гукъ	277
г) Бюасонадъ	279
д) Корнулье-Луциньеръ	184
Отдѣленіе четвертое. <i>Необходимое наследованіе, выводимое изъ системы родовыхъ имуществъ</i>	287
I. Взглядъ на родовыя имущества французскихъ и гер- манскихъ юристовъ	—
а) Бюасонадъ	—
б) Лоранъ	289
в) Рене-Кёно	290
г) Эспине	292
д) Петерсенъ	295
II. Взгляды русскихъ юристовъ на родовыя имущества	297
а) К. А. Невоминъ	—
б) Д. И. Мейеръ	298
в) К. П. Побѣдоносцевъ	300
г) А. Д. Любавскій	308
д) К. Д. Кавелинъ	315
е) А. Ф. Брандтъ	316
ж) К. П. Змировъ	323
з) Первый съѣздъ русскихъ юристовъ	337
и) Замѣчанія о недостаткахъ дѣйствующихъ гражданскихъ законовъ	339

1) Замѣчанія, стоящія на почвѣ родовыхъ имуществъ	340
2) Замѣчанія, требующія отмѣны родовыхъ имуществъ и полной свободы	343
3) Замѣчанія, требующія отмѣны закона о родовыхъ имуществѣхъ и введенія обязательной доли	351

Отдѣленіе пятое. *Необходимое наслѣдованіе, выводимое изъ началъ цѣлесообразности.* 356

I. Необходимое наслѣдованіе, какъ мѣра огражденія семьи отъ произвола завѣщательныхъ распоряженій наслѣдодателя —

A. Основанія въ пользу огражденія семьи необходимымъ наслѣдованіемъ —

а) Римское право и взглядъ Унгера	—
б) Шульценштейнъ	362
в) Петерсенъ и Маковерь	363
г) Буасонадъ и Эспине	365
д) Графъ Блудовъ	367
е) Д. И. Азаревичъ	—
ж) К. П. Змировъ	368

B. Основанія, опровергающія пользу огражденія семьи необходимымъ наслѣдованіемъ 370

1. Безполезность необходимаго наслѣдованія —

а) Лепле	—
б) Мейерсбургъ	371
в) Брунсъ	372
г) Гейнсенъ	—
д) Міасковский	373
е) А. Ф. Брандтъ	374
ж) Заключение Государственнаго Совѣта по проекту графа Блудова	375

2. Вредъ необходимаго наслѣдованія —

а) Невозможность справедливаго раздѣла	—
б) Уменьшеніе авторитета родительской власти	380
в) Деморализація семьи	382

II. Необходимое наслѣдованіе, какъ мѣра, ограждающая начало равенства въ семьѣ 384

А. Необходимость огражденія начала равен-	
ства въ семьѣ	384
а) Фретель	—
б) Буасонадъ	385
Б. Начало равенства въ семьѣ и дробленіе	
поземельной собственности	387
а) Изслѣдованіе, произведенное во Франціи	—
б) К. П. Змирловъ	390
в) Буасонадъ и Ж. Симонъ	391
г) Эспине	393
д) Міасковскій	395
В. Равный раздѣлъ въ связи съ вопросомъ о	
ростѣ народонаселенія	398
III. Необходимое наслѣдованіе, какъ институтъ суще-	
ствующій	400
Отдѣленіе шестое. Предлагаемыя реформы необходимаго наслѣдованія. . .	403
I. Относительная свобода завѣщаній	—
а) К. П. Змирловъ	—
б) Брунсъ	405
II. Размѣръ необходимаго наслѣдованія	409
а) Петерсенъ и Буасонадъ	—
б) Гейнсенъ	410
в) Міасковскій	413
г) Д. П. Азаревичъ	—
д) К. Д. Кавелинъ	415

ПРЕДИСЛОВІЕ.

По общепринятому воззрѣнію, усвоенному и нашимъ дѣйствующимъ законодательствомъ, наслѣдство переходитъ къ лицамъ, назначеннымъ наслѣдниками въ завѣщаніи наслѣдодателя; для тѣхъ же случаевъ, когда завѣщаніе не оставляется или оно не объемлетъ всего наслѣдственного имущества, завѣщанное имущество переходитъ къ лицамъ, указаннымъ закономъ. Отсюда ясно, что наслѣдованіе по закону служитъ дополненіемъ къ наслѣдованію по завѣщанію и по общему правилу имѣетъ мѣсто лишь настолько, насколько оно не устранено завѣщаніемъ. Большинство законодательствъ не ограничиваются однако этими двумя порядками наслѣдственного преемства и устанавливаетъ третій, такъ сказать промежуточный, порядокъ, называемый обыкновенно необходимымъ наслѣдованіемъ. Сущность этого преемства состоитъ въ томъ, что законъ опредѣляетъ извѣстный кругъ лицъ, къ которымъ должна перейти опредѣленная часть наслѣдства, и вмѣстѣ съ тѣмъ обязываетъ наслѣдодателя не обходить этого предписанія посредствомъ завѣщательныхъ распоряженій. Необходимымъ наслѣдованіемъ не стѣсняется право наслѣдодателя свободно распоряжаться своимъ имуществомъ по возмѣднымъ сдѣлкамъ между живыми. Наслѣдодатель вправе продать свое имущество, не оставивъ ничего необходимымъ наслѣдникамъ, но если онъ оставляетъ наслѣдство, то опредѣленная часть его переходитъ къ необходимымъ

наслѣдникамъ, хотя бы наслѣдодатель и распорядился иначе въ своемъ завѣщаніи.

Настоящее изслѣдованіе ставитъ своею задачею представить возможно полный систематическій сводъ по исторіи и догмѣ необходимаго наслѣдованія, чтобы тѣмъ облегчить разрѣшеніе соотвѣтствующихъ вопросовъ наслѣдственнаго права при предстоящемъ пересмотрѣ нашихъ гражданскихъ законовъ. Сообразно этой задачѣ, первая глава настоящаго труда содержитъ въ себѣ свѣдѣнія о необходимомъ наслѣдованіи у главнѣйшихъ народовъ древняго и новаго міра. Изложеніе необходимаго наслѣдованія въ Россіи въ виду значительности матеріаловъ и особой важности предмета потребовало особой главы. Третью главу составляетъ систематическое изложеніе воззрѣній авторовъ по предмету исторіи и догмы необходимаго наслѣдованія.

Выводы, къ которымъ склоняется изслѣдованіе, отмѣчены въ подлежащихъ мѣстахъ. Въ общемъ они сводятся къ слѣдующему:

При разрѣшеніи вопроса о необходимомъ наслѣдованіи слѣдуетъ различать точку зрѣнія юридическую отъ точки зрѣнія исторической.

Съ точки зрѣнія юридической вопросъ о необходимомъ наслѣдованіи разрѣшается согласно тѣмъ началамъ, на которыхъ строится семья въ данное время и у даннаго народа, вслѣдствіе чего то, или иное рѣшеніе вопроса о необходимомъ наслѣдованіи составляетъ просто выводъ изъ тѣхъ основъ, на которыхъ зиждется семья.

Существуютъ два типа семьи: семья подвластная, въ которой живетъ большинство рода человѣческаго (китайцы, индусы и наше крестьянство въ его обычномъ правѣ), и семья свобод-

ная, принятая нашимъ писаннымъ правомъ и кодексами какъ западной Европы, такъ и заселенной европейцами Америки.

При семьѣ подвластной власть главы семьи продолжается до его смерти; въ теченіи всей жизни главы семьи всѣ прибрѣтенія членовъ семьи стекаются къ нему и рассматриваются какъ его собственность. Въ древности право распоряженія членовъ хотя и было безгранично, но не простиралось на право совершать завѣщанія, такъ какъ это право возникло позднѣе. Поэтому и въ самой глубокой древности, при безграничной власти главы, наслѣдство все-таки переходило къ семьѣ. Позднѣе, когда мысль о томъ, что воля человѣка можетъ имѣть силу и послѣ его смерти, эта основная мысль завѣщательнаго права, начала сознаваться, стала сознаваться и та мысль, что имущество, трудами всей семьи нажитое, не можетъ считаться исключительною собственностью главы: оно есть имущество общесемейное. При взглядѣ же на имущество, какъ на семейную собственность, устраняется право главы отчудить отъ семьи это имущество въ порядкѣ распоряженій на случай смерти. Дѣйствительность подтверждаетъ высказанные выше начала. Въ индусскихъ законахъ совсѣмъ не упоминается о завѣщаніяхъ, нѣтъ даже слова, выражающаго это понятіе. Китайское право не знаетъ завѣщаній; только лицо, не имѣющее сыновей, можетъ усыновить на случай смерти одного изъ указанныхъ закономъ лицъ и въ этомъ порядкѣ передать усыновленному свое наслѣдство. Русское обычное право мало знаетъ завѣщанія; они пишутся преимущественно бездѣтными; при дѣтяхъ же распоряженія на случай смерти, если и совершаются, то ограничиваются назначеніемъ незначительныхъ лишь подарковъ.

Въ виду вышеизложеннаго ясно, что при семьѣ подвластной съ ея имущественной общностью не можетъ существо-

вать права главы семьи завѣщать имущество, помимо семьи, стороннимъ лицамъ. По аналогіи съ общою собственностью, за нимъ можетъ быть признано лишь право распорядиться на случай смерти частью, равною дѣтской.

Иначе ставится вопросъ при семьѣ свободной. Здѣсь родительская власть прекращается съ достиженіемъ дѣтьми совершеннолѣтія; имущество родителей и дѣтей строго обособлено: каждый пріобрѣтаетъ для себя. Отношенія по имуществу, за исключеніемъ права на содержаніе, ограничиваются въ законахъ нашихъ и въ правѣ англо-американскомъ правомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ обязанностью родителей управлять имуществомъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей на общемъ правѣ опекуновъ. При такой раздѣльности имущества нѣтъ юридическаго основанія ограничивать завѣщательное право родителей въ пользу дѣтей или дѣтей въ пользу родителей. А отсюда получается, какъ непреложный выводъ, полная свобода завѣщаній, чѣмъ, конечно, не нарушается право на содержаніе, когда оно имѣетъ мѣсто. На этомъ выводѣ и остановилось англо-американское законодательство.

Законодательства континентальной Европы, хотя и приняли систему семьи свободной, но остановились однако на полной свободѣ завѣщаній, сохраняя необходимое наследованіе въ нѣсколькихъ выработанныхъ исторіею типахъ. Главнѣйшими являются римская *portio legitima*, сохранившаяся въ чистомъ видѣ въ германскомъ и въ нѣкоторыхъ изъ романскихъ законодательствахъ, и система родовыхъ имуществъ, сохранившаяся въ русскомъ и нѣкоторыхъ другихъ законодательствахъ. Условія жизни народовъ, породившія означенные типы, давно отпали, но самые типы продолжаютъ существовать, какъ остатокъ стараго права.

Остановливаясь на *portio legitima*, прежде всего надлежит имѣть въ виду, что по вопросу о существенномъ значеніи этого ограниченія завѣщательной свободы въ литературѣ Франціи и Германіи возникли большія споры, несомнѣнно доказавшіе большую сомнительность вопроса. Литература эта изложена въ настоящемъ изслѣдованіи съ возможною полнотою, съ указаніемъ доводовъ *pro* и *contra*.

Остается сдѣлать заключеніе. Рѣшающее значеніе имѣютъ, казалось бы, два наиболѣе авторитетныя и безпристрастныя мнѣнія. Одно мнѣніе принадлежитъ составителямъ проекта германскаго уложенія. Не входя въ разсмотрѣніе вопроса по существу, они ограничились указаніемъ, «что съ точки зрѣнія соціальной вопросъ не безспоренъ», добавивъ къ этому, что такъ какъ главная задача проекта состоитъ въ выработкѣ для Германіи единообразнаго права, то и слѣдовало сберечь институтъ, всюду въ Германіи дѣйствующій. Нельзя, конечно, отвергать практической составителей проекта, такъ легко справившихся съ труднымъ соціальнымъ вопросомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя и не замѣтить, какъ глубоко сомнѣніе по этому вопросу даже тамъ, гдѣ институтъ существуетъ въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій.

Еще болѣе авторитетно и ясно заключеніе государственнаго совѣта, состоявшееся при разсмотрѣніи перваго проекта графа Блудова, который предполагалъ ограничить въ извѣстной мѣрѣ свободу завѣщательныхъ распоряженій имуществами благопріобрѣтенными, когда не остается имуществъ родовыхъ. Вотъ что записано въ журналѣ соединенныхъ департаментовъ законовъ и гражданскихъ дѣлъ:

«Родительская власть служитъ лучшимъ и вѣрнымъ ручательствомъ въ справедливомъ распоряженіи имуществомъ въ пользу дѣтей. Нѣсколько изъятій, если бы они были обнару-

жены не могутъ быть достаточнымъ основаніемъ къ опроверженію сего общаго правила. Однимъ родителямъ могутъ быть извѣстны всѣ тѣ обстоятельства, кои побуждаютъ ихъ раздѣлить плоды своихъ трудовъ между дѣтьми по одному лишь своему усмотрѣнію, или не удѣлять ничего дѣтямъ, получившимъ уже прежде пособіе, или не нуждающимся въ ономъ, или, наконецъ, имѣющимъ менѣе правъ на увеличеніе состоянія, нежели другія родственники, благодѣтели и друзья. Разъясненіе всѣхъ подобныхъ побужденій было бы стѣснительно и едва ли оно справедливо, когда распоряженіе относится къ имѣнію, приобрѣтенному собственными трудами владѣльца. Ограниченіе права располагать благоприобрѣтеннымъ имѣніемъ можетъ имѣть особенно вредныя послѣдствія въ семействахъ купеческихъ, въ которыхъ все достояніе заключается большею частью въ капиталахъ, признаваемыхъ всегда имуществомъ благоприобрѣтеннымъ. Подобное правило было бы у насъ нововведеніемъ, тѣмъ болѣе тягостнымъ, что оно не согласно съ общимъ обыкновеніемъ, противъ коего нѣкоторыя частныя жалобы, внушаемыя личными видами, не заслуживаютъ никакого уваженія».

Казалось бы, что это авторитетное по своей мотивировкѣ и исчерпывающее предметъ заключеніе рѣшаетъ несомнѣнно вопросъ о введеніи у насъ необходимаго наследованія по римскому типу.

Остается наконецъ система родовыхъ имуществъ. Достойно замѣчанія, что авторы, рассматривающіе эту систему, обыкновенно прежде всего отмѣчаютъ, что основная мысль, на которой она строится, совершенно вѣрна. Въ самомъ дѣлѣ, вполне справедливо, чтобы лицо, собственнымъ трудомъ нажившее свое состояніе, имѣло право распорядиться имъ по своему усмотрѣнію; когда же состояніе получено отъ предковъ, то собственникъ не

можетъ не сознавать, что предки трудились не для него одного, а для всего своего потомства, а потому естественно долженъ не отчуждать это потомство отъ унаслѣдованнаго имъ имущества. Признавая справедливость основнаго начала, авторы однако подвергаютъ всесторонней критикѣ всю систему и обыкновенно приходятъ къ заключенію о непригодности ея для нашего времени. Слѣдуетъ прежде всего признать, что критика системы родовыхъ имуществъ въ весьма многихъ частяхъ вполне основательна, такъ какъ законъ о родовыхъ имуществѣхъ во многомъ сохранилъ средневѣковую редакцію. Но вытекаетъ ли отсюда, что слѣдуетъ отмѣнить самую систему. Казалось бы, что нѣтъ. Слѣдовало бы поискать такой формы для этой системы, которая отстранила бы справедливыя возраженія критиковъ. Въ этомъ и заключается задача предстоящаго пересмотра нашихъ законовъ о необходимомъ наслѣдованіи. Будетъ ли найдена такая форма, покажетъ будущее. Если же форма найдена не будетъ, то придется согласиться съ полезностью отмѣны системы родовыхъ имуществъ. А тогда, въ виду неудовлетворительности римской системы необходимаго наслѣдованія, придется остановиться на полной свободѣ завѣщаній, безъ нарушенія, конечно, правъ семьи на содержаніе, на сколько таковое имѣетъ мѣсто по общему закону.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

ИСТОРИЯ НЕОБХОДИМАГО НАСЛѢДОВАНІЯ

ВНѢ РОССІИ.

