

Varadinov, Nikolai Nikolaevich

x **ИЗСЛѢДОВАНІЯ** c

**ОБЪ ИМУЩЕСТВЕННЫХЪ ИЛИ ВЕЩЕСТВЕННЫХЪ
ПРАВАХЪ ПО ЗАКОНАМЪ РУССКИМЪ.**

Н. Варадинова

Доктора законовѣдѣнія.

Статья III.

О правѣ пользованія.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Въ Типографіи II-го Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи.

1855.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ:

Съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Ценсурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. — С.-Петербургъ, Ноября 29 дня 1853 года.

Цензоръ *Н. Ахматовъ.*

Въ Петербургѣ у Издателя и книгопродавца С. Смирнова

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	стр.
I. Предварительныя понятія	1.
А. Самостоятельное или отдѣленное отъ собствен-	
ности пользованіе	2.
1. Пользованіе, отдѣленное отъ собственности вы-	
сочайшимъ повелѣніемъ	25.
2. Пользованіе, отдѣленное отъ собственности до-	
говоромъ или духовнымъ завѣщаніемъ	26.
3. Пользованіе, отдѣленное отъ собственности зем-	
скою давностію	28.
4. Пользованіе, отдѣленное отъ собственности за-	
кономъ въ имуществѣхъ частныхъ	30.
5. Пользованіе, отдѣленное отъ собственности за-	
кономъ въ имуществѣхъ государственныхъ	33.
II. Раздѣленіе самостоятельнаго пользованія и	
права пользователя	40.
1. Пользованіе недвижимыми имуществами	41.
2. Пользованіе движимыми имуществами	44.
3. Пользованіе полное	48.
аа. Пользованіе произведеніями и доходами недви-	
жимыхъ имуществъ.	
1. Состоящихъ въ собственности самостоятель-	
ной	53.
2. Состоящихъ въ зависимой собственности	63.
а. Пользованіе заповѣдными имуществами	64.
б. Пользованіе поссессіонными имуще-	
ствами	66.
в. Пользованіе государственными имуще-	
ствами, отданными сельскимъ и город-	
скимъ обществамъ, а также установле-	
ніямъ и частнымъ лицамъ въ видѣ соб-	
ственности	68.
бб. Пользованіе полное движимыми имуществами	70.
1. Замѣляемыми и незамѣляемыми	—

2. Приносящими доходъ и бездоходными . . .	72.
3. Производительными и непроизводительными . . .	74.
4. Пользование неполное	75.
5. Пользование срочное и безсрочное . . .	79.
6. Пользование съ вознагражденіемъ и без- возмездное	83.
7. Пользование частное и общее	84.
8. Пользование посредственное и непосред- ственное	87.
III. Обязанности пользователя	88.
1. Условныя	—
2. Подразумѣваемыя	90.
3. Незыбныя	92.
1. Обязанности, сопряженныя съ пользованіемъ имуществами собственности самостоятельной . . .	95.
2. Обязанности, сопряженныя съ пользованіемъ имуществами собственности зависимою	100.
IV. Прекращеніе самостоятельнаго пользованія	107.
V. Лишеніе пользователя пользованія	116.
VI. Наслѣдственность пользованія	117.
Б. Пользование, соединенное съ собственностію . . .	122.
а. Полное	135.
1. Имуществами недвижимыми	136.
2. Имуществами движимыми	141.
б. Неполное	143.
в. Общее	149.
г. Непосредственное	153.
д. Посредственное	155.
е. Прекращеніе пользованія, соединеннаго съ собственностію	165.
Дополненія	—



ОБЪ ИМУЩЕСТВЕННЫХЪ ИЛИ ВЕЩЕСТВЕННЫХЪ ПРАВАХЪ ПО ЗАКОНАМЪ РУССКИМЪ.

Статья III.

О ПРАВЪ ПОЛЬЗОВАНІЯ ПО ЗАКОНАМЪ РУССКИМЪ.

I. Предварительныя понятія.

Къ числу имущественныхъ или вещественныхъ юридическихъ проявленій принадлежитъ *пользованіе* вещью. Проявленіе это, подобно владѣнію, бываетъ *правомъ* и *фактомъ*, бываетъ *самостоятельнымъ* или *отдѣленнымъ отъ собственности* и *соединеннымъ съ собственностію*. Сознавъ владѣніе въ этихъ видахъ, намъ трудно уже различать право пользованія, или власть пользоваться имуществомъ, отъ пользованія, дѣйствительнаго событія или факта; а потому мы не войдемъ здѣсь въ разсмотрѣніе различій этихъ юридическихъ понятій, разъясненныхъ въ статьѣ о владѣніи ⁽¹⁰⁸⁶⁾, и будемъ говорить совокупно о правѣ пользованія и самомъ пользованіи. Намъ также извѣстно, что владѣніе обнаруживается въ гражданскомъ обществѣ самостоятельно и въ зависимости отъ собственности ⁽¹⁰⁸⁷⁾; поэтому ясно, что и пользованіе, неотъемлемая составная часть собственности, подобно владѣнію, можетъ существовать самобытно и въ зависимости, или вѣрнѣе, въ объемѣ

⁽¹⁰⁸⁶⁾ Статья вторая этихъ изслѣдованій, стр. 6 — 10.

⁽¹⁰⁸⁷⁾ Статья вторая этихъ изслѣдованій, стр. 9 и 10.

собственности. Въ статьѣ этой мы рассмотримъ сперва пользованіе самостоятельное, а потомъ соединенное съ собственностію.

А. Самостоятельное пользованіе.

Отдѣльное или самостоятельное пользованіе есть, по понятіямъ римлянъ и общимъ юридическимъ началамъ, отдѣленное отъ собственности вещественное право, извлекать изъ чужаго имущества различныя выгоды и употреблять имущество съ его произведеніями въ свою пользу, но такимъ образомъ, чтобы имущество это въ существѣ своемъ (*salva tamen rei substantia*) ни сколько оттого не измѣнилось ⁽¹⁰⁸⁸⁾. Римляне причисляли это третіе вещественное право къ угодьямъ, *servitutes*, о которыхъ мы уже говорили въ статьѣ о собственности по законамъ русскимъ ⁽¹⁰⁸⁹⁾, и считали *ususfructus*, или пользованіе чужимъ имуществомъ, угодьемъ, принадлежащимъ лицу и никогда вещи ⁽¹⁰⁹⁰⁾; другими словами, утверждали, что пользованіе можетъ быть приобрѣтено только лицомъ юридическимъ и никогда безличною вещью, какимъ либо имуществомъ недвижимымъ, какъ это бываетъ въ нашемъ правѣ участія въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества или въ римскихъ *servitutibus rusticis* ⁽¹⁰⁹¹⁾. Дадѣе римляне не допускали, чтобы пользователь чужаго имущества, *usufructuarius*, могъ переуступать это право другому: *nam cedendo extraneo nihil agit* ⁽¹⁰⁹²⁾, хотя

⁽¹⁰⁸⁸⁾ Гашена, ч. II, § 293.

⁽¹⁰⁸⁹⁾ Статѣ первая этихъ изслѣдованій, стр. 17—20, и 23.

⁽¹⁰⁹⁰⁾ Б. 12 § 2 D. de Usufruct.

⁽¹⁰⁹¹⁾ Статѣ первая этихъ изслѣдованій, стр. 22 и 23.

⁽¹⁰⁹²⁾ § 3. Instit. de Usufruct.

дозволяли пользователю уполномочивать другого къ об-
наруживанію этого права, дозволяли пользователю от-
давать *res usufructuaria* (вещь, находящуюся у него на
правѣ пользованія) въ наемъ и содержаніе, въ ссуду и
заемъ ⁽¹⁰⁹³⁾. Далѣе римляне требовали, чтобы пользо-
ватель чужаго имущества обезпечивалъ залогомъ или
ручательствомъ (*cautio usufructuaria*) цѣлость этого
имущества ⁽¹⁰⁹⁴⁾. Тутъ римляне допускали четыре ис-
ключенія, исключенія, неимѣющія впрочемъ общаго
юридическаго интереса и истекавшія изъ гражданскихъ
отношеній сего великаго народа древности ⁽¹⁰⁹⁵⁾. Этотъ
залогъ или поручительство обезпечивали хозяина вещи
какъ во время нахожденія его собственности въ пользо-
ванія другого (*durante usufructu*), такъ и по окончаніи
срока пользованію (*finito usufructu*). Въ первомъ случаѣ
хозяинъ могъ объявить претензіи свои къ залогу или
поручительству, коль скоро пользователь его имущества
касался цѣлости, цѣнности и существа *rei usufructu-*
ariae; во второмъ случаѣ, *finito usufructu*, по окончаніи
срока пользованію, хозяинъ опять имѣлъ право искать
удовлетворенія изъ залога или поручительства, если
пользователь возвращалъ его имущество не въ томъ
видѣ, *in eadem specie*, въ какомъ принялъ. Это вещест-
венное право устанавливалось, по понятіямъ римлянъ, *за-*
кономъ, договоромъ, духовнымъ завѣщаніемъ, пригово-
ромъ суда и земскою давностію. Право отдѣльнаго
пользованія, устанавливавшееся закономъ, не имѣетъ
общаго юридическаго интереса; такъ какъ оно основа-

⁽¹⁰⁹³⁾ L. 12 § 2 D. de Usufruct.

⁽¹⁰⁹⁴⁾ L. 1 D. Usuf. quemadm cau:

⁽¹⁰⁹⁵⁾ L. 8 § 4 in fin. C. de Bon. quae lib.; L. 1 § 18 D. ut Legat. s. fidei-
comm. caus.; L. 62 D. de Aedilit. ed.; L. 9 § 2 D. Usuf. quemadm cau.

но на римскихъ отношеніяхъ родителей къ дѣтямъ ⁽¹⁰⁹⁶⁾ и супруговъ между собою ⁽¹⁰⁹⁷⁾. Самыйже способъ установленія отдѣльнаго пользованія посредствомъ договора, духовнаго завѣщанія и судейскаго приговора не представляетъ ничего особеннаго, могущаго обратить наше вниманіе при изслѣдованіи этого вещественнаго права по законамъ русскимъ ⁽¹⁰⁹⁸⁾. Наконецъ приобрѣтеніе отдѣльнаго пользованія посредствомъ земской давности замѣчательно для насъ только въ теоретическомъ отношеніи. Нѣкоторые изслѣдователи римскаго права утверждаютъ, что *servitutes*, угодья, въ томъ числѣ и *ususfructus*, пользованіе, приобрѣтаются посредствомъ той земской давности, которая называлась у римлянъ *praescriptio constitutiva* ⁽¹⁰⁹⁹⁾, существенное и формальное свойства коей даютъ этому виду земской давности такое характеристическое положеніе въ теоріи правъ, что она составляетъ дѣйствительно нѣчто особенное, составляетъ связь между вещественными и личными правами. Именно: существенное свойство этого вида римской давности заключается въ томъ, что ею прибрѣтается не собственность или право собственности, но какое либо другое вещественное право, какъ то угодья, *servitutes*, или пользованіе, *ususfructus*; формальное же свойство этого вида земской давности состоитъ въ томъ, что для нея не нужны ни законное основаніе приобрѣтенія, *justus titulus*, ни увѣренность въ законности

⁽¹⁰⁹⁶⁾ L. 1 C. de Bon. matern; § 1 и 2 Inst. per quas pers. nob. adquir; § 2. Inst. de Adquisit. per arrogat.

⁽¹⁰⁹⁷⁾ L. 3 et 5 C. de Sec. nupt.; Nov. 117 c. 5.

⁽¹⁰⁹⁸⁾ § 4 Inst. de Servit; § 3 Inst. de Heredit. quae ab intest. def.; L. 6 § 1 D. de Usufruct.

⁽¹⁰⁹⁹⁾ Тибо, § 1017.

своихъ дѣйствій, bona fides, ни знаніе хозяина вещи о томъ, что постороннее лице присвоиваетъ себѣ нѣкоторыя изъ его вещественныхъ правъ, scientia ejus, contra quem praescribitur ⁽¹¹⁰⁰⁾, что непременно требуется при обыкновенной земской давности приобретающей, praescriptio translativa acquisitiva ⁽¹¹⁰¹⁾. Въ подтвержденіе этого положенія изслѣдователи римскаго права ссылаются на слѣдующіе законы: 1) L. 1 C. de Servit. 2) L. 1. § ult. D. de Aqua pluvi. 3) L. 5 § 3 D. de Itin. и 4) L. 10 pr. D. Si servitut. Въ этихъ законахъ дѣйствительно говорится, что для приобретенія права нѣкоторыхъ угодій, специально поименованныхъ въ сихъ законахъ, достаточно доказать одно долговременное проявленіе права, одинъ фактъ; но нигдѣ въ римскихъ постановленіяхъ нѣтъ общаго правила, на основаніи котораго можно бы было допустить исключеніе justus titulus и bona fides въ приобретеніяхъ посредствомъ земской давности. Можно только утверждать, что римское право допускало — приобретеніе *нѣкоторыхъ* угодій посредствомъ земской давности, не требуя законныхъ основаній приобретенія и увѣренности въ законности дѣйствій, но не всѣхъ вообще. Это мнѣніе раздѣляетъ Мюленбрухъ ⁽¹¹⁰²⁾. Другіе юридическіе писатели, какъ напр. Альбертъ ⁽¹¹⁰³⁾, и въ особенности Пухта ⁽¹¹⁰⁴⁾, отвергаютъ положительно необходимость justus titulus et bona fides для приобретенія угодій, въ томъ числѣ и права пользованія, посредствомъ земской давности. Гёценъ, отвергая justus ti-

⁽¹¹⁰⁰⁾ Шиллинга, § 455.

⁽¹¹⁰¹⁾ Тибо, § 1019 и слѣд.

⁽¹¹⁰²⁾ Мюленбруха, ч. I, § 289.

⁽¹¹⁰³⁾ Альберта, vom Besitze unkörperlicher Sachen, §§ 133—139.

⁽¹¹⁰⁴⁾ Пухты, ч. II, стр. 256.

tulus, принимаетъ однакоже bona fides условіемъ этого пріобрѣтенія ⁽¹¹⁰⁵⁾. Споръ юристовъ, замѣчательный для науки, можетъ въ гражданскомъ быту, въ жизни практической и при изслѣдованіяхъ пользованія по законамъ другихъ странъ, принести существенную пользу, можетъ возбудить вниманіе законодателя, судьи и самого хозяина вещи; а потому я и упомянулъ объ немъ въ этой статьѣ.

Римскіе юристы и изслѣдователи римскаго права, разъясняя законы, входятъ обыкновенно въ подробнѣйшее ихъ толкованіе. Вотъ какъ они разсуждаютъ о правѣ пользованія: *ususfructus est право употребленія вещи и пользованія всѣми возможными произведеніями ея* ⁽¹¹⁰⁶⁾. Такое двоякое значеніе этого права заключается — говорятъ они — уже въ самомъ названіи его: *ususfructus*; такъ какъ *usus* означаетъ употребленіе вещи и свойственныхъ ей произведеній и доходовъ, а *fructus* пользованіе всѣми безъ исключенія произведеніями имущественнаго предмета ⁽¹¹⁰⁷⁾. Предметъ этотъ можетъ быть только осязаемая вещь и только такая, которую можно употреблять сообразно ея назначенію, безъ нарушенія ея цѣлости и права собственности. Пользованіе въ такомъ значеніи распространяется не только на самую вещь и произведенія ея; но также на всѣ принадлежности вещи, и на тѣ случайныя прибыли имущества, которыя, происходя изъ него, обращаются въ его принадлежность ⁽¹¹⁰⁸⁾. Такимъ образомъ участокъ, находящійся въ пользованіи и увеличившійся

⁽¹¹⁰⁵⁾ Гашена, ч. II, стр. 266.

⁽¹¹⁰⁶⁾ Тибо, § 609.

⁽¹¹⁰⁷⁾ Гашена, ч. II, стр. 217.

⁽¹¹⁰⁸⁾ Мюленбруха, ч. II, § 280.

отъ наноса водою земли или отъ удаленія рѣки отъ границъ участка, остается во власти пользователя и въ этомъ своемъ пространствѣ. Но если подобнаго рода прибыль можетъ быть отдѣлена отъ участка; то она исключается изъ пользованія, такъ напр. островъ, образовавшійся въ рѣкѣ, не входитъ въ пользованіе того, кто имѣетъ *ususfructus* въ одномъ участкѣ, возлѣ котораго протекаетъ рѣка, а не въ самой рѣкѣ ⁽¹¹⁰⁹⁾. За то право пользованія, продолжаютъ римскіе юристы, распространяется не только на осязаемые принадлежности имущества, но и на неосязаемые, какъ то на нѣкоторыя права, напр. на право угодій, предоставленное *одному недвижимому имуществу* въ другомъ, на право, предоставленное одному имѣнію или владѣльцу его выгонять свой скотъ на поля сосѣдняго имѣнія или рубить лѣсъ въ немъ ⁽¹¹¹⁰⁾. Въ такомъ значеніи римляне дозволяли пользователю употреблять вещь и произведенія ея въ свою пользу. Подъ именемъ произведеній они разумѣли *естественныя и юридическія или гражданскія* (*civiles*) ⁽¹¹¹¹⁾, т. е. какъ такія, которыя воспроизводитъ сама природа, такъ и такія, кои извлекаются посредствомъ договоровъ, условій и сдѣлокъ ⁽¹¹¹²⁾. Къ этимъ послѣднимъ римляне относятъ наемную плату, арендный платежъ за имущества и проч. Однако во всѣхъ этихъ дѣйствіяхъ пользователь не имѣетъ власти измѣнить существо и цѣлость самой вещи, *salva rerum substantia*. Сохраненіе существа и назначенія самой вещи до такой степени предписано пользователю, что онъ невластенъ сдѣ-

⁽¹¹⁰⁹⁾ Гашена, ч. II, стр. 218.

⁽¹¹¹⁰⁾ Мюленбруха, ч. II, § 382.

⁽¹¹¹¹⁾ Пухты, ч. II, § 252.

⁽¹¹¹²⁾ L. 12 § 2 D. de Usufruct.

латъ въ этомъ отношеніи и такія измѣненія, которыя бы, нарушая существо или назначеніе вещи, улучшили самую вещь или увеличили доходы ⁽¹¹¹³⁾. Напримѣръ, пользователь не можетъ перестроить конюшни въ овинъ, сараевъ въ амбары для складки товаровъ и прочее, хотя такая перестройка была бы полезна самому хозяину. — По улучшенія, неизмѣняющія существа и назначенія вещи, дозволены пользователю ⁽¹¹¹⁴⁾. Придерживаясь этихъ общихъ правилъ, римляне ограничивали пользователя слѣдующимъ образомъ: 1) онъ, говорили римскіе юристы, не можетъ возводить никакихъ построекъ на участкѣ за исключеніемъ тѣхъ, которыя служатъ къ складкѣ естественныхъ произведеній участка ⁽¹¹¹⁵⁾; 2) пользуясь *стревымъ* лѣсомъ, онъ не можетъ рубить въ немъ дрова; изъ дровянаго же лѣса можетъ употреблять дрова не только для собственнаго обихода; но даже продавать ихъ, съ соблюденіемъ въ томъ и другомъ случаѣ постановленій о пользованіи лѣсами вообще ⁽¹¹¹⁶⁾; 3) пользователь не имѣетъ права обратить участокъ, который назначенъ для гулянья, въ пахатную землю ⁽¹¹¹⁷⁾; 4) наконецъ онъ невластенъ измѣнять назначенія построекъ, въ особенности жилыхъ зданій ⁽¹¹¹⁸⁾. Съ этими ограниченіями римляне налагали на пользователя слѣдующія обязанности: 1) онъ не долженъ допустить, чтобы имущество перешло въ чужія руки посредствомъ земской давности ⁽¹¹¹⁹⁾; 2) не долженъ допустить,

⁽¹¹¹³⁾ L. 8 D. de Usu et habit.

⁽¹¹¹⁴⁾ L. 13 § 4 D. de Usu et habit.

⁽¹¹¹⁵⁾ L. 13 § 6 in fin. D. тамже.

⁽¹¹¹⁶⁾ L. 9 § ult., L. 10 D. тамже.

⁽¹¹¹⁷⁾ L. 13 § 4 D. тамже.

⁽¹¹¹⁸⁾ L. 7 § ult., L. 8, L. 13 § 7, L. 41, L. 61 D. тамже.

⁽¹¹¹⁹⁾ L. 1 in fin. D. Usufr. quemad. caveat.

чтобы угодья, предоставленные имѣнію въ дачахъ другаго владѣльца, утерялись отъ непользованія ими въ теченіе земской давности ⁽¹¹²⁰⁾; 3) обязанъ исправлять собственными средствами всѣ зданія, находящіяся въ его пользованіи; но отъ постройки зданій, которыя разрушились временемъ, онъ свободенъ ⁽¹¹²¹⁾; 4) долженъ поддерживать участки въ ихъ назначеніи и добромъ состояніи, т. е. пахатныя поля такъ, чтобы не были истощены неправильнымъ хлѣбопашествомъ, чтобы сады или виноградники не уменьшались ни въ пространствѣ, ни въ числѣ деревь и кустарниковъ ⁽¹¹²²⁾; 5) обязанъ кормить скотъ на собственный счетъ ⁽¹¹²³⁾; 6) отвѣчаетъ за уменьшеніе скота въ имѣніи, вообще, и скотскихъ табуновъ, въ особенности ⁽¹¹²⁴⁾; 7) вообщеже обязанъ устранять всякій ущербъ имуществу и предупреждать всѣ потери его ⁽¹¹²⁵⁾; 8) пользователь обязанъ собственными средствами уплачивать всѣ подати, лежащія на имѣніи, и исполнять всѣ повинности по оному ⁽¹¹²⁶⁾; 9) по окончаніи срока пользованію, *finito usufructu*, обязанъ возвратить хозяину вещь въ томъ видѣ, въ какомъ принялъ, *in eadem specie* ⁽¹¹²⁷⁾. Само собою разумѣется, что при возвращеніи скота или скотскихъ табуновъ, которые были даны въ пользованіе какъ отдѣльно отъ имѣнія, такъ и вмѣстѣ съ имѣніемъ, не требуется

⁽¹¹²⁰⁾ L. 15 § ult. D. тамже.

⁽¹¹²¹⁾ L. 7 § 2 D. тамже.

⁽¹¹²²⁾ L. 9 pr. § 6 D., L. 18, L. 59 pr. D. тамже.

⁽¹¹²³⁾ L. 15 § 2, L. 45 D. тамже.

⁽¹¹²⁴⁾ L. 68 § ult., L. 69, L. 70 D. тамже.

⁽¹¹²⁵⁾ L. 9 pr. et § 2, L. 65 pr. D. тамже, L. 1 pr., L. 2 D. *Usufruct. quemadm. caveat*.

⁽¹¹²⁶⁾ L. 27 § 3 D. тамже. L. 28 D. *de Usu et usufr. et redditu etc.*

⁽¹¹²⁷⁾ L. 1 pr., L. 9 § 3 D. *Usufruct. quemadm. caveat*.

возвращенія тѣхъ самыхъ головъ скота, кои были переданы пользователю; но требуется, чтобы число этихъ головъ не было уменьшено ⁽¹¹²⁸⁾; 10) пользователь обязанъ, по окончаніи пользованія, предоставить хозяину произведенія имущества, которыя еще неотдѣлены отъ него, *pendentes fructus*, а также и тѣ, кои отдѣлены, но еще неупотреблены ни на что ⁽¹¹²⁹⁾; 11) долженъ предоставить хозяину наемную или арендную плату за то время, въ которое по заключенному контракту имущество, по окончаніи пользованія, остается еще у содержателя ⁽¹¹³⁰⁾.

Этого рода пользованіе римскіе юристы называли *ususfructus*, давая тѣмъ разумѣть, что это пользованіе есть настоящій *ususfructus*, и противопоставляя его *quasi-ususfructus*, пользованію втораго вида, *ususfructus eorum rerum, quae usu consumuntur vel minuantur* ⁽¹¹³¹⁾, пользованію такими вещами, которыя отъ употребленія уничтожаются или уменьшаются. Вещи эти суть: платья, деньги, съѣстные припасы и прочее. Римляне говорили: такія вещи не могутъ быть отданы въ настоящее пользованіе *in usumfructum*, а только въ *quasi-usumfructum*: «*quo senatusconsulto non id effectum est, ut pecuniae ususfructus proprius esset, nec enim naturalis ratio auctoritate senatus commutari potuit, sed remedio introducto coepit quasi-ususfructus haberi*» ⁽¹¹³²⁾, т. е. рѣшеніемъ сената ⁽¹¹³³⁾ установлено

⁽¹¹²⁸⁾ L. 62 § 1 D., L. 68 § ult., L. 69, L. 70 тамже.

⁽¹¹²⁹⁾ L. 13 D. тамже,

⁽¹¹³⁰⁾ L. 58 D. тамже, L. 9 § 1. D. Locati Conducti.

⁽¹¹³¹⁾ Dig. VII, 5.

⁽¹¹³²⁾ L. 1, D., L. 2 § 1 тамже.

⁽¹¹³³⁾ Рѣшеніе сената, о которомъ Ульпіанъ говоритъ въ XVIII книгѣ сво-

не настоящее пользованіе деньгами, ибо основная идея пользованія не могла быть измѣнена властію сената; но вслѣдствіе введеннаго способа, отдавать деньги въ пользованіе, произошелъ *quasi-ususfructus*.

Обязанности такого пользователя состояли въ возвращеніи вещей въ томъ количествѣ, въ томъ достоинствѣ и въ томъ родѣ (*genere, non specie*), въ которомъ онъ принялъ. Вопросъ о томъ, могутъ ли платя и долговые обязательства (*nomina*) быть предметомъ *quasi-ususfructus* или *ususfructus*, возбудилъ споръ между юристами, которые до сихъ поръ не согласились между собою. Одни утверждаютъ, что платя и денежные требованія, *nomina*, суть предметы настоящаго пользованія, т. е. *ususfructus*; другіе же стараются доказать противное. Гашенъ разрѣшаетъ довольно основательно этотъ споръ, утверждая, что платя занимаютъ средина между вещами, подверженными уничтоженію, и такими, которыя, *finito usufructu*, должны быть возвращаемы хозяину *in eadem specie*, т. е. въ томъ видѣ, въ какомъ приняты пользователемъ ⁽¹¹³⁴⁾. Что же касается долговыхъ обязательствъ; то Гашенъ еще остроумнѣе разъясняетъ свойство пользованія этимъ долговымъ имуществомъ. Онъ говоритъ ⁽¹¹³⁵⁾: «можно представить себѣ, что должникъ самъ получилъ право пользованія своими долговыми обязательствами. Здѣсь онъ имѣетъ ту выгоду, что необязанъ платить долги до окончанія пользованія, *finito usufructu*; а также освобождается во весь срокъ пользованія отъ платежа процен-

его сочиненія. Этимъ рѣшеніемъ дозволено, отдавать въ пользованіе все безъ исключенія имущественные предметы.

⁽¹¹³⁴⁾ Гашена, ч. 2, стр. 230.

⁽¹¹³⁵⁾ Там же, стр. 231.