

Б. В. НЕЙМАНЪ.

Neiman, Boris Vladimirovich.

ВЛІЯНІЕ ПУШКИНА ☆ ☆ ☆ ☆
ВЪ ТВОРЧЕСТВЪ ЛЕРМОНТОВА.

84/5 (30282)

1814 3 октября 1914. ☆ ☆ ☆



Кієвъ, типографія Императорскаго Уни-
верситета Св. Владиміра Акціонернаго
О-ва печатн. и изд. дѣла Н. Т. Корчакъ-
Новицкаго, Меринговская улица, д. № 6.
1914.

891.78

P990

N 415^{ul}

1914a

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Оттискъ изъ „Университетскихъ Извѣстій“ за 1914 г.

Предисловіе.

Настоящая работа является конкурснымъ сочиненіемъ на тему, предложенную въ 1910 г. Историко-Филологическимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра. Въ 1911 г. она была удостоена золотой медали. Въ дальнѣйшемъ, при обработкѣ ея для печати, усилія автора были направлены преимущественно на полноту библіографіи вопроса¹⁾. Къ сожалѣнію, при этомъ автору пришлось ограничиться лишь тѣми пособіями, какія можно было найти въ кіевскихъ бібліотекахъ. Очень важнымъ подспорьемъ для занятій были фундаментальная бібліотека Университета Св. Владиміра и Кіевская публичная бібліотека, администрація которыхъ любезно содѣйствовала успѣху работы. Многимъ обязанъ признательный авторъ своему постоянному руководителю въ научныхъ занятіяхъ, профессору А. М. Лободѣ, оказавшему значительную помощь своимъ неослабѣвающимъ вниманьемъ и драгоцѣнными совѣтами. Авторъ выражаетъ благодарность также

¹⁾ Между прочимъ, появившаяся въ теченіе 1911—1914 гг., послѣ написанія работы, литература часто содержала сооставленія, раньше произведенныя авторомъ самостоятельно. При печатаніи приходилось уже ссылаться на тѣ или нныя статьи и книги. — Тутъ же, кстати, укажемъ, что библіографія сочиненій Пушкина заимствована въ наст. сочиненіи изъ изданій поэта подъ редакціей Венгерова и Ефремова.

61-322238

— II —

Історико-Філологічному факультету Університета Св. Володимира,
постановившому напечатати роботу въ «Університетскихъ Извѣстіяхъ»
и глубокоуважаемому редактору, В. С. Іконникову, участливо забо-
тившемуся о быстромъ опублікованіи ея.

Київ.

1914 г. 23 іюля.

**THIS "O-P BOOK" IS AN AUTHORIZED REPRINT OF THE
ORIGINAL EDITION, PRODUCED BY MICROFILM-XEROX BY
UNIVERSITY MICROFILMS, INC., ANN ARBOR, MICHIGAN, 1963**



891.78

P990

N 415 v. l

1914 a

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Оттискъ изъ „Университетскихъ Извѣстій“ за 1914 г.

Б. В. НЕЙМАНЪ.

Neiman, Boris Vladimirovich.

ВЛІЯНІЕ ПУШКИНА ☆ ☆ ☆ ☆
ВЪ ТВОРЧЕСТВЪ ЛЕРМОНТОВА.

847.5 (30282

1814 3 октября 1914. ☆ ☆ ☆



Кієвъ, типографія Императорскаго Уни-
верситета Св. Владиміра Акціонернаго
О-ва печатн. и изд. дѣла Н. Т. Корчакъ-
Новицкаго, Мериговская улица, д. № 6.
1914.

Дарованіе Лермонтова и та сила, съ которой онъ выступилъ въ защиту Пушкина, естественно, заставили сопоставлять обоихъ поэтовъ и видѣть въ молодомъ авторѣ—наслѣдника стараго мастера. Это подтверждается цѣлымъ рядомъ фактовъ. Напр., Л. Л. въ «Сѣв. Пчелѣ» пишетъ: «Съ 1837 г. дарованіе поэта нашего мужаетъ и крѣпнетъ постепенно... Нельзя-ли въ этомъ фактѣ подмѣтити утѣшительную разгадку глубокой тайны, скрывающей будущую судьбу русской поэзіи? Въ 1837 г. не стало Пушкина... Послѣдніе умирающіе звуки лиры его сливаются съ первыми юношескими пѣснями новаго поэта»¹⁾. И Шевыреву приходится сознаться, что «по смерти Пушкина, ни одно новое имя, конечно, не блеснуло такъ ярко на небосклонѣ нашей словесности, какъ имя г. Лермонтова»²⁾. Любопытно замѣчаніе А. Григорьева по поводу весьма враждебной къ Лермонтову статьи въ журналѣ «Маякъ»; А. Григорьевъ полагаетъ, что «слова въ одномъ мѣстѣ изъ «Маяка»..., гдѣ критикъ обращается къ «новому Пушкину», едва-ли прямо не относятся къ Лермонтову»³⁾. Бѣлинскій же впоследствии, послѣ смерти Лермонтова, прямо сказалъ: «мы... смотрѣли на него (на Лермонтова), какъ на преемника Пушкина»⁴⁾. Мысль, что Лермонтовъ—преемникъ Пушкина, часто встрѣчается и въ дальнейшей критикѣ⁵⁾.

Но для насъ болѣе интересно другое: были-ли попытки точно указать на непосредственное *вліяніе* Пушкина въ творчествѣ Лермонтова?

Прежде всего приходится оговориться, что писавшіе до 1859 г. о Лермонтовѣ были въ нѣсколько тяжеломъ положеніи. Дѣтскіе и

¹⁾ «Сѣв. Пчела» за 1840 г., № 284—285; цитируемъ по Зеллинскому, «Критическая литература о произведеніяхъ Лермонтова», ч. I, 1897, стр. 135.

²⁾ «Москвитинъ», 1841 г., ч. I, № 2, стр. 515.

³⁾ Соч. Ал. Григорьева, СПб. 1876, т. I, стр. 603; ст. въ «Маякѣ» помѣщена въ 1840 г., ч. IV.

⁴⁾ «Отеч. Записки», 1841 г., т. XVIII; цитируемъ по полному собранію сочиненій Бѣлинскаго подъ редакціей Вейгера, т. VI, стр. 312. Срв. также аналогичное замѣчаніе Муравьева (извѣстно намъ по ст. Пышина въ 1-омъ т. собр. соч. Лерм. подъ ред. Ефремова, СПб. 1874, стр. L).

⁵⁾ «Сынъ Отечества» 1843, № 3, ст. бар. Розена. «Финск. Вѣст. 1846 г., т. VII, стр. 4 (библ. хроника); Миллюковъ «Очеркъ исторіи русск. поэзіи», изд. 1858 г., стр. 185 (первое изданіе 1847 г.); Bodenstedt. Michail Lermontoff's Poetischer Nachlass (срв. «Современникъ» 1861, т. LXXXV, отд. II, стр). Орловъ, «М. Ю. Лерм., его личность и поэзія», СПб., 1883 г., стр. 2; Бородинъ, «Литер. характеристики», СПб. 1903 г., т. I, стр. 240, и т. д.

Предисловіє.

Настоящая работа является конкурснымъ сочиненіемъ на тему, предложенную въ 1910 г. Историко-Филологическимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра. Въ 1911 г. она была удостоена золотой медали. Въ дальнѣйшемъ, при обработкѣ ея для печати, усилія автора были направлены преимущественно на полноту бібліографіи вопроса¹⁾. Къ сожалѣнію, при этомъ автору пришлось ограничиться лишь тѣми пособіями, какія можно было найти въ кіевскихъ бібліотекахъ. Очень важнымъ подспорьемъ для занятій были фундаментальная бібліотека Университета Св. Владиміра и Кіевская публичная бібліотека, администрація которыхъ любезно содѣйствовала успѣху работы. Многимъ обязанъ признательный авторъ своему постоянному руководителю въ научныхъ занятіяхъ, профессору А. М. Лободѣ, оказавшему значительную помощь своимъ неослабвающимъ вниманьемъ и драгоценными совѣтами. Авторъ выражаетъ благодарность также

¹⁾ Между прочимъ, появившаяся въ теченію 1911—1914 гг., послѣ написанія работы, литература часто содержала сооставленія, раньше произведенныя авторомъ самостоятельно. При печатаніи приходилось уже ссылаться на тѣ или иные статьи и книги. — Тутъ же, кстати, укажемъ, что бібліографія сочиненій Пушкина записана въ наст. сочиненіи въ изданіи поэта подъ редакціей Венгоровъ и Ефремовъ.

61-322238

— и —

Історико-Філологічному факультету Університета Св. Володимира,
постановившому напечатати роботу въ «Університетскихъ Извѣстіяхъ»
и глибокоуважаемому редактору, В. С. Іконникову, участливо забо-
тившемуся о быстромъ опублікованіи ея.

Київ.

1914 г. 23 іюля.

юношескіе стихи поэта, именно тѣ, по которымъ легче всего судить о литературныхъ вліяніяхъ и которыя многое могутъ объяснить въ совершеннѣйшихъ созданіяхъ творчества,—почти совсѣмъ еще не были опубликованы¹⁾. Критика отчасти находилась, такъ сказать, въ потемкахъ. Мѣшало также, какъ, впрочемъ, и долгое время въ дальнѣйшемъ, отсутствіе правильныхъ историко-литературныхъ принциповъ. Однако кое-что было сдѣлано.

Разумѣется, прежде всего приходится упомянуть о Бѣлинскомъ. Онъ указалъ на связь «Разговора книгопродавца съ поэтомъ» Пушкина съ стих. «Журн., читатель и писатель» Лермонтова²⁾ и «Евг. Онегина» съ «Героемъ нашего времени»³⁾. Но все это были случайныя, бѣглыя сопоставленія. Наоборотъ, Бѣлинскій возмущался попыткой другого критика нѣсколько болѣе подробно обследовать данный вопросъ, находя это признакомъ сухого педантизма самого автора⁴⁾. Вообще же Бѣлинскій полагалъ, что Пушкинъ и Лермонтовъ—поэты совершенно различныя: у Лермонтова «нигдѣ нѣтъ Пушкинскаго разгула на пиру жизни, но вездѣ вопросы, которые мрачатъ душу, леденятъ сердце»⁵⁾.

Критикъ, которымъ возмущался Бѣлинскій, былъ Шевыревъ. Въ его статьяхъ мы находимъ нѣсколько правильныхъ замѣчаній о вліяніи Пушкина на Лермонтова и даже кое-какія текстуальныя сопоставленія. Но онъ, разумѣется, далеко не исчерпалъ вопроса. Пушкинское воздѣйствіе онъ усматриваетъ лишь въ «Узникѣ», «Вѣтъ Палестины», «Памяти А. И. О-го»; «Журналистѣ, читателѣ и писателѣ», «Дарахъ Терека»⁶⁾; «Валерикѣ», по его мнѣнію, написанъ столь въ Пушкинскомъ стилѣ, что можно «подъ этими стихами подписать имя Пушкина 20-хъ годовъ, и никто не отгадаетъ»⁷⁾; говорить онъ вскользь и о связи

¹⁾ Въ 1857 г. Шестаковъ опубликовать въ „Р. Вѣст.“ (№ 10 и 11) юношескія драмы Л., для нашего вопроса мало интересныя; лишь въ 1859 г. Дудышкинъ напечаталъ въ „Отеч. Запискахъ“ (№№ 7 и 11) дѣтскіе и юношескіе стихи поэта въ довольно большомъ количествѣ; до него были опубликованы только нѣкоторыя изъ произведеній первыхъ гг. творчества.

²⁾ Собр. соч. подъ ред. Венгерова, т. VI, стр. 47.

³⁾ Т. V, стр. 367.

⁴⁾ Т. VI, стр. 313.

⁵⁾ „О. Зап.“ 1841. т. XIV, стр. 53.

⁶⁾ „Москв.“ 1841 г., I, № 2, стр. 527 и сл.

⁷⁾ „Москвитянинъ“, 1843 г., № 3, стр. 181.

«Е. Онѣг.» съ «Гер. нашего врем.»⁸⁾. Но критикъ, въ сущности, одновременно и расширилъ и сузилъ вліяніе Пушкина. И если не понятно, почему онъ утверждаетъ, что «Три пальмы» принадлежать къ стилю Жуковского¹⁾, то нельзя догадаться, какіе слѣды Пушкинской поэзіи можно усмотрѣть въ «Узникѣ», нѣкоторыя строки котораго онъ даже выдѣлилъ курсивомъ. Вообще же Шевыревъ смотрѣлъ на это вліяніе, какъ на признакъ недостаточной оригинальности и зрѣлости таланта Лермонтова.

Касался интересующаго насъ вопроса и Милюковъ. Если не вполне ясно, въ какомъ смыслѣ онъ говорилъ, что въ «Хаджи Абрекѣ» Лермонтова видны слѣды «Кавказскаго Шлѣнника» и «Галуба»²⁾, то другія его замѣчанія ясны и неоспоримы. Нельзя отвергнуть справедливость такого наблюденія: «Вѣтка Палестины, Тамара, Три пальмы явно внушены стихотвореніями Пушкина— Цвѣтокъ, Cleopatra e i suoi amanti и однимъ изъ Подражаній восточнымъ поэтамъ»³⁾. Указывалъ онъ и на связь «Пророковъ» Пушкина и Лермонтова: «Лермонтовъ начинается съ того, чѣмъ кончилъ Пушкинъ»⁴⁾. Отмѣчалъ онъ и различіе между поэтами, заключающееся въ томъ, что Пушкинъ—объективенъ, Лермонтовъ—субъективенъ⁵⁾. Но, разумѣется, всѣ эти замѣчанія, въ сущности, очень случайны, и авторъ высказываетъ ихъ бѣгло, мимоходомъ, лишь намѣчая вопросъ, но вовсе не имѣя намѣренія его разработать.

Можно еще упомянуть о Мизко, который въ своей книгѣ «Столѣтіе русской словесности» повторилъ замѣчанія Бѣлинскаго и высказалъ мнѣніе, что «Демонъ» Лермонтова также сродни «Демону» Пушкина»⁶⁾.

Боденштедтъ⁷⁾ также смотрѣлъ на Лермонтова, какъ на достойнаго преемника Пушкина. По его словамъ, Лермонтовъ «выучился у

¹⁾ „Моск.“, 1841 г., № 2, стр. 329.

²⁾ „Моск.“, 1841 г., № 4, стр. 194; объ очевидномъ вл. Пушкина въ этой пьесѣ см. дальше, при анализѣ ея.

³⁾ „Очерки исторіи рус. поэзіи“, СПб., 1838 г. (первое изданіе въ 1847 г.), стр. 185—6.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Стр. 196.

⁶⁾ Стр. 188.

⁷⁾ Мизко, „Столѣтіе р. слов.“, Одесса, 1849 г., стр. 300—3.

⁸⁾ Bodenstedt Michail Lermontoff's Poetischer Nachlass, Berlin, 1852 г. Спр. „Совр.“ 1861 г., т. LXXXV.