

U $\frac{341}{256}$

У/341
726

98

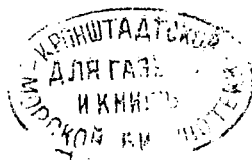
ХРОНОЛОГИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ

ВЪ ОБЛАСТИ

РУССКОЙ И ЛИВОНСКОЙ ИСТОРИИ,

ВЪ XIII и XIV СТОЛѢТІЯХЪ.

СОЧИНЕНІЕ



Августа Энгельмана.

1/ 10 28
3

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1858.

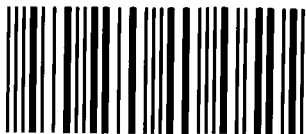
ПРОДАЕТСЯ У КОММИССІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

И. Глазунова, въ С. П. Б. и въ Москвѣ, И. Должикова, въ Кіевѣ,
Эггерса и Комп., въ С. П. Б. Эпфлажянца и Комп., въ Тифлисѣ
Сам. Шмидта, въ Ригѣ.

Цѣна 1 руб. сер.

Печатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Санктпетербургъ, 21 декабря 1858 года.

Исправляющій должность Непремѣннаго Секретаря *К. Веселовскій.*

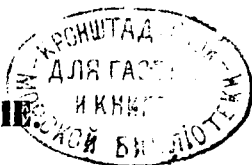


2007111109



48657-45

Въ типографіи Императорской Академіи Наукъ.



	стр.
Предисловіе.....	VII и VIII
Введеніе.....	1—13
О значеніи хронологіи для историковъ и юристовъ.....	1
Объ одной купчей 1631 (АЮ. № 99).....	2
О договорѣ 1229 г. смоленск. князя Мстислава Давидовича	4
» » 1270 г. князя Ярослава Ярославича.....	3
» » 1262 г. великаго князя Александра Ярослави-	
ча Невскаго.....	8
О латинскомъ проектѣ договора 1270 г.....	9
О важности хронологіи вообще.....	13
Поводъ къ изданію сочиненія; планъ его.....	14
 I. О ДОГОВОРѢ НОВГОРОДА СЪ НѢМЕЦКИМИ ГОРО-	
ДАМИ 1270 Г. ВЪ СВЯЗИ СЪ ДРУГИМИ ДАННЫМИ	
РУССКО-ЛИВОНСКОЙ ХРОНОЛОГІИ 1260—1299 Г. 16—93	
Мишья Круга и фонъ-Бунге о времени заключенія договора....	16
Данныя по Новгородской I Лѣтописи.....	17
Неправильное означеніе времени раковорской битвы и возмож-	
ныя послѣдствія этой ошибки.....	18
Данныя по ливонской риемованной Лѣтописи Альпека.....	20
» по Сказанію о князѣ Довмонтѣ (Исковская I Лѣтопись стр.	
180—183.).....	21
» по самой Новгородской I Лѣтописи.....	22
» по Пасхальной таблицѣ XIV вѣка.....	24
О затмѣніи солнца, неправильно отнесенномъ Новг. I Лѣт. къ 1270 году.	26
Примѣры перенесенія отдѣльныхъ событій изъ одного года	
въ другой.....	27
	въ прим. 70
Путицу въ хронологіи Новгородской I Лѣтописи нельзя	
объяснить передвиженіемъ всѣхъ событій эпохи около 1270	
года, годомъ впередъ.....	28
Опредѣленіе времени заключенія договора :	
по Новгородской I Лѣтописи.....	30
по Codex diplomaticus Lubecensis et Livländisches Urkun-	
denbuch.....	31

	стр.
Отношеніе краткой Дюнамюндской Лѣтописи къ этимъ даннымъ.....	32
Выводы изъ всѣхъ этихъ данныхъ.....	34
Изложеніе хода событій на основаніи сравненія этихъ источниковъ. Сраженіе при Раковорѣ, безуспѣшная осада Пскова. — Пере- говоры. — Заключеніе міра. — Солнечное затмѣіе. — Мя- тежъ въ Новгородѣ. — Поѣздка Ярослава Ярославича въ Орду и смерть его—Смерть Оттона фонъ-Луттерберга и его преемника. Проверка, на основаніи этихъ данныхъ, из- вѣстій русскихъ лѣтописцевъ о русско-ливонскихъ войнахъ..	34
Разборъ хронологическихъ данныхъ о князѣ Довмонтѣ.....	40
Заслуги Карамзина	40
Хронологическія данныя о князѣ Довмонтѣ.....	41
Въ частности: изборскій походъ и мироповенская битва.....	42
Критическій разборъ лѣтописныхъ данныхъ.....	44
Источникъ извѣстій о князѣ Довмонтѣ: «Сказаніе».....	45
Отношеніе его къ другимъ лѣтописямъ, заимствовавшимъ изъ него данныя о жизни князя Довмонта.....	46
Текстъ «Сказанія о князѣ Довмонтѣ» въ извлеченіи.....	48
Источники его и время составленія.....	52
Отношеніе «Сказанія» о Довмонтѣ къ житію Александра Невскаго	53
Возстановленіе истинной хронологіи Сказанія.....	56
на основаніи соображенія ея данныхъ между собою и на осно- ваніи сравненія съ другими данными:	
съ Новгородскою I Лѣтописью	57
съ грамотою дерптскаго Епископа Бернгарда.....	61
Опредѣленіе дня сраженія на рѣкѣ Великой и смерти Довмонта.	62
Опредѣленіе перваго года Довмонтова кнженія.....	63
I-й литовскій походъ Довмонта, по Сказ. и Новгор. I Лѣтописи..	64
Ливонскій походъ и мироповенская битва, по сказанію Новг. I Лѣт. и грамотѣ магистра Оттона къ любскому магистрату.	66
Противорѣчія между показаніями ливонскихъ лѣтописей съ одной и новгородо-псковскихъ съ другой стороны, о походѣ Ливонцевъ на Псковъ.....	67
Сравненіе различныхъ списковъ Сказанія между собою относитель- но послѣдующихъ событій.....	69
О солнечномъ затмѣіи, бывшемъ по Псковск. I Лѣтоп. 8 сентября 6807 сентябрьскаго года.....	73
Значеніе каждой изъ обоихъ редакцій Сказанія.....	73
Изъ какого источника другія лѣтописи заимствовали, содержащіяся въ нихъ извѣстія о Довмонтѣ.....	74
Въ частности:	
Новгородская IV Лѣтопись.....	76
Софійская I Лѣтопись и Строевскій Софійскій Временникъ...	78
Типографскій списокъ	79

	стр.
Архангелогородскій списокъ и Новгородская Сокращенная Лѣтопись по Супрасльскому списку.....	80
О значеніи отдѣльныхъ выраженій для опредѣленія времени составленія Лѣтописи.....	прим. 194.
Лѣтопись по Воскресенскому списку..	83
Сравненіе лѣтописей по Типографскому, Воскресенскому и Лаврентьевскому спискамъ.....	84
Львовскій списокъ.....	89
Русскій Временникъ или Костромская Лѣтопись.....	90
Лѣтопись по Никоновскому списку.....	90
Выводы изъ этого обзора.....	91

II. О НОВОЛѢТІЯХЪ ВЪ ЛИВОНІИ ВЪ XIII И XIV СТОЛѢТІЯХЪ.

94—182

О цыфшнемъ состояніи хронологіи.....	94
О заслугахъ Ганзена въ хронологіи Генриха Лютышскаго.....	96
О новолѣтіи въ Ливоніи въ XIII вѣкѣ на основаніи данныхъ почерпнутыхъ:	
Изъ Договора о постройкѣ Мемеля 1252 года.....	96
» Извѣстій о самой постройкѣ.....	98
» Извѣстій о повѣздахъ епископа Генриха.....	98
» Извѣстій о мемельскомъ коммендаторѣ Бернгардѣ около 1252 и 1253.....	прим. 225
» Грамоты рижскаго архіепископа Іоанна II (фонъ-Фехтена) 1286 г.	102
» Извѣстій, сообщаемыхъ ливонской Риенованной Лѣтописью Альпека, именно:.....	103
Изъ Извѣстій о сраженіи при Ашераденѣ.....	104
» Благодарств. грамотъ г. Любеку отъ имени архіепископа, епископовъ, магистра и капитана Эйлерта 1279 г. прим. 243	104
» Извѣстій о постройкѣ замка Гейлигенбергъ.....	106
» Извѣстій объ оставленіи Земигаллами ихъ укрѣпленій Ракенъ, Добленъ и Сидробенъ.....	107
» Извѣстій о сложеніи магистромъ Коно фонъ-Герцогенштейнъ съ себя сана и объ избраніи магистра Гальта.	107
Изъ Данныхъ Краткой Дюнамундской Лѣтописи, именно:	
дня смерти магистра Оттона.....	107
дня сраженія при Лешеварденѣ.....	108
дня пожара въ Дюнамундѣ и вторженія Литовцевъ.....	108
Мнимыя доказательства Дюнамундской Лѣтописи противъ употребленія благовѣщенскаго года.....	109
Извѣстія о смерти магистра Эрнеста.....	108
О грамотахъ, написанныхъ въ Ливоніи съ лѣтосчисленіемъ рождественными годами:.....	109
Вильгельма моденскаго и Балдуина де Альна.....	110
Епископа Николая.....	110

	стр.
Архієпископа Іоанна I (фонъ-Люненъ).....	110
О договорѣ между магистромъ Германомъ Балькомъ и вель- скимъ епископомъ Генрихомъ.....	112
Походъ изборскій:.....	114
По ливонскимъ лѣтописямъ и Альберту стадскому.....	114
По житію Александра Невского, Новгородской I и Псков- ской I Лѣтописямъ.....	116
Взятіе Пскова.....	121
Основаніе Ливонцами крѣпости «въ Коноры погостъ».....	122
Критика изложенія этихъ происшествій у г. Бѣляева.....	126
Извѣстія ливонскихъ источниковъ объ этихъ событіяхъ.....	129
Благовѣщенскій годъ въ грамотахъ Альберта II Суэрбера и Гер- гарда II Бременскаго.....	136
Выводы.....	139
Грамоты Альберта I и договоръ Мстислава Давидовича съ Ри- гою и Готландомъ.....	139
Договоръ рижскаго капитула съ Орденомъ объ уступкѣ земель въ Зе- мигаллин.....	143
Опредѣленіе времени смерти Миндова.....	144
Источники.....	145
Извѣстія сообщенныя Новгородскою I, Лаврентьевскою и Воскре- сенскою Лѣтописями, и ихъ источникъ.....	145
Изложеніе Татищева.....	151
Отношеніе ихъ между собою и опредѣленіе времени смерти Миндова.....	157
Сравненіе Новгородской I Лѣтописи съ Пинатьевской.....	160
Выводъ.....	163
Тернавскій договоръ.....	164
Герденъ и Воишелгъ.....	167
Союзъ послѣднѣяго съ Ливонцами.....	170
Благовѣщенскій годъ въ ливонской Риемованной Лѣтописи и другихъ актахъ.....	173
Рождественскій годъ въ Ливоніи.....	175
Январскій годъ въ Ливоніи.....	180
Приложеніе I: Хронологическая таблица.....	183
Приложеніе II: Списки великимъ магистрамъ, ландмейстерамъ прус- скимъ, геррмейстерамъ и маршаламъ ливонскимъ, капита- намъ ревальскимъ, архієпископамъ рижскимъ, епископамъ ре- вальскимъ и дерптскимъ.....	197
Указатель личныхъ именъ, упоминаемыхъ въ текстѣ сочиненія.....	216

ПРЕДИСЛОВІЕ.



Причины, послужившія поводомъ къ настоящему сочиненію, объяснены самимъ авторомъ во Введеніи. *) Окончательно приготовивъ къ печати этотъ трудъ моего брата, я считаю нужнымъ сказать нѣсколько словъ относительно изданія его въ свѣтъ.

Уже въ декабрѣ 1857 года оно представлено было, окончательно обработанное, Историко-Филологическому Отдѣленію Императорской Академіи Наукъ. Печатаніе началось въ январѣ 1858 года, и въ началѣ апрѣля первые пять листовъ были отпечатаны. Въ это время болѣзнь сочинителя, быстро въ немъ развивавшаяся, прервала всѣ его занятія. 25 іюня 1858 г. онъ скончался, оставивъ мнѣ обязанность окончить изданіе его предсмертнаго труда. Съ согласія Академіи приступилъ я въ октябрѣ къ продолженію печатанія, по рукописи брата.

Во Введеніи автора упоминается о *третьей* статьѣ сочиненія, которую онъ намѣревался посвятить разбору одной пасхалии XIV вѣка и изысканіямъ о происшествіяхъ XIII и XIV столѣтій, въ видѣ опыта возстановленія хронологіи первоначальной новгородской лѣтописи для нѣкоторыхъ эпохъ XIII вѣка. Эту мысль онъ не успѣлъ привести въ исполненіе. Она и не входитъ прямо въ планъ его сочиненія. Авторъ задумалъ привести ее въ исполненіе лишь

*) Ср. также отчетъ Академика А. А. Куника, о первоначальной редакціи этихъ изслѣдованій въ Bulletin de la classe historico-philologique, Tome XII, № 21 (= Mélanges Russes II стр. 540).

въ то время, какъ началось уже печатаніе. Въ этомъ новомъ трудѣ онъ хотѣлъ достигнуть въ особенности окончательнаго разъясненія хронологіи княженія Александра Невского. Вотъ единственная связь предполагавшейся третьей статьи съ двумя первоначальными статьями: «О договорѣ Новгорода съ нѣмецкими городами 1270 г.» и «О новолѣтіяхъ въ Ливоніи въ XIII и XIV столѣтіяхъ». Оставшіяся въ бумагахъ моего брата замѣтки и матеріалы слишкомъ скудны, чтобы дать возможность другому привести его планъ въ исполненіе.

Во всякомъ случаѣ отсутствіе упоминаемой авторомъ третьей статьи не уменьшаетъ значенія и полноты предлагаемаго сочиненія, такъ какъ двѣ первоначальныя статьи представляютъ собою изслѣдованія тѣсно между собою связанныя и вполне оконченныя.

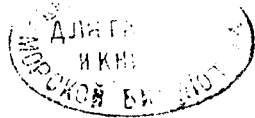
Сочиненіемъ покойнаго Академика Шёгрена о Ятвягахъ авторъ могъ пользоваться не вполне, такъ какъ послѣдніе листы этого сочиненія и хронологическая таблица къ нему, составленная г. Боннелемъ, отпечатаны уже послѣ его смерти.

Въ первую половину сочиненія, напечатанную еще подъ редакціей самого автора, вкрались нѣкоторыя опечатки въ числахъ, исправленныя въ хронологической таблицѣ.

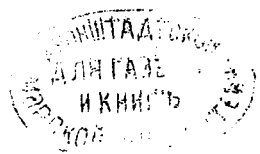
Списки великимъ магистрамъ тевтонскаго ордена, гермейстерамъ и т. д., равно какъ и хронологическая таблица составлены по замѣткамъ автора. Подробное оглавленіе и указатель именъ личныхъ, упоминаемыхъ въ текстѣ сочиненія, составлены мною.

Ив. Энгельманъ.

С.П.Б. 20 дек. 1858 г.



ВВЕДЕНИЕ.



«Хронологія для исторіи то-же, что грамматика для языка». Безъ крѣпкого хронологическаго фундамента нѣтъ твердаго ручательства въ достовѣрности общей связи событій и фактовъ, устанавливаемой изслѣдователями исторіи, какъ политической, такъ и юридической. Поэтому пособіемъ хронологическихъ данныхъ не должны пренебрегать и историки-юристы; спеціальное достоинство ихъ изслѣдованій, конечно, не пострадаетъ отъ знакомства авторовъ съ приѣмами и результатами современной хронологической науки. Это знакомство не только совершенно необходимо тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о приуроченіи тѣхъ или другихъ юридическихъ памятниковъ къ извѣстному времени, но оно можетъ оказать важныя услуги и при самомъ разборѣ содержанія памятниковъ¹⁾ и нерѣдко будетъ служить вѣрнымъ средствомъ предохраненія отъ разныхъ увлеченій и несообразностей. Такъ, напримѣръ, въ дѣльномъ изслѣ-

¹⁾ Примѣръ тому представляютъ, между прочимъ, изслѣдованія Псковской Судной Грамоты. Въ сочиненіи Ивана Энгельмана, Гражданскіе Законы Псковской Судной Грамоты. Спб. 1855., соединеніе хронологическихъ соображеній съ юридическими изысканіями (стр. 2 — 11, 39 — 46, 108 и 109, 126 — 130) повело къ различнымъ любопытнымъ результатамъ, прежде не замѣченнымъ (Ср. О. Устрядова, Изслѣдованіе Псковской Судной Грамоты. Спб. 1853).

дованіи новгородскихъ купчихъ, К. Кипдякова²⁾), между прочимъ, изъ сравненія времени написанія купчей 1631 г. съ временемъ явки ея къ засвидѣтельствуванію, дѣлается общій выводъ о тогдашнемъ юридическомъ значеніи явки актовъ къ засвидѣтельствуванію, — выводъ не совсѣмъ вѣрный и опровергаемый на основаніи того же самаго факта, на которомъ онъ построенъ. «99 грамота», говоритъ авторъ, «явлена передъ князьями и дьяками къ записанію въ книги, со взятіемъ при томъ пошлинъ. При этомъ мы замѣчаемъ, что явка воспослѣдовала по крайней мѣрѣ чрезъ 7 слишкомъ мѣсяцевъ послѣ написанія самой грамоты (писана она въ 1631 г. — указанія на мѣсяцъ и число написанія 99 купчая не содержитъ, — явлена же къ засвидѣтельствуванію въ 1632 г. Сентября 20). Изъ этого обстоятельства можно съ достовѣрностію заключить, что договоръ считался дѣйствительнымъ и безъ предъявленія купчей грамоты дьякамъ для записанія въ книги, но что по прошествіи 7 мѣсяцевъ или даже и большаго пространства времени контрагенты для приданія договору большей твердости, по взаимному между собою согласію предъявили письменный о немъ актъ къ засвидѣтельствуванію. Такому пониманію юридическаго значенія явки 99 купчей къ засвидѣтельствуванію, посредствомъ вписанія въ книги, не противорѣчатъ и всѣ другіе юридическіе акты, изданные Археографическою Коммиссіею; ибо не только современные купчей этой (№ 99), но даже и позднѣйшіе акты нигдѣ не засвидѣствованы»³⁾. Весь этотъ выводъ основывается, главнымъ образомъ, на мнѣніи, будто-бы явка въ означенномъ случаѣ воспослѣдовала по исте-

²⁾ К. Кипдякова, «Опытъ ученой разработки купчихъ грамотъ, помещенныхъ въ Актахъ Юридическихъ», въ Юридическомъ Сборникѣ Мейера. Казань. 1855, стр. 409 — 448.

³⁾ Тамъ же, стр. 439.

ченіи довольно продолжительнаго времени (7 или болѣе мѣсяцевъ) послѣ написанія купчей. Но самое мнѣніе это на дѣлѣ не оправдывается. Купчая писана, какъ значится въ ней, «лѣта 7139», а явлена къ засвидѣтельствуванію «лѣта 140 Сентября въ 20 день»⁴⁾. Сентябрьскій 7139 г. отъ сотворенія міра простирался до 31 августа 1631 г. по Р. Хр., и 7140 г. соотвѣтствовалъ пространству времени отъ 1 сентября 1631 до 31 августа 1632 г.⁵⁾. Стало быть отъ послѣднихъ дней 7139 г. до 20 сентября 7140 г. прошло не 7 мѣсяцевъ, а всего только 3 недѣли, и такимъ образомъ доводъ въ пользу необязательности явки купчихъ, заимствованный отъ продолжительности времени, истекшаго со дня написанія акта, оказывается неудовлетворительнымъ. Къ тому же результату ведутъ и прямые свидѣтельства источниковъ. Извѣстно, что во Псковѣ еще въ XV вѣкѣ существовало различіе между актами крѣпостными и домашними (выражаясь новѣйшими терминами). нѣкоторые акты считались дѣйствительными лишь тогда, когда списокъ акта внесенъ былъ въ «ларь» Троицкаго Собора⁶⁾. О подобномъ правилѣ въ Новгородѣ мы не знаемъ, вѣроятно, потому только, что Новгородская Судная Грамота дошла до насъ въ весьма отрывочномъ видѣ. Въ XVI вѣкѣ акты на недвижимыя имущества уже постоянно записывались въ особо-заведенныя для того книги, какъ видно изъ яснаго свидѣтельства указа 1558 г., Янв. 11: «купити вотчина, сыскивая и въ тѣхъ книгахъ розматра, гдѣ вотчинныя купли и закладныя у которыхъ дѣяковъ въ книгахъ записаны». По этому, въ запискѣ купчей 7139 г. «въ книги» мы видимъ не исключеніе изъ общаго правила,

⁴⁾ Акты Юрид., стр. 133.

⁵⁾ См. ниже прим. 34.

⁶⁾ См. Гражд. Зак. Псковской Судн. Гр. Соч. Ивана Энгельмана, стр. 14 — 15.

но примѣръ его соблюденія. Изъ молчанія другихъ *актовъ* о такой запискѣ слѣдуетъ только то, что на самомъ актѣ не всегда дѣлалась помѣта о заявкѣ его, по отнюдь не слѣдуетъ, «что акты эти нигдѣ не засвидѣтельствованы».

Другой примѣръ важности хронологіи для исторіи права представляетъ договоръ смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ нѣмецкими городами 1229 г., въ которомъ долгое время видѣли два договора, заключенные будто-бы въ 1229 и 1230 (или 1228 и 1229) гг., на томъ единственно основаніи, что договоръ этотъ сохранился въ двухъ (переводныхъ) редакціяхъ. Хронологическія соображенія, предложенныя ученому міру еще въ 1853 и 1855 годахъ (не говоря о другихъ доводахъ), неопровержимо доказываютъ, что договоръ былъ одинъ и дошелъ до насъ въ двухъ экземплярахъ ⁷⁾. Странно, послѣ этого, въ сочиненіи историка-юриста, напечатанномъ въ 1857 году, снова встрѣтить несостоятельное предположеніе о двухъ Мстиславовыхъ договорахъ — и притомъ въ видѣ несомнѣннаго факта ⁸⁾. На той-же страницѣ, гдѣ выражено это мнѣніе, сохранившійся на латинскомъ языкѣ проектъ договора ганзейскихъ купцовъ съ Новгородомъ все еще выдается за памятникъ 1209 — 1270 года. Съ другой стороны С. М. Соловьевъ утверждаетъ даже, что въ означенномъ документѣ мы имѣемъ настоящій, самостоятельный договоръ Новгорода съ Нѣмцами ⁹⁾, не представляя впрочемъ никакихъ на это доказательствъ ¹⁰⁾. Между

⁷⁾ См. ниже въ статьѣ второй.

⁸⁾ Программа исторіи русскаго законодательства, преподаваемой въ II и I классахъ Императорскаго Училища Правовѣдѣнія Адъюнкты-Профессоромъ И. Андреевскимъ. Спб. 1857, стр. 5.

⁹⁾ Исторія Россіи съ древѣйшихъ временъ. Соч. С. Соловьева. Т. III. Изд. второе. Москва. 1857, стр. 43 — 48.

¹⁰⁾ Въ примѣчаніи 96 ко второму изданію третьяго тома «Исторіи Россіи», авторъ ограничивается простымъ отзывомъ, что представленныя

тѣмъ сказанное мнѣніе, безъ новыхъ доказательствъ, не можетъ имѣть никакого права на признаніе со стороны науки, потому что прежніе доводы въ его пользу давно опровергнуты ¹¹⁾, а противъ него имѣются довольно сильныя доказательства. Во первыхъ, въ памятникѣ, о которомъ идетъ рѣчь, не соблюдена обычная начальная форма, т. е. не означены договаривающіяся стороны и ихъ представители, а это составляло необходимую принадлежность договорныхъ актовъ тогдашняго времени, какъ можно убѣдиться изъ всѣхъ дошедшихъ до насъ договоровъ Русскихъ съ иностранцами ¹²⁾. Во вторыхъ, въ концѣ документа ясно сказано, что изложенное въ немъ, во время написанія его, еще не было признано правомъ нѣмецкихъ купцовъ, а что они того лишь *домогаются* (*sibi fieri postulant*). За тѣмъ, что касается внутренняго содержанія памятника ¹³⁾, то справедливо за-

противъ принятаго имъ мнѣнія доказательства не рѣшаютъ дѣла окончательно. Мы увидимъ, до какой степени это справедливо. Во всякомъ случаѣ не сомнѣемъ повягну, зачѣмъ г. Соловьевъ основывалъ свое изображеніе иностранной торговли въ Новгородѣ на документъ, подлежащемъ спору, тогда какъ есть безспорный памятникъ, столь же ясно обрисовывающій сношенія Новгородцевъ съ общинными купцами, и притомъ въ сущности совершенно сходный съ первымъ. Между тѣмъ о договорѣ Ярослава Ярославича въ текстѣ «Исторіи Россіи» нѣтъ ни слова. Упоминается объ немъ только вскользь въ примѣчаніи ко второму изданію, и то лишь по поводу возраженій противъ самостоятельнаго значенія проекта.

¹¹⁾ Различныя мнѣнія объ этомъ вопросѣ изложены въ сочиненіи г. Андреевскаго, О договорѣ Новгорода съ нѣмецкими городами и Готландомъ, заключенномъ въ 1270 году. Сиб. 1853. стр. 7 — 14.

¹²⁾ Отсутствие подписи и печати, на которое ссылались (Андреевскаго, О договорѣ 1270 г., стр. 10 и 13), въ настоящемъ случаѣ ничего не доказываютъ. Неприложеніе печати могло бы объясниться и тѣмъ, что дошедшій до насъ памятникъ не подлинникъ, а копія. Еще менѣе сильно возраженіе, основанное на недостаткѣ подписи: акты въ то время вообще еще не подписывались. Г. Андреевскій, не обращая вниманія на этотъ фактъ, напрасно ссылается при томъ на Сарторіуса: у послѣдняго о подписяхъ ни слова.

¹³⁾ Нѣкоторые доводы, заимствованные изъ разныхъ постановленій документа (напримѣръ, о количествѣ пасмной платы лодочникамъ изъ

мѣтили, что весьма невѣроятно, чтобы Новгородцы допустили такія постановленія, какія въ немъ встрѣчаются, напримѣръ, относительно воровства, — постановленія, которыхъ суровость объясняется тогдашнимъ направленіемъ городской уголовной расправы въ Германіи, по которыя были совершенно несогласны съ духомъ новгородскихъ уголовныхъ законовъ того времени ¹⁴⁾. Также невѣроятно, чтобы Новгородцы у себя предоставили право судить преступника изъ Русскихъ самимъ гостямъ, когда не являлся Новгородскій тиунъ. Все это недопускаетъ сомнѣнія въ томъ, что предъ нами не дѣйствительный договоръ, но одинъ только проектъ договора ¹⁵⁾. Но какого же именно договора? Отвѣтъ не труденъ: разумѣется, договора, по содержанію своему наиболѣе согласнаго съ разсматриваемымъ нами

Русскихъ, или о вѣсахъ и пр. (см. Андреевскаго, О договорѣ 1270 г., стр. 14), дѣйствительно не очень убѣдительны.

¹⁴⁾ Г. Соловьевъ (тамъ же, прим. 99, стр. VIII.), въ опроверженіе изложеннаго въ текстѣ довода, представленнаго уже Карамзинымъ, указываетъ на примѣры того, что крамольниковъ-грабителей народъ свергалъ съ моста; но при этомъ онъ забываетъ, что въ приводимомъ имъ и другихъ подобныхъ случаяхъ рѣчь идетъ не о дѣйствіи обыкновеннаго суда, но о чрезвычайной вѣчевой расправѣ, подвергавшей иногда казни, на ряду съ государственными преступниками, и виновниковъ разбоевъ и грабежей, однако лишь въ такомъ случаѣ, когда эти преступленія имѣли характеръ болѣе общественный, нежели частный. Скорѣе г. Соловьевъ могъ бы сослаться на постановленіе Псковской Судной Грамоты, предписывавшее судьямъ «кромскому татю и коневому живота не дати» (См. И. Энгельмана, Гражданскіе Законы Псковской Судной Грамоты, стр. 73, § 46) — постановленіе, которое безъ сомнѣнія дѣйствовало и въ Новгородѣ. Но, во первыхъ, оно принадлежитъ уже позднѣйшему времени, и, во вторыхъ, означенные виды татѣбы, равно какъ и воровство, совершенное въ третій разъ, отличались особенною опасностію для общественного порядка и потому сами по себѣ подвергались строжайшему наказанію, безъ всякаго отношенія къ болѣе или менѣе цѣнности похищенной вещи, тогда какъ въ проектѣ договора 1270 года постепенность наказаній вся основана на цѣности покражи.

¹⁵⁾ Подобныхъ проектовъ, по свидѣтельству Сарториуса (Hanseat. Urkundenbuch, стр. 33, прим.), въ ганзейскихъ архивахъ сохранилось довольно много.