

V $\frac{113}{645}$



113
645

Докторъ медицины Э. Ф. Беллинъ,
приватъ-доцентъ ИМПЕРАТОРСКАГО Харьковскаго Университета.

ОТВѢТЪ

Г. ПРОФЕССОРУ СУДЕБНОЙ МЕДИЦИНЫ,

Е. А. ПАТЕНКО,

НА СТАТЬЮ ЕГО,

написанную по поводу моей судебно-медицинской
экспертизы по дѣлу о Мултанскихъ вотякахъ, обви-
нявшихся въ принесеніи человѣческой жертвы язы-
ческимъ богамъ.

ХАРЬКОВЪ.

Типографія Адольфа Дарре, Московская, № 19.

1896.

113
645

Докторъ медицины Э. Ф. Беллинъ,
приватъ-доцентъ ИМПЕРАТОРСКАГО Харьковскаго Университета.

ОТВѢТЪ

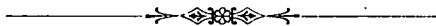


Г. ПРОФЕССОРУ СУДЕБНОЙ МЕДИЦИНЫ,

Ө. А. ПАТЕНКО,

НА СТАТЬЮ ЕГО,

написанную по поводу моей судебной-медицинской
экспертизы по дѣлу о Мултанскихъ вотякахъ, обви-
нявшихся въ принесеніи человѣческой жертвы язы-
ческимъ богамъ.



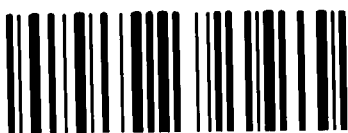
ХАРЬКОВЪ.

Типографія Адольфа Дарре, Московская, № 19.

1896.

Дозволено цензурою. Харьковъ, 5-го Августа 1896 года.

Отдѣльные оттиски изъ Трудовъ Харьковскаго Медицинскаго Общества
за 1896 годъ.



2007237531

Всякая объективная критика, спокойно, *sine ira et studio* обсуждающая предмет и преслѣдующая лишь цѣли выясненія истины, во всякомъ дѣлѣ, кромѣ пользы для разъясненія и освѣщенія его, ничего не приноситъ, поэтому—она въ интересахъ дѣла представляется необходимою, желательною и полезною. Съ другой стороны, критика, преслѣдующая субъективныя цѣли, возникающая на почвѣ личной, почвѣ раздраженія, обиды, зависти, уязвленнаго самолюбія, проникнутая пристрастнымъ стремленіемъ огульнаго осужденія или опроверженія во что-бы то ни стало, никакой пользы дѣлу не приноситъ. Она бесполезна, нежелательна, а въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ быть вредна, особенно тамъ, гдѣ съ разрѣшеніемъ извѣстныхъ фактовъ или вопросовъ, какъ это бываетъ, напр., въ дѣлахъ судебныхъ, тѣсно связана честь, свобода, судьба и вообще неприкосновенность лица. Лишенная необходимаго для правильнаго сужденія, для правильной уметвенной работы, душевнаго спокойствія она вноситъ въ работу аффективный оттѣнокъ и, отличаясь пристрастіемъ, только затемняетъ дѣло, само собою обнаруживая почву, на которой она создавалась.

Все сейчасъ сказанное въ полной мѣрѣ относится къ брошюрѣ профессора Э. А. Патенко *по поводу статьи частнаго преподавателя Э. Ф. Беллина по дѣлу о Мултанскихъ вотякахъ, обвиняемыхъ въ принесеніи человѣческой жертвы языческимъ богамъ*¹⁾,

¹⁾ Харьковъ. Типографія Губернскаго Правленія. 1896. Дозв. цензурою. Москва, 23 мая.

появившейся на дняхъ на свѣтъ Божій въ 2-хъ отдаленныхъ одинъ отъ другого углахъ нашего отечества: въ г. Харьковѣ и въ уѣздномъ городѣ Мамадышѣ Казанской губерніи, гдѣ 28 мая началось въ третій разъ разбирательство дважды кассированнаго Сенатомъ извѣстнаго сильно интересующаго общественное мнѣніе Мултанскаго дѣла вотяковъ, обвиняемыхъ въ принесеніи челоувѣческой жертвы языческимъ богамъ. По достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, сообщеннымъ мнѣ изъ Мамадыша г.г. защитниками обвинявшихся вотяковъ, къ началу разбирательства дѣла, въ Мамадышъ прибылъ для присутствованія при разсмотрѣніи Мултанскаго дѣла профессоръ судебной медицины Императорскаго Харьковскаго Университета г. Патенко, а вмѣстѣ съ нимъ среди присутствовавшихъ въ залѣ суда появились экземпляры брошюры, служащей предметомъ моего разсмотрѣнія и Вашего здѣсь присутствія. Очевидно, мотивъ, которому обязана своимъ происхожденіемъ указанная брошюра, послужилъ въ то же время и стимуломъ неожиданнаго и непрошеннаго появленія г. Патенко въ г. Мамадышѣ, такъ какъ онъ никѣмъ туда не вызывался.

Считаю уместнымъ указать здѣсь на нѣкоторые условія, при которыхъ состоялось новое разбирательство дѣла, томящихся нѣтъ годъ подъ судомъ и слѣдствіемъ, Мултанскихъ вотяковъ въ г. Мамадышѣ. Не смотря на указанныя въ кассационномъ рѣшеніи Сената существенныя нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, допущенныя судомъ въ Елабугѣ при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла (ст. ст. 577, 612, 722, 794 и 929 Уст. угол. судопр. и рѣшен. Правит. Сената 1877 г., № 29 и 1878 г. № 39 и проч.) и приведшія къ отгнѣй приговора суда, Казанскій судъ на этотъ разъ допустилъ все тѣ же нарушенія; защитѣ и обвиняемымъ было отказано въ вызовѣ въ качествѣ свидѣтелей бывшихъ подсудимыхъ, оправданныхъ при первичномъ разборѣ дѣла въ Малмыжѣ, въ вызовѣ вообще новыхъ свидѣтелей и въ вызовѣ экспертовъ. Съ другой стороны судомъ разрѣшенъ былъ вызовъ цѣлаго ряда новыхъ свидѣтелей обвиненія, о существованіи которыхъ при 1-мъ и 2-мъ разбирательствѣ ничего не было извѣстно. Такимъ образомъ въ общемъ дѣло предстало на новое разсмотрѣніе въ томъ же видѣ, въ какомъ оно представилось въ г. Елабугѣ, за исключеніемъ усиленія средствъ обвиненія. Вызваны были тѣ же эксперты-врачи: Минкевичъ, Аристовъ и Крыловъ и тѣ же эксперты-этнографы: профессоръ Казанскаго Университета Смирновъ и г. Верещагинъ.

Въ виду отказа судомъ въ вызовѣ новыхъ экспертовъ, Медицинскій факультетъ Казанскаго Университета, желая имѣть точныя свѣдѣ-