



Л. Рудневъ.

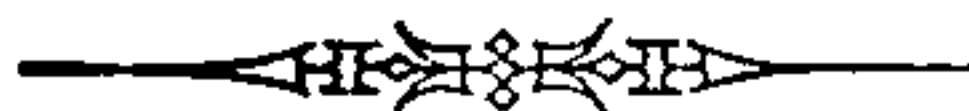
1896

О ДУХОВНЫХЪ ЗАВѢЩАНІЯХЪ

ПО

РУССКОМУ ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ

ВЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ РАЗВИТІИ.



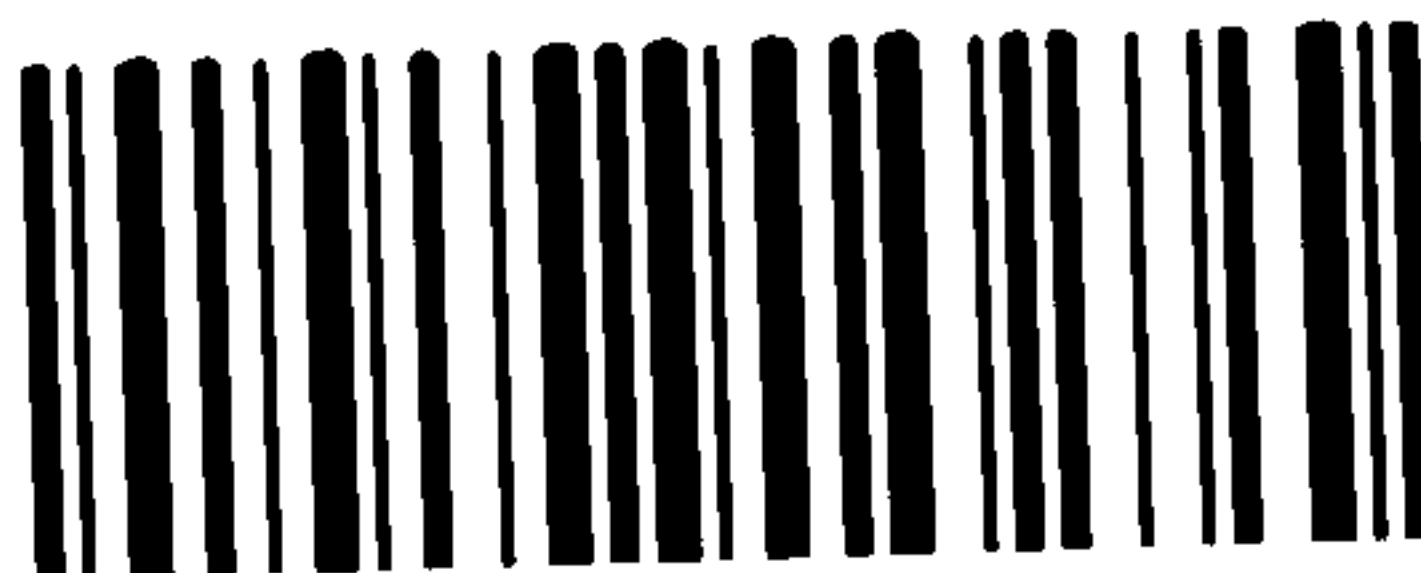
КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

В. І. Завадзкаго, Б.-Васильковская, д. № 29—31.

1895.

Оттискъ изъ „Университетскихъ Извѣстій“ за 1895 г.
Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра.



2007231756

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ВВЕДЕНІЕ.

	СТР.
Постановка вопроса и краткое обозрѣніе его литературы . .	1—11

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Духовныя завѣщанія по обычному праву	11—95
§ 1. „Рядъ“ :	11—40
1. Рядъ отца передаетъ наслѣдство	12
2. Рядъ матери—дареніе на случай смерти.	16
3. Сущность наслѣдованія по ряду.	17
а) Выборъ наслѣдника.	18
б) Правоспособность къ ряду	21
в) Семейная собственность	24
г) Необходимые наслѣдники	27
α) Причины разнорѣчія	29
β) Процессъ образованія обычнаго права.	30
γ) Санкція обычнаго права.	32
δ) Вліяніе ея на характеръ обычнаго права	—
ε) Характеръ обычнаго права	33
д) Произвольность ряда.	34
е) Правоспособность наслѣдника по ряду	—
4. Древность ряда	34
5. Содержаніе ряда, главное	35
6. Неглавное содержаніе ряда.	36
а) Выдѣлъ жевѣ	—
б) Часть „по души“	37
в) Отпускъ на волю.	38
7. Форма ряда	38
Выводы	39

	СТР.
§ 2. „Обряженъе“ и „Рукописанъе“	40—51
1) Обряженъе	40
2) Рукописанъе.	46
§ 3. „Духовная“.	51—65
1) Форма духовной	52
2) Лица завѣщающія.	54
3) Главное содержаніе духовной.	55
4) Неглавное содержаніе духовной	—
а) „прикащики“	—
б) субституція	57
5) Содержаніе княжескихъ духовныхъ	59
6) „Духовная“ и „Рядъ“	61
7) Перечисленіе долговъ и требованій	—
§ 4. „Порядная“.	65—74
1) Приказники	66
2) Наслѣдство по порядной	67
3) Характеръ порядной.	70
4) „Порядная“ и „Духовная“	71
5) Дареніе на случай смерти	72
6) Форма и явка.	75
§ 5. Выводы.	74—85
1) Историческое развитіе завѣщаній въ періодъ обычая до царскихъ судебниковъ.	76
2) Византійское вліяніе и значеніе древняго завѣщанія. . . .	80
3) Литовско-русское завѣщаніе.	83
§ 6. Дальнѣйшее развитіе завѣщаній по обычаю	85—95
Духовное завѣщаніе по современному русскому обычному праву	88
а) Совершеніе	88
б) Лица завѣщающія.	89
в) Содержаніе завѣщанія вообще	90
α) Неглавная часть содержанія	91
β) Главная часть содержанія	92
г) Свидѣтельствованіе, храненіе, измѣненіе, исполненіе, споры	94

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Духовныя завѣщанія по закону	96—182
§ 7. Завѣщанія въ XVI и XVII вѣкахъ	96—109

1) Формы завѣщанія	96
2) Содержаніе завѣщанія	99
Выводъ	108
§ 8. Сущность завѣщанія XVIII вѣка	110—123
1) Главное содержаніе завѣщанія	110
2) Побочныя части содержанія	116
3) Ограниченія по лицамъ завѣщаемымъ	117
4) Ограниченія по вещамъ завѣщаемымъ	119
5) Ограниченія по лицамъ наслѣдующимъ	121
6) Назначеніе имущества по завѣщанію	122
Выводы	123
§ 9. Формы и порядки завѣщанія въ XVIII и XIX вв.	123
1) Словесное завѣщаніе	124
2) Письменное завѣщаніе	124
а) Крѣпостное	125
б) Нотаріальное	128
в) Домашнее	129
α) бумага	—
β) языкъ	130
γ) приступъ и порядокъ изложенія	—
δ) подписи	131
ε) количество свидѣтелей	134
ζ) качество свидѣтелей	135
Выводъ	136
§ 10. (Продолженіе).	137
1) Храненіе	137
2) Отмѣна и измѣненіе	138
3) Явка	—
4) Исполненіе	144
5) Особенныя завѣщанія	145
а) морское	—
б) вдовье	146
в) карантинное	—
г) госпитальное	—
д) крестьянское	147
е) походное	—
ж) заграничное	—
з) членовъ Императорской фамиліи	—

Историческое развитіе формъ и порядковъ завѣщанія въ законодательномъ періодѣ	147
§ 11. Завѣщательныя правоспособности по положенію и дѣйствующему праву.	149—160
1) Лица завѣщающія	149
а) здравый умъ и твердая память	150
б) самоубійцы.	152
в) женщины	154
г) монахи.	—
д) несостоятельный.	—
е) „право отчуждать имущество“.	155
ж) несовершеннолѣтніе	156
з) арестованные.	157
2) Лица, въ пользу которыхъ можно завѣщать	157
Выводъ	159
§ 12. Содержаніе завѣщанія по положенію и дѣйствующему праву	160—171
1) Имущества завѣщаемыя	—
2) Душеприкащики.	162
3) Опекунъ въ завѣщаніи.	164
4) Отпускъ на волю.	—
5) Размѣры завѣщаемыхъ правъ	165
§ 13. Понятіе завѣщанія по дѣйствующему праву	171—182
1) Права наслѣдника по завѣщанію	171
2) Наслѣдникъ и легаторъ.	170
Ст. 991 ч. 2	180
Историческое развитіе сущности завѣщанія въ законодательномъ періодѣ	181
Смѣшеніе завѣщанія съ дареніемъ	—



ВВЕДЕНИЕ.

(ПОСТАНОВКА ВОПРОСА И КРАТКОЕ ОБОЗРѢНІЕ ЕГО ЛИТЕРАТУРЫ).

Правовыя идеи и понятія, объемлемыя нынѣшнимъ составнымъ терминомъ „духовное завѣщаніе“ и прежними—ему соотвѣтственными, подлежатъ изученію здѣсь лишь въ предѣлахъ заглавія. На этомъ основаніи, будетъ сгруппировано только то изъ нихъ, что относится къ гражданскому праву—*матеріальному*, а не къ гражданскому *процессу*. Нотаріальныхъ обязанностей мѣстъ и лицъ прійдется коснуться настолько, насколько будетъ нужно для уразумѣнія смысла русскаго духовнаго завѣщанія, какъ по праву законодательному, такъ и по обычному праву, которое и теперь въ отношеніи завѣщаній примѣняется ¹⁾ огромнымъ большинствомъ русскихъ судовъ.

Наряду съ процессуальной стороною вопроса будутъ опущены нѣкоторыя матеріальныя частности, принадлежащія не гражданскому, а международному и государственному праву. Поэтому, во 1-хъ, права иностранцевъ дѣлать завѣщанія, быть наслѣдниками по завѣщанію

¹⁾ Св. З. X т. ч. 1 ст. 1015 (т. IX Ос. Прил. I ст. 91 прим.); ср. т. IX З. С. ст. 736; Ос. Пр.: I ст. 38; II ст. 166; IV ст. 110; XX ст. 81; и др. (см. *Гожевъ и Цвѣтковъ*—„Сборникъ гражд. законовъ“, изд. Редакціонной Комиссіей, № 99, стр. 22—24).

и приобретать этимъ путемъ имущества на русской территоріи ¹⁾, и остальное, въ чемъ затрогивается международная сила національнаго права, гдѣ могутъ столкнуться разномѣстные законы,—все это причисляется къ частному международному праву ²⁾. Во 2-хъ, духовныя завѣщанія членовъ Императорской фамиліи болѣе составляютъ предметъ государственнаго права ³⁾; по такъ какъ эти завѣщанія признаются все-таки частноправнымъ установленіемъ ⁴⁾, то нужно воспользоваться ими, поскольку это окажется пригоднымъ.

Затѣмъ, въ *русскомъ* гражданскомъ правѣ позволительно видѣть право центральной русской территоріи ⁵⁾, т. е. право, нынѣ нормируемое, хотя и не исключительно, 1 ч. X т. Св. Законовъ. Существующіе мѣстные кодексы для польскихъ, остзейскихъ губерній и другіе не суть національно русскіе и потому не подходятъ подъ понятіе русскаго права; но, какъ справедливо замѣчаетъ пр. Дювернуа: „принимая за основу изученія именно русское гражданское право и оставляя въ сторонѣ остзейскіе и другіе партикуляризмы, мы изучаемъ не русское только право, какъ особое, тоже какъ-бы партикулярное, постороннее для какихъ-либо частей имперіи право, а русское право, какъ систему права общаго для имперіи“ ⁶⁾. Такимъ образомъ, ознакомившись съ духовнымъ завѣщаніемъ по праву центральной русской территоріи, мы найдемъ идею настоящаго русскаго духовнаго завѣщанія. Впрочемъ, рассматривая предметъ исторически, нельзя для начальной эпохи точно отмежевать центральную русскую территорію: въ началѣ Литовско-Русское государство, которое уже нельзя считать центрально-русскимъ, еще не обособилось изъ общерусской массы территоріи и населенія; его древнѣйшее право вообще сходно съ пра-

¹⁾ См. статьи *Мыша* въ Ж. Гр. и Уг. Пр.: 87 г. Окт. („Право наслѣдованія послѣ иностранцевъ въ Россіи“) и 91 г., Іюль („Новое направленіе русскаго законодательства объ иностранцахъ“); по поводу первой статьи см. *Барковскаго* („Къ вопросу о правѣ наслѣдованія послѣ иностранцевъ въ Россіи“) въ Ж. Гр. и Уг. Пр. 88 г. Январь.

²⁾ *Мартенсъ*—„Соврем. межд. право“, т. II, стр. 321 и сл.; *Гейффертъ*—„Международ. право“, стр. 123, 127 (вообще 116—133).

³⁾ *Романовичъ - Славатинскій* — „Система русскаго государственнаго права“ т. I, стр. 293—294.

⁴⁾ *Градовскій*—„Начала русскаго государствен. права“ т. I, стр. 186.

⁵⁾ *Дювернуа*—Конспектъ лекцій по гражданск. праву, стр. 195.

⁶⁾ *Тамъ-же*—Общ. часть, II стр. 12.

вомъ прочихъ русскихъ земель. Въ виду этого необходимо показать, насколько и когда общи были всей Россіи понятія духовныхъ завѣщаній или по крайней мѣрѣ опредѣлить то время, съ котораго начинаютъ формироваться особенности литовско-русскаго завѣщанія.

Наконецъ, что касается изученія *въ историческомъ развитіи*, то подъ этимъ не подразумѣвается историко-сравнительное изслѣдованіе вопроса. Конечно, только историко-сравнительный методъ, нужно сознаться, даетъ дѣйствительное объясненіе правовыхъ явленій, такъ какъ открываетъ причины прогрессивнаго измѣненія права, насколько причинная связь явленій можетъ быть вообще познана въ жизни общества ¹⁾. Поэтому, не примѣняя здѣсь историко-сравнительнаго метода, намъ приходится напередъ отказаться отъ нахожденія причинъ историческихъ измѣненій духовныхъ завѣщаній, а даваемые объясненія ихъ считать не болѣе чѣмъ предположеніями. Впрочемъ, и простое сопоставленіе измѣненій даннаго института права въ исторіи служитъ весьма важнымъ подспорьемъ для его пониманія. Имѣя въ виду духовныя завѣщанія, выразимся энергичными словами г-жи *Ефименко*: „нужно-ли доказывать, что только знакомство съ явленіемъ въ процессѣ его развитія можетъ дать о немъ настоящее понятіе?“ ²⁾.

При самомъ историческомъ изученіи духовныхъ завѣщаній слѣдуетъ не забывать, что право не совпадаетъ съ тѣми „замѣтками о правѣ“ (Іерингъ), которыя остались отъ отдаленныхъ вѣковъ господства обычая, и что сами законодательныя постановленія могутъ говорить по буквальному смыслу одно, а по мысли, вложенной въ нихъ законодателемъ,—другое. Найти съ надлежащею осмотрительностью въ каждомъ данномъ случаѣ подлинный элементъ права — составляетъ задачу изучающаго. Тутъ своего рода „спектральный анализъ“: по часто немногимъ, мало примѣтнымъ, правовымъ ффраунгоферовымъ линіямъ (въ видѣ статей сборниковъ обычаевъ, законоположеній) нужно отгадать скрытую догму права, которая узнается только по нимъ, нужно отыскать основной принципъ догмы, сопоставить его съ другими и въ возможной цѣлостности дать понятіе о рассматриваемомъ институтѣ, въ настоящемъ случаѣ—о духовныхъ завѣщаніяхъ.

¹⁾ См. *Сергѣевича*—„Задача и метода государственныхъ наукъ“, стр. 182—215.

²⁾ *Ал. Ефименко*—Обычное право, стр. 383.

Историческій методъ теперь всесторонне разсмотрѣнъ и въ русскихъ сочиненіяхъ; здѣсь говорить о немъ не представляется нужды; самое изложеніе должно лишній разъ подтвердить его плодотворность. Изъ русскихъ сочиненій, сверхъ энциклопедическихъ, историческій методъ обсуждается у проф. *Сертьевича* („Задача и метода госуд. наукъ“, 148—176) и пр. *Муромцева* („Очерки общей теоріи гражд. права“ ч. I, особенно на стр. 105, 106, 108, 181, 182, 226, 227 и выводы о поправкахъ *Терина* 238, 239).

Литература.—О духовныхъ завѣщаніяхъ написано въ русской литературѣ довольно много. Кромѣ *Неволина* („Ист. Россійск. Гражд. Зак.“ т. III и отчасти II), въ общихъ курсахъ исторіи права профессоръ *Вл.-Буданова*, *Сертьевича*, *Бѣляева*, *Латкина* удѣлено мѣсто и духовнымъ завѣщаніямъ, преимущественно ихъ древнѣйшимъ типамъ. Дѣйствующіе законы изложены и систематизированы въ курсахъ гражданского права: г. *Побѣдоносцева* („Курсъ гражд. права“), *Мейера* („Русск. гражд. право“), также у *Кавелина* („Права и обяз.“) и отчасти у пр. *Цитовича*¹⁾. Разборъ всѣхъ древнихъ источниковъ о завѣщаніяхъ, само собою разумѣется, находится въ извѣстной книгѣ пр. *Дювернуа* („Источники права и судъ въ др. Россіи“). Начальная эпоха завѣщаній охарактеризована и намѣченъ дальнѣйшій ростъ ихъ въ сочиненіи пр. *Цитовича* („Исходные моменты въ ист. русск. пр. насл.“), а сущность дѣйствующаго завѣщательнаго права опредѣлена, хотя по цѣли книги лишь въ крупныхъ штрихахъ, у пр. *Демченко* („Существо наслѣдства и призваніе къ наслѣдованію по рус. праву“). Драгоцѣннымъ пособіемъ служатъ примѣчанія къ статьямъ источниковъ въ „Христоматіи по ист. рус. права“ пр. *Вл.-Буданова*; нѣкоторыя данныя можно извлечь изъ 1-го тома „Русскихъ юридическихъ древностей“ пр. *Сертьевича*, а также изъ его статьи „Вольные и невольные слуги московскихъ государей“ („Наблюдатель“ 1887 г., №№ 1—3). Изъ другихъ сочиненій, не исключительно посвященныхъ духовнымъ завѣщаніямъ, большое значеніе имѣютъ: *Никольскаго* „Объ основныхъ моментахъ наслѣдованія“ и „О началахъ наслѣдованія въ древнѣйшемъ русскомъ правѣ“; первое больше догматическое, второе исключительно историческое. Менѣе важенъ для насъ „Взглядъ на

¹⁾ Курсъ гражданск. права, вып. I; собственно только на стр.: 121, 20, 22, 57, 65, 15—16, 68 прим. и 77.

историческое развитіе порядка закон. наслѣдованія“ *Кавелина*. Изложеніе законовъ о завѣщаніяхъ довольно подробно у *Рождественскаго* („Историч. излож. русск. законодательства о наслѣдствѣ“), *Кранихфельда* („Начертаніе рос. гр. пр. въ истор. развитіи“); не многое, но важное, находимъ у *Куницына* („Наслѣд. права лицъ женскаго пола“). Полезныя указанія даетъ *Лакіеръ* („О вотчинахъ и помѣстьяхъ“), *Мрочекъ-Дроздовскій* („Изслѣдованія о Рус. Правдѣ“), *Энгельманъ* и *Устряловъ* (для Псков. Суд. Гр.)¹⁾, *Энгельманъ*-же „О приобрѣтеніи права собственности“ между прочимъ и по завѣщаніямъ. *Бѣляевъ* въ сочиненіи „Наслѣдство безъ завѣщанія по древнимъ русскимъ законамъ“ высказалъ нѣсколько рѣзкихъ мыслей о характерѣ древне-русскаго завѣщанія, вызвавшихъ впослѣдствіи горячій споръ. Съ Бѣляевымъ въ единомысліи проф. *Чичеринъ* („Опыты по исторіи русскаго права“). Ближайшимъ образомъ касается завѣщаній статья *Попова* „Объ опекахъ и наслѣдствѣ во время Русской Правды“²⁾ и отчасти соч. *Турчиновича* („О поземельной собственности и наслѣдствѣ въ древ. Рос.“). Нѣкоторыя страницы обширнаго труда пр. *Пахмана* („Исторія Кодификаціи“) также даютъ матеріалъ для пониманія древнихъ и новыхъ завѣщаній. Въ „Мнѣніи“ *Новосильцева*³⁾ очень хорошо истолкованъ указъ 1731 г., отмѣнившій единонаслѣдіе.

Есть нѣсколько сочиненій, посвященныхъ спеціально духовнымъ завѣщаніямъ.

Одни изъ нихъ занимаются ихъ исторіей. Таковы: *Хавскій* („О наслѣдствѣ завѣщательномъ“); впрочемъ онъ касается также „родственного и выморочнаго наслѣдства“. Сочиненіе это, по словамъ автора, „почерпнуто изъ всѣхъ возможныхъ источниковъ по сему предмету“. Важно оно главнымъ образомъ тѣмъ, что въ приложеніи, обнимающемъ 6/7 всего сочиненія, собраны нужныя узаконенія съ древнѣйшихъ временъ. Съ изданіемъ Пол. Собр. Зак. оно потеряло большую часть интереса. Въ подтвержденіе необходимости знать исторію законовъ о завѣщаніяхъ *Хавскій* приводитъ по его мнѣнію два, а собственно три,

¹⁾ *Энгельманъ*—„Систематическое изложеніе гражд. законовъ, содержащихся въ Пс. Судн. Граматѣ“; *Устряловъ*—„Изслѣдованіе Пск. Судн. Граматы“.

²⁾ Въ „Сборн. историч. и статистич. свѣдѣній о Россіи“ изд. Валуевымъ, т. I.

³⁾ „Мнѣніе сенатора Новосильцева, поданное въ совѣтъ комиссіи составленія законовъ“, въ Чтен. Моск. Общ. Ист. и Древн. 1859 г., т. II.

довода: 1) Въ Уложеніи (Цар. Ал. Мих.) есть ссылки на прежніе законы; 2) „случаи перехода имѣній по завѣщаніямъ изъ глубокой древности показываютъ необходимость познанія, а прошедшія перемѣны законовъ по обстоятельствамъ и времени усовершенствуютъ понятіе разсуждающаго о наслѣдствѣ настоящемъ, ибо всякій новый законъ объясняется прежнимъ, чего никто свѣдущій въ законахъ оспаривать не можетъ“¹⁾. Интересно, что конецъ втораго довода весьма близокъ къ истинѣ, и нынѣ признаваемой.

Засимъ, разсужденіе *Майстренкова* „Объ основаніи наслѣд. по завѣщ.“. Оно заключаетъ въ себѣ много историческихъ указаній, начинающихся съ договора Олега, по которому: „уряженіе... предпочитается заковному порядку“, воля завѣщателя, какъ въ Р. Пр., такъ даже еще въ Уложеніи была священною и неограниченною. Здѣсь высказано нѣсколько вѣрныхъ мыслей о переходѣ по завѣщанію вотчинъ и о развитіи завѣщательнаго права въ XIX вѣкѣ. Разсужденія сопровождаются перечнемъ относящихся сюда законовъ.

Болѣе позднее сочиненіе о духовныхъ завѣщаніяхъ принадлежитъ *Полежаеву*²⁾. Онъ писалъ вскорѣ послѣ Неволіна, во многихъ мѣстахъ очень къ нему близокъ, но дополняетъ недостающее у Неволіна. Періодизація Неволіна (I пер.—до Петра Вел., II отъ Петра В. до Положенія 1831 г. и III по Положенію въ связи съ дальнѣйшими узаконеніями) совпадаетъ по отдѣламъ времени съ періодизаціей Полежаева, но у послѣдняго ей дана новая окраска: первый періодъ есть время отсутствія законодательныхъ постановленій; во второмъ—въ законодательствѣ видно стремленіе опредѣлить случаи изъ завѣщательнаго права, и третій періодъ даетъ дѣйствующія узаконенія. Основаніе дѣленія на періоды по характеру правилъ, нормировавшихъ духовныя завѣщанія, у Неволіна прямо не высказано, но и онъ называетъ второй періодъ эпохой неопредѣлительности и частныхъ указовъ. Полежаевъ о второмъ періодѣ добавляетъ, что „онъ заключается почти въ одной только перемѣнѣ: развитіи начала юридическаго“. Въ каждомъ періодѣ завѣщанія разсматриваются по одинаковымъ рубрикамъ: а) подсудность, б) лица, которыя имѣютъ право за-

¹⁾ „О наслѣдствѣ“—стр. 6.

²⁾ „О завѣщаніяхъ, въ трехъ періодахъ“, въ *Арх. ист. и практ. свѣдѣн.* Калачова 1859 г. № 1.

вѣщать, в) лица, кои имѣютъ право приобрѣтать по завѣщанію, г) содержаніе завѣщанія, д) совершеніе завѣщанія, е) засвидѣтельство-
ваніе.

Въ равной мѣрѣ историческое и догматическое сочиненіе „О формѣ завѣщаній“ написано *Сахаровымъ*. Въ результатѣ онъ приходитъ къ выводу: 1) что „всѣ законодательства (относительно формы завѣщаній) покоятся на одномъ общемъ началѣ, выработанномъ римскимъ правомъ, и что проводникомъ первыхъ формъ завѣщаній было духовенство; оно-же привило и самый институтъ завѣщанія, „придавъ ему клерикальный колоритъ;“ 2) что потомъ „начинается пора освобожденія, выхода на прямой и вѣрный путь къ сферѣ исключительно правовой. Все это, по мнѣнію автора, приложимо и къ русскому праву, которое „и до настоящаго времени не могло отрѣшиться отъ старой традиціи“; остатки этой традиціи *Сахаровъ* находитъ только въ названіи „духовное“ завѣщаніе и свидѣтельскихъ преимуществъ духовнаго отца.

Остальныя извѣстныя намъ сочиненія изслѣдуютъ духовное завѣщаніе, какъ институтъ дѣйствующаго права. Немногія берутъ его цѣликомъ; другія говорятъ объ отдѣльныхъ его элементахъ.

Къ первымъ относятся еще болѣе древнее, нежели сочиненіе *Хавскаго*, сочиненіе *Меркулова*: „Право завѣщательное“. Когда оно писалось, законы не были въ такой извѣстности, какъ теперь по Полн. Собр. и Св. Законовъ; поэтому цѣль *Меркулова* была компилятивная: сочиненіе „собрано и издано“, въ немъ „предлагается одно только право, а не причины, поелику причины непосредственно относятся къ дѣйствию лицъ и къ чувствамъ распоряжающихся своимъ имѣніемъ“. Завѣщанія, по мнѣнію автора, суть акты, посредствомъ коихъ могутъ, кто пожелаетъ, распредѣлять и отдавать кому свое имѣніе по своей смерти“ ¹⁾. Въ книгѣ даются опредѣленія движимыхъ, родовыхъ, наследственныхъ, благоприобрѣтенныхъ имуществъ и правила составленія законнаго завѣщанія. Между прочимъ, уже *Меркуловымъ* высказано, что „употребляемыя въ завѣщаніяхъ вступленія никакой передъ закономъ силы и дѣйствія не имѣютъ“ ²⁾.

¹⁾ „Право завѣщательное“—стр. 5.

²⁾ Тамъ же—стр. 59.

Въ 60-хъ годахъ *Сбитневымъ* помѣщена въ Жур. Мин. Юст. длинная статья о духовныхъ завѣщаніяхъ по русскому праву ¹⁾. Въ ней мимоходомъ дѣлаются историческія справки, но главная, почти исключительная, цѣль—систематизировать и разъяснить дѣйствующія статьи Св. Зак; специальное вниманіе Сбитневъ отводитъ тѣмъ постановленіямъ, которыя въ практикѣ вызывали (и вызываютъ) наибольшія затрудненія.

Изъ сочиненій, разбирающихъ завѣщанія по частямъ, отмѣтимъ сочиненіе *Любавскаго*: „Объ упрощеніи вышней формы завѣщаній“, перепечатанное въ его „Юридическихъ монографіяхъ“. Книга дѣлаетъ обстоятельный разборъ подлежащихъ законовъ и многихъ кассационныхъ рѣшеній и предлагаетъ выводы *de lege ferenda* о необходимыхъ измѣненіяхъ въ законахъ о формахъ завѣщаній. Характеръ кассационныхъ рѣшеній по дѣламъ о завѣщаніяхъ выясняется также *Оршанскимъ* въ „Исслѣд. по русскому праву“, (тамъ же нѣсколько замѣчаній о древне-русскихъ завѣщаніяхъ). Нѣкоторые вопросы, возникающіе въ практикѣ по духовнымъ завѣщаніямъ, разрѣшены въ статьѣ подъ такимъ же заглавіемъ г. *Побѣдоносцевымъ* ²⁾; она сохранила свой видъ до нѣкоторой степени и въ „Курсѣ Гражд. права“. Въ другомъ мѣстѣ г. *Побѣдоносцевъ* далъ „Опытъ юридическаго комментарія на нѣкоторыя статьи о духовныхъ завѣщаніяхъ“ ³⁾; эти комментарии нерѣдко служили послѣдующимъ авторамъ точкой отправленія. Подробный комментарий къ 991 ст. X т. 1 ч. помѣщенъ въ „Юр. Вѣстникѣ“ ⁴⁾. Статьи: *Змирова* „Значеніе института родовыхъ имуществъ“ и *Брандта* „О родовыхъ имуществвахъ“ ⁵⁾ характеризуютъ главнымъ образомъ переходъ родовыхъ имуществъ по наслѣдству вообще и завѣщанію въ частности. О субституціи специально говорятъ *Гриневичъ* (Юр. В. 1867—1868, кн. 4) и *Моисеенко* („О субституціи въ завѣщаніи“) кромѣ другихъ, прежнихъ (*Калачова* напр., въ Ю. В. 1861, кн. 7). Умственные способности завѣщателя составляютъ тему интересной статьи *Карновича* („Объ умств. способностяхъ завѣща-

¹⁾ „О духовныхъ завѣщаніяхъ по русскому праву“, Ж. М. Ю. 1861 г. № 5.

²⁾ Въ Арх. Калачова 1859 г. №№ 1 и 2 прилож.

³⁾ Тамъ-же, 1859 г. № 2.

⁴⁾ „Даръ или завѣщаніе?“, Ю. В. 1890 г., Апрѣль, стр. 683—689.

⁵⁾ Ж. Гр. и Уг. Пр. 1889 г., кн. 3 и 1888 г. Іюнь, Сентябрь.