

P19
79

17. 2. 28.

$\int \frac{19}{19}.$

ВЗГЛЯДЪ

НА СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНІЕ

УГОЛОВНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Сочиненіе П. Дега.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

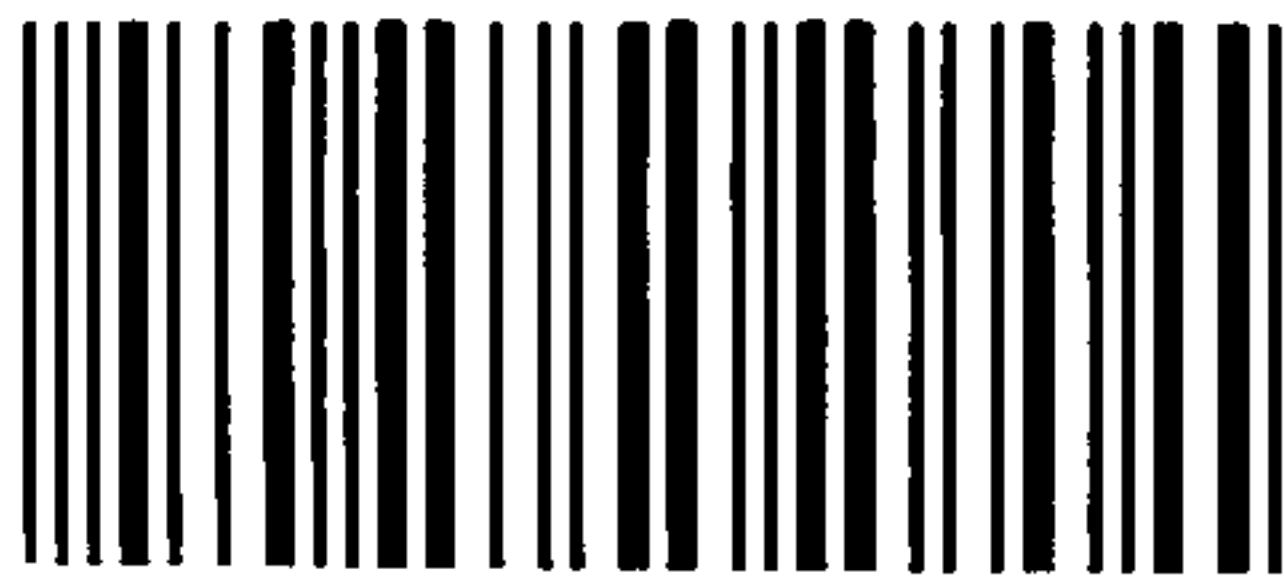
Въ типографіи Министерства Государственныхъ Имуществъ.

—
1847.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи представлено было въ Ценсурный Комитетъ
узаконенное число экземпляровъ. С. Петербургъ, Мая 22 дня 1846 года.

Ценсоръ *И. Ивановскій.*



2007096422

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Предисловіе.

Г л а в а I.

О связи уголовного судопроизводства съ законами о наказаніяхъ и гражданскимъ судопроизводствомъ § 1.

Г л а в а II.

О властяхъ, установленныхъ для изслѣдованія преступленій и рѣшенія уголовныхъ дѣлъ.

Отдѣленіе I. Объ уголовныхъ судилищахъ § 12.

— *II.* О судьяхъ § 29.

— *III.* О лицахъ, на коихъ возложено преслѣдованіе и изслѣдованіе преступленій § 59.

— *IV.* Объ отводѣ судей и слѣдователей § 73.

— *V.* О вѣдомствѣ слѣдствій и подсудности § 80.

Г л а в а III.

О судебныхъ доказательствахъ.

Общія соображенія § 100.

Отдѣленіе I. О признаніи § 107.

— *II.* О документахъ § 116.

— *III.* О свидѣтеляхъ § 118.

— *IV.* Объ осмотрѣ свѣдущими людьми § 131.

— *V.* Объ осмотрѣ, сдѣланномъ слѣдователями § 133.

— *VI.* Объ уликахъ § 134.

— *VII.* О силѣ доказательствъ вообще § 159.

ГЛАВА IV.

О слѣдствіяхъ.

- Отдѣленіе I.* О разлчїи между обвинительнымъ и розыскнымъ производствомъ дѣлъ § 160.
- *II.* О поводахъ къ началу изслѣдованія § 164.
- I.* О преслѣдованіи непосредственно установленными властями § 165.
- II.* О преслѣдованіи по указанію частныхъ лицъ.
- 1) Объ извѣщеніи § 177.
 - 2) О жалобѣ § 178.
 - 3) О доносѣ § 185.
 - 4) О явкѣ съ повинною § 189.
- *III.* О разлчїи между предварительнымъ и существеннымъ слѣдствіемъ § 190.
- *IV.* О мѣрахъ, пріемлемыхъ слѣдователями § 203.
- I.* Объ осмотрѣ § 207.
- II.* О обыскахъ § 220.
- III.* О мѣрахъ, пріемлемыхъ слѣдователемъ касательно документовъ, служащихъ къ поясненію обстоятельствъ слѣдствія § 235.
- IV.* О призывѣ и отысканіи обвиняемаго § 239.
- V.* О задержаніи обвиняемыхъ § 245.
- VI.* О допросѣ, дѣлаемомъ обвиняемому § 268.
- VII.* О допросѣ свидѣтелей § 301.
- 1) О обязанности предстать въ свидѣтели § 304.
 - 2) О лицахъ, производящихъ допросъ § 306.
 - 3) О мѣстѣ допроса свидѣтелей § 307.
 - 4) О вызовѣ свидѣтелей § 310.
 - 5) О присягѣ свидѣтелей § 311.
 - 6) О томъ, при комъ дѣлается допросъ § 315.
 - 7) О порядкѣ допроса § 316.
- Общія соображенія § 324.

VIII. Объ осмотрѣ свѣдущими людьми § 329.

IX. Объ очной ставкѣ § 336.

Г л а в а V.

О довершеніи слѣдствія и представленіи онаго въ судебное мѣсто, и соотвѣтствующихъ сему законахъ о преданіи суду § 341.

Отдѣленіе I. Объ окончательномъ дослѣдованіи по Германскимъ уложеніямъ § 342.

— II. О преданіи суду § 348.

— III. Сравненіе мѣръ, изложенныхъ въ предшедшихъ двухъ отдѣленіяхъ § 353.

Г л а в а VI.

О судебномъ производствѣ уголовныхъ дѣлъ.

Отдѣленіе I. О рѣшеніи дѣлъ.

I. По уложеніямъ: Австрійскому, Прусскому, Баварскому, Фрейбургскому, Виртембергскому и Баденскому.

а) О докладѣ § 355.

б) О срокѣ рѣшенія § 359.

в) О совѣщаніи и судоговореніи § 360.

г) О приговорѣ § 365.

II. О судебныхъ преніяхъ и рѣшеніи уголовныхъ дѣлъ по Англійскимъ, Французскимъ и Неаполитанскимъ законамъ § 368.

а) О совѣщаніи уголовного суда по Англійскимъ законамъ § 371.

б) По Французскому и Неаполитанскому уложеніямъ § 373.

Общія соображенія § 384.

Отдѣленіе II. О объявленіи приговора § 385.

— III. Объ исполненіи приговора § 387.

— IV. О пересмотрѣ дѣлъ въ высшихъ инстанціяхъ § 392.

I. О переносѣ дѣлъ въ высшую инстанцію по самому ихъ существу § 395.

IV

II. О разсмотрѣніи дѣлъ въ высшихъ инстанціяхъ по жалобамъ и протестамъ § 397.

III. О рѣшеніи дѣлъ въ высшихъ инстанціяхъ § 406.

Г л а в а VII.

О пересмотрѣ рѣшеній по вновь открывшимся обстоятельствамъ § 419.

Г л а в а VIII.

О помилованіи § 431.

Г л а в а IX.

Общіе выводы § 435.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Самыя полезныя учрежденія не будутъ имѣть успѣха, если уголовное право не будетъ оплотомъ отъ зла; самыя лучшіе уголовныя законы не достигнутъ своей цѣли, если въ порядкѣ судопроизводства не будутъ имѣть вѣрнаго способа къ открытію виновныхъ, и оправданію невинныхъ. Но можетъ ли существовать безусловная достовѣрность? Нѣтъ уголовного дѣла, котораго рѣшеніе не имѣло бы основаніемъ вѣроятности событія. Пути, коими должно достигнуть до возможной достовѣрности, такъ тѣсно связаны съ умственнымъ воззрѣніемъ на опыты жизни; такъ много указываютъ чертъ общихъ, всенародныхъ, что нѣтъ части законовѣдѣнія, которая представляла бы столько пользы, сколько сравнительное изученіе законовъ судопроизводства: опытъ одного народа, въ сравненіи съ опытомъ другаго, есть

тоже въ быту государственномъ, что примѣръ ближнихъ въ частной жизни. Оно должно указать какіе главные виды господствовали въ различныхъ государствахъ, какіе оттѣнки представляютъ мѣстные законы каждаго изъ нихъ, и какія полезныя заимствованія могутъ быть сдѣланы отъ одного изъ нихъ другому. Чтобы познать сѣмь черты недостаточно однихъ юридическихъ свѣдѣній, надобно пояснить ихъ исторіею и статистикою; тогда только можетъ быть снята завѣса, покрывающая тайныя причины особенныхъ мѣстныхъ учрежденій. (*)

Не довѣряя слѣпо ни себѣ, ни полнотѣ имѣвшихся пособій, авторъ книги сей передаетъ сдѣланныя имъ изысканія, о сравнительномъ уголовномъ судопроизводствѣ, въ видѣ опыта, который облегчилъ бы дальнѣйшее изученіе этой важной отрасли законовѣдѣнія.

Многія державы руководствуются судопроизводствомъ столь далеко отставшимъ отъ нынѣшняго развитія законодательства, что нельзя внести ихъ въ кругъ обзора современнаго, усовершенствованнаго народнаго быта. Каждая изъ нихъ, кромѣ гласныхъ измѣненій законовъ, ввѣренныхъ печати, имѣетъ свое право обычаевъ; слѣдовательно необходимо

(*) См. Des Allemands par un Français, стр. 241. Замѣчательное сравненіе народныхъ правовъ.

избрать путеводителями авторовъ, заслуживающихъ довѣрія, изъ сочиненій коихъ можно бы усмотрѣть тѣ измѣненія и обычаи. Такимъ образомъ кодексъ Наполеона мало будетъ понятъ, если не пополнится соответствующими постановленіями Кассационнаго суда (*Jurisprudence des arrêts*). Въ семъ отношеніи лучшимъ сочиненіемъ признано сочиненіе Мореня (*Dictionnaire du droit, criminel*) а для Англійскихъ законовъ, не имѣющихъ еще свода, принято пособіемъ краткое, но замѣчательное сочиненіе Рютимана (*), уполномоченнаго отъ Цюрихскаго кантона изучить въ Англіи ходъ тамошнихъ уголовныхъ дѣлъ (*über die englische Strafrechtspflege. Zürich, 1837*), и замѣчанія, изданныя переводчикомъ книги — Стивена, Мюри, бывшаго долго очевидцемъ Англійскаго судопроизводства. Извлеченія, сдѣланныя изъ Австрійскаго уложенія 1803 года, пополнены новыми постановленіями, упомянутыми въ приложеніяхъ, присоединенныхъ къ переводу сего уложенія, изданному Г. Фуше, и закономъ 1833 года объ уликахъ; уложеніе Прусское, столь измѣнившееся съ 1806 года, времени его из-

(*) Рютиманъ имѣлъ въ виду слѣдующія Англійскія сочиненія:

Blakstone, Commentaries on the laws of England. Woodeson. Lectures on the laws of England. Chilly, Practical treatise on the criminal Law. Ryland, Crown. circuit companion. Archbold. Summary of the law relative to pleading and evidence in criminal cases. Archbold. Peels-acts. Phillips. Treatise on law of ewidence, Jervis. Practical treatise on the office and duties of coroners.

данія, приводится и дополняется по сочиненію Алькера (Handbuch des preussischen Criminal-Processverfahrens). Законодательства сіи сравниваются съ повѣйшими уложеніями: Баварскимъ 1813 года, Неаполитанскимъ 1819 г., Фрейбургскимъ 1840 года, Виртембергскимъ 1843 г., и Баденскимъ 1845 г. Возводя изысканія источниковъ сихъ уложеній до Римскаго права, авторъ держался преимущественно сочиненій Гейба, Лабуле и Гели (*), что же касается объема предпринятаго труда, то сочиненіе сіе, устраняя дѣла полицейскихъ, исправительныхъ и спеціальныхъ судовъ, ограничивается однимъ изслѣдованіемъ общаго судопроизводства уголовныхъ дѣлъ, какъ главнѣйшей части, въ коей проявляются замѣчательнѣйшія черты сравненія уложеній, и отличное, характерическое направленіе каждаго изъ нихъ.



(*) Geschichte des römischen Criminal-Processes v. Geib, 1842.

Essai sur les Lois criminelles des Romains p. Laboulaye 1843.

Traité de l'instruction criminelle p. Faustin Hélie 1845.

ГЛАВА I.

О СВЯЗИ УГОЛОВНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА СЪ ЗАКОНАМИ О НАКАЗАНІИ И ГРАЖДАНСКИМЪ СУДОПРОИЗВОДСТВОМЪ.

§ 1. Уголовный законъ устанавливаетъ: какія дѣйствія или нарушенія обязанностей признаются преступленіями или проступками, и какое наказаніе и возмездіе служатъ послѣдствіемъ вины; уголовное же судопроизводство примѣняетъ сей законъ къ частнымъ случаямъ, и указываетъ стези, коими она должна быть открыта. Приспекая изъ законовъ уголовныхъ, пополняя ихъ, и представляя, такъ-сказать, послѣднее ихъ выраженіе, оно должно, въ самомъ основаніи своемъ, яркими признаками отличать звенья, соединяющія законы наказанія съ судебною властію, приводящею ихъ въ дѣйствіе.

§ 2. Какъ бы ни было различно судопроизводство по мѣстности и политическимъ обстоятельствамъ каждаго народа, оно всегда будетъ имѣть двоякую цѣль: наказаніе за преступленіе, соответствующее началамъ устрашенія и исправленія, и удовлетвореніе за повесенный вредъ, соответствующее началу возмездія. Смотри по предѣламъ, даннымъ преслѣдованію преступниковъ, въ томъ или другомъ отношеніи, должна измѣняться и сущность судопроизводства.

§ 3. У Римлянъ, во время республики, оно было поприщемъ состязанія государственныхъ людей, оселкомъ ихъ способностей, и являлось не столько щитомъ невинныхъ,



сколько орудіемъ славолубія, плодившаго тяжбы изъ личной выгоды ⁽¹⁾. При Императорахъ званіе обвинителя содѣлалось позорнымъ, уменьшилось число обвинителей; но, съ распространеніемъ инквизиторіальнаго изслѣдованія умножилось число обвиненій. Много однородныхъ чертъ указываетъ и исторія среднихъ временъ; напротивъ того новѣйшія уложенія, движимыя филантропическимъ направленіемъ, проявляютъ постоянную цель законодательной власти: устранить отъ уголовного судопроизводства тѣ маловажныя дѣла, по коимъ возмездіе за нанесенный вредъ можетъ быть присуждено иными путями, не ослабляя силы уголовныхъ законовъ. Въ сихъ видахъ новѣйшія законодательства различили преслѣдованіе, въ охраненіе общественнаго спокойствія предпринимаемое, отъ частнаго обвиненія; тщились сколько возможно разъединить ихъ, а нѣкоторыя, какъ то Французское (ст. 1) и Неаполитанское (ст. 2), совершенно ограничили частное преслѣдованіе однимъ матеріальнымъ возмездіемъ за причиненное зло, тогда какъ зло сіе часто неисправимо, и удовлетвореніе того, кто оное понесъ, можетъ состоять единственно въ наказаніи виновнаго, часто несравненно важнѣйшемъ для оскорбленной чести, нежели вещественное вознагражденіе ⁽²⁾.

§ 4. Утверждаютъ, что законъ долженъ обуздывать страсти и мщеніе, что достаточно защиты правительствомъ всѣмъ равно даной, для охраненія отъ злодѣяній, и что даже не каждый вредъ можетъ дать право на преслѣдованіе частною стороною, но только непосредственно пострадавшему лицу нанесенный и неожиданный, а дѣйствительно происшедшій; но тѣ же уложенія, которыя начертаны въ сихъ видахъ, дозволяютъ возстановлять доброе имя умершаго предстательствомъ посторонняго лица, и тѣмъ

⁽¹⁾ Magna illa eloquentia sicut ignis. materia alitur et crescit urendo.

⁽²⁾ Сами французскіе юристы признаютъ, что безусловное разъединеніе обвиненія публичнаго отъ обвиненія частнаго быть не должно. См. мнѣніе Гели въ *Revue de Législation*. 1845. стр. 404.

признають законность ходатайства внѣ возмездія за вредъ — обличаютъ во всѣхъ постановленіяхъ судопроизводства недоверіе къ судьямъ и приговорамъ суда, и тѣмъ оправдываютъ настоянія обиженной стороны о наказаніи виновнаго (¹). Вспомнимъ процессъ Каласовъ, столь знаменитый для славы Вольтера, воззваніе Ерскина противу богохульныхъ сочиненій Пайна. Они укажутъ, что защита невинности и преслѣдованіе зла принадлежатъ каждому гражданину, а не однимъ судьямъ. Одно Баденское уложеніе привело въ опредѣленныя, точныя правила эту часть уголовного судопроизводства, дозволивъ частной сторонѣ присоединить свое ходатайство къ преслѣдованію со стороны правительства дѣлаемому, давъ ему средство слѣдить за ходомъ дѣла, и съ такою же заботливостію охранивъ его права, съ какою защитило подсудимаго отъ неправильныхъ обвиненій (§§ 328 — 337).

§ 5. Особенное вниманіе обратили новѣйшія уложенія на тѣ затруднительные случаи, когда гласность преслѣдованія угрожаетъ зломъ болѣе значительнымъ, нежели самый вредъ, отъ преступленія проистекающій, и, уважая семейное спокойствіе и доброе имя гражданъ, предоставили преслѣдованіе сихъ преступленій волю обиженной стороны.

§ 6. Три главныя орудія представляетъ уголовное судопроизводство: лица, коими производится слѣдствіе и судъ, судебныя доказательства, служащія какъ тѣмъ, такъ и другимъ средствомъ къ открытію истины, и самое производство суда. Цѣль уголовного законодательства только тогда будетъ достигнута, когда каждое изъ сихъ орудій будетъ соотвѣтствовать направленію прочихъ. Измѣненіе въ одномъ необходимо усиливаетъ или ослабляетъ остальные. Посему въ сочиненіи этомъ со всею подробностію изслѣдованы законы, относящіеся до каждаго изъ сихъ предметовъ. Пред-

(¹) Ayrault. Des institutions Judiciaires стр. 213. Wolowski. Revue de Législation 1845. стр. 403.