

О ПЕРВОНАЧАЛЬНОМЪ
ОБИТАЛИЩЪ
СЕМИТОВЪ, ИНДО-ЕВРОПЕЙЦЕВЪ И ХАМИТОВЪ.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ
А. Я. Гаркави.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(ВАС. ОСТР. 9 ЛИН., № 12.)
1872.

WID-LC

GN

547

.H'37

X

✓

Nogai

Напечатано по распоряженію Императорскаго Русскаго
Археологическаго Общества.



Занимаясь разсмотрѣніемъ первобытнаго состоянія семитскаго племени, и изслѣдуя порядокъ выселенія семитскихъ колоній изъ общей родины, равно какъ и послѣдовательное возникновеніе семитскихъ государствъ, — я усмотрѣлъ необходимость предварительно опредѣлить ту мѣстность, которая служила исходнымъ пунктомъ всему означенному племени. Другими словами, мнѣ стала ясна потребность указать тотъ край, гдѣ жили Семиты непосредственно предъ своимъ раздѣленіемъ на Вавилонянъ, Ассирійцевъ, Арамейцевъ, Евреевъ, Арабовъ и т. д. Но таковъ характеръ историческаго документа, къ которому преимущественно обращаются и слѣдуетъ обращаться въ подобныхъ вопросахъ — я говорю о родословной народовъ книги Бытія —, что не допускаетъ отдѣльнаго разсмотрѣнія вопроса о первоначальномъ географическомъ поло-

женіи Семитовъ безъ связи съ вопросомъ о географическомъ же положеніи Яфетидовъ (Индоевропейцевъ) и Хамитовъ. Вотъ какимъ образомъ предположенная мною сначала первая глава въ сочиненіи о семитскомъ древневѣдѣніи (Alterthumskunde) постепенно разрослась до небольшого самостоятельнаго труда, который я представляю на судъ компетентныхъ ученыхъ.

20-го Апрѣля 1872 г.

§ 1.

Изъ всѣхъ народовъ древняго міра одни только Евреи возвысились до всеобщаго обозрѣнія современнаго имъ человечества и раздѣленія его по группамъ и происхожденію.

Въ іероглифическихъ надписяхъ древнихъ Египтянъ упоминаются, правда, четыре человѣческія расы: Руту=Луду¹, Ааму², Нехасу³ и Тамаху или Техенну⁴. Но эти расы представляютъ собою только самихъ жителей Нильской долины, да еще ближайшихъ ихъ сосѣдей къ востоку, югу и западу⁵.

¹ Іероглифическіе знаки для буквъ *л* и *р* тождественны, равно какъ и знаки для буквъ *д* и *т*. Подъ *Руту* разумѣются люди вообще и Египтяне въ особенности.

² Азіатцы, преимущественно семитскіе кочевники, восточные сосѣди Египтянъ.

³ Южные Африканцы, Негры.

⁴ Сѣверные Африканцы, Ливійцы.

⁵ См. преимущественно могильныя надписи царя Сети I въ Бибанъ-аль-мулукъ и Рамессу III у Бругша, *Geographische Inschriften altägypt. Denkmäler*, т. II въ началѣ и стр. 89; его же *Histoire d'Égypte*, стр. 3—4, 128—137 и слѣд.; Бунзена, *Aegyptens Stelle in der Weltgeschichte*, т. V, ч. 2, стр. 389; Эберса, *Aegypten und die Bücher Moses*, т. I, стр. 101—109.

Ассирійцы и Вавилоняне узнавали страны и народы только по мѣрѣ своихъ завоеваній. Такъ до времени царя *Туклатъ-абаль-Ашара* (Теглатфаласара I, около половины вѣка XIII до Р. Х.)¹ мы не находимъ въ ассирійскихъ и вавилонскихъ клинообразныхъ надписяхъ никакихъ слѣдовъ знакомства съ чужими странами и народами. Извѣстныя же географическія таблицы, составленныя при царѣ *Ашуръ-бани-абаль* (Сарданапала VI по Опперту, около половины VII столѣтія до Р. Х.)², представляютъ намъ географическія и этнографическія познанія Ассирійцевъ уже послѣ ихъ 700-лѣтняго владычества въ Азіи. Не смотря на относительно позднее время составленія этихъ таблицъ, въ нихъ однако не замѣтно никакой систематической, обобщающей группировки географическихъ и этнографическихъ данныхъ.

Древне-индійскіе источники, оставляя въ сторонѣ мнѣніе и относительно позднее дѣленіе міра (въ *Магабартѣ* и *Вишну-пуранѣ*) на *двинь* съ *Джамбудвипой* въ срединѣ³, знаютъ, кромѣ себя, только первобытныхъ жителей Индійскаго полуострова подъ нарицательными именами *Дасіу*, *Млеча*, *Судра*, *Каусика*, и т. п., включае-

¹ Большая надпись этого царя находится на осьмиугольной призмѣ въ Британскомъ музеѣ, и текстъ ея, служившій въ 1857 году для испытанія успѣховъ ассириологии, изданъ въ первомъ томѣ изданія Ролинсона и Норриса: *Cuneiform Inscriptions of Western Asia*, London 1861, pl. 9—16.

² Таблицы эти изданы во второмъ и третьемъ томахъ *Cuneiform Inscriptions*, London 1866—1870.

³ Что это дѣленіе позднее — см. Lassen, *Indische Alterthumskunde*, 2 Ausg. I, 655; Spiegel, *Erānische Alterthumskunde* I, 202—5.

мые Лассеномъ въ общее названіе *Ниниада* (поселенцы, *Ansiedler*)¹, равно какъ и сосѣдніе народы, приносившіе индійскимъ царямъ дань или дары. Впрочемъ, относительно нѣкоторыхъ этнографическихъ именъ въ этихъ источникахъ существуетъ еще сомнѣніе, не вставлены ли они позже, какъ напр. въ отношеніи къ Сакамъ В. В. Григорьевъ дѣлаетъ это вѣроятнымъ².

Географическія свѣдѣнія древнихъ Иранцевъ, въ томъ видѣ какъ они представляются намъ въ первомъ фаргардѣ Вендидада — если даже допустимъ, что фаргардъ этотъ древняго происхожденія, — не простираются, за исключеніемъ миѣческаго дѣленія на *карешвары*³, дальше территоріи Арійцевъ въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. Иранцевъ и Индійцевъ⁴.

У европейскихъ Арійцевъ эпическія поэмы Грековъ представляютъ самыя обширныя географическія и этнографическія познанія, но поэмы эти относятся къ той эпохѣ, когда Эллины совершали уже разныя пе-

¹ Lassen, Indische Alterthumskunde, 2 Ausg. I, 422, 945.

² В. В. Григорьева, О скиѣскомъ народѣ Сакахъ. Спб. 1871, стр. 39—44; ср. Лассена Ind. Alterthumsk. I, 588.

³ Не есть ли названіе перваго карешвара въ Вендидадѣ: *Ara-zâhe* еврейское אֶרֶץ, ассирійское אֶרֶץ, арабское أرض (земля)? Шпигель говоритъ, что имена первыхъ *Карешваровъ* не звучатъ по ирански, Erânische Alterthumskunde I, 189.

⁴ Кромѣ извѣстныхъ трудовъ Бюрнуфа и Риттера, см. еще Spiegel, Commentar über das Avesta; Sitzungsberichte der Bayer. Akad. 1859; Erânische Alterthumskunde, I, p. 188—95; Haug, Aegyptens Stelle v. Bunsen B. V, Th. 2, p. 104—118; Kiepert, Ueber die geograph. Anordnung ect. (Monatsberichte der Akad. zu Berlin 1856); Justi, Beiträge zur alten Geographie Persiens; Lassen, Ind. Alt. I, 635—636; Bréal, Jour. Asiatique, Juin 1862.

реселенія, проходили уже огромныя пространства въ Азіи и Европѣ и подвергались уже вліянію Египтянъ, Ассирійцевъ, Вавилонянъ и Финикіянъ. При всѣхъ этихъ выгодныхъ условіяхъ, до пониманія этнографической связи между разными народами и до всеобщей группировки этихъ народовъ по племенамъ — Греки донико никогда не доходили.

Изъ этого краткаго обозрѣнія явствуется, что родословная народовъ или, какъ ее называютъ въ Германіи, таблица народовъ (*Völkertafel*), находящаяся въ X главѣ книги Бытія, составляетъ единственный въ своемъ родѣ географическо-этнографическій обзоръ, который оставила намъ древность, и уже по одной этой причинѣ означенный документъ вполне заслуживаетъ то вниманіе, которымъ искони его окружаютъ экзегеты, историки и этнографы¹.

¹ Важнѣйшіе труды ученыхъ по этой части суть: Bochart, *Geographia sacra*, T. I, Phaleg (мы будемъ ссылаться на Франкфуртское изданіе, 1676); Michaelis, *spicilegium geographiae Hebraeorum exterae* (1769—1780); Volney, *Recherches nouvelles sur l'histoire ancienne* (éd. 1814); Rosenmüller, *Handbuch der biblischen Alterthumskunde* (1823—28); Gesenius, *Thesaurus lingg. Heb. et Chald.* (1829—1842, продолженія Редигера 1843—58); Комментаріи кн. Бытія Фатера, Болена, Туха, Кнобеля, Делича, Бунзена и др.; библейскіе словари Винера (1847—48), Смитса (1863) и Шенкеля (1869—72); богословская энциклопедія Герцога; исторія еврейскаго народа Эвальда, Гитцига и др.; Палестина Мунка (1845, въ нѣмецкой передѣлкѣ Леви 1871—72); Knobel, *Die Völkertafel der Genesis* (1850, ср. рецензіи Эвальда, *Jahrbücher der biblischen Wissenschaft* III, 207—210; Редигера, *Z. D. M. G.* 1851, p. 266—67, и Мюллентофа, *Göttinger Gelehrte Anzeigen* 1851 № 17); d'Eckstein, *Questions relat. aux antiq. des peup. sémit.* (1854); Geffroyer, *Urgeschichte des menschlichen Geschlechts* (1855); Renan, *Histoire gé-*

Для спеціальної нашої цѣли, а именно, для семитскаго древневѣдѣнія, мы собственно должны ограничатися разсмотрѣніемъ той части родословной народовъ, которая относится къ потомкамъ Сима; но для лучшаго уразумѣнія данныхъ нашего документа о Семитахъ намъ необходимо представить предварительно воззрѣнія новѣйшихъ ученыхъ и нашъ собственный взглядъ на значеніе именъ Сима, Хама и Яфета, этихъ родоначальниковъ трехъ человѣческихъ расъ.

§ 2.

Воззрѣнія европейскихъ ученыхъ на родословную народовъ кн. Бытія вообще и на значеніе именъ трехъ сыновей Ноевыхъ въ особенности далеко не согласны между собою. Относительно послѣдняго пункта существуютъ три системы, которыя можно назвать міеологическою, этнографическою и географическою. Но всѣ онѣ на столько неудовлетворительны, что лучшіе ученые критики, какъ напр. Ренанъ, Редигеръ и Нельдеке, объявляютъ ихъ несостоятельными. Не желая однако *jugare in verba magistri*, мы разсмотримъ подробно эти системы.

Что касается міеологическаго пониманія именъ Сима, Хама и Яфета, то оставляя пока въ сторонѣ

nérale des langues sémit. (éd. 1863); Fürst, Archiv für wiss. Forschung des Alt. Testaments von Merx (1867), Geschichte der biblischen Literatur (1867—1870) и мн. др.

бесплодные и ничемъ не оправдываемыя сличенія Бохарта (Бошара) и Буттманна, которыя, впрочемъ, приводятся ниже при разсмотрѣнїи каждаго изъ означенныхъ трехъ именъ отдѣльно, обратимся къ болѣе серьезному на первый взглядъ мнѣнію Эвальда. Ученый этотъ, старающійся отвести мифологическому элементу обширное мѣсто въ библейскихъ историческихъ преданїяхъ о началѣ еврейскаго народа, даетъ также родословной народовъ мифологическое толкованіе. По его мнѣнію, и Ной былъ въ древности почитаемъ какъ полубогъ¹, и сыновья его Симъ, Хамъ и Яфетъ суть ничто иное какъ древніе боги². Последнее утвержденіе Эвальдъ основываетъ преимущественно на древнихъ будто сказанїяхъ, сохранившихся у Армянъ. Послушаемъ разсужденія по этому поводу знаменитаго Геттингенскаго ученаго. «Три имени эти (сыновей Ноевыхъ) всѣ навѣрно принадлежать отдаленному первобытному времени (*stammten gewiss sämtlich aus entfernter Urzeit*) и были извѣстны Евреямъ только по преданію: они почти не встрѣчаются въ обыкновенной рѣчи и въ обыкновенныхъ разсказахъ, не имѣютъ сами по себѣ по еврейски никакого понятнаго смысла и могли, наравнѣ со многими другими именами 20-й прародителей³, имѣть свой источникъ въ мифологїи сѣвер-

¹ Ewald, *Geschichte des Volkes Israel*, 2 Ausgabe, B. I (Göttingen 1851) p. 360: «wie ein Halbgott verehrt wurde». Ужъ почему не какъ цѣлый богъ? тутъ скупость не уместна.

² Ibid. p. 373—376.

³ Т. е. отъ Адама до Авраама; *ibid.* p. 353—366.

наго пранарода (in der Mythologie des nördlicher wohnenden Urvolkes).....»

«Послѣднее представленіе (Vorstellung) находить сильное подкрѣпленіе въ томъ сѣверномъ сказаніи, которое сохранили намъ армянскіе писатели. Если вообще должны мы въ этихъ изысканіяхъ вознестись взоромъ (hinaufblicken) къ древнимъ сказаніямъ болѣе сѣверныхъ государствъ, такъ какъ первобытныя воспоминанія народа Израіля сами указываютъ на тѣ страны: то пока ассирійскіе и вавилонскіе источники не будутъ течь для насъ обильнѣе, до тѣхъ поръ не будемъ имѣть такихъ близкихъ и такихъ древнихъ вспомогательныхъ средствъ какъ армянскіе писатели, которые отчасти пользовались сочиненіями, гораздо древнѣйшими. По этому же сказанію, Ксисуеръ (который считался тамъ тѣмъ же самымъ, что Ной у Евреевъ) имѣлъ трехъ сыновей, владычествовавшихъ надъ всѣмъ нынѣшнимъ человѣчествомъ, каждый въ своемъ удѣлѣ: Зерванъ, Титанъ и Япетостъ¹. Эти трое же считались также богами, какъ оба послѣдніе у Грековъ: Зерванъ, ставшій столь извѣстнымъ въ Заратустровой религіи, почитался тождественнымъ съ Кроносомъ Грековъ, а если Титанъ считался богомъ преисподней, то ему можно было приписывать господство

¹ «Такъ рассказываетъ (говоритъ Эвальдъ въ примѣчаніи) Моисей Хоренскій въ своей исторіи, кн. I, гл. 5 (въ русскомъ изданіи Эмина и во французскомъ Ланглау это находится въ 6-ой главѣ первой книги), отъ имени сочиненія приписываемаго Бетрозу, затѣмъ въ 8-ой главѣ отъ имени Мар-Иба-Катинаса; онъ ссылается также на древне-армянскія народныя пѣсни».

надъ югомъ, Япетостѣ же какъ богу неба¹ — владычество надъ сѣверомъ. Очевидно, что отъ этого представленія въ еврейскомъ сказаніи осталось за Яфетомъ понятіе о господствѣ на сѣверѣ: по одному этому можно предполагать, что Хамъ и Симъ также когда-то считались богами»².

Къ сожалѣнію вся эта прекрасная система основана лишь на голословныхъ, отчасти ошибочныхъ предположеніяхъ и не имѣетъ никакой точки опоры въ древнихъ историческихъ документахъ, какъ мы постараемся это доказать. Отмѣтимъ прежде всего, что принимая даже на вѣру систему Эвальда и превращая сыновей Ноевыхъ въ древнихъ боговъ, мы однако ничего не выигрываемъ для объясненія ихъ именъ, значеніе коихъ мы напрасно будемъ искать въ семитскихъ, арійскихъ и хамитскихъ языкахъ. Къ какому же племени принадлежалъ тотъ сѣверный пранародъ, у котораго заимствовали преданіе о трехъ братьяхъ сперва Вавилоняне (Берозъ армянскихъ писателей), а потомъ Евреи, какъ утверждаетъ Эвальдъ? Допуская отождествленіе Моисея Хоренскаго и новѣйшаго германскаго ученаго, мы получаемъ слѣдующее сравненіе:

Симъ = Зервану или Кроносу Грековъ.

Хамъ = Титану.

Яфетъ = Япетостѣ или Япетосу Грековъ.

Въ этихъ двухъ категоріяхъ именъ только послѣд-

¹ Это откуда?

² *Geschichte des Volkes Israel*, B. I, p. 373—75.

нее имѣть сходныя формы по звуку: Яфетъ = Япетостъ = Япетось; формы же первыхъ двухъ не имѣютъ по звукамъ ничего общаго между собою. Остается, слѣдовательно, только предположеніе, что Симъ и Хамъ составляютъ переводъ именъ Зервана и Титана. А если такъ, то необходимо доказать а) что на одномъ какомъ-либо языкѣ первыя имѣютъ значеніе вторыхъ, т. е. что Симъ, подобно Зервану и Кроносу, заключаетъ въ себѣ понятіе о времени (или богъ времени)¹, а Хамъ, подобно Титану, значитъ *простирающій руку*², или *стремящійся*³, или *мститель*⁴, либо *властелинъ*,

¹ Иранскій Зерванъ (Zarvana akaana) и греческій Кроносъ по всей вѣроятности покрываютъ другъ друга и этимологически; во всякомъ же случаѣ оба имени тождественны по понятію. О Зерванѣ см. Zeitschrift der deut. morgenl. Gesellsch. B. V p. 221—225, B. VI p. 79, 247; Weber, Indische Studien B. I p. 364; Schlottmann, Commentar über Hiob, Berlin 1850, p. 86. Гитцигъ принимаетъ, что первоначальная форма была *Parvan*, откуда образовалось армянское *hravan*, отъ котораго произошли съ одной стороны греческое *χρόνος*, *Κρόνος*, а съ другой — бактрійское *Zrvan*; эта послѣдняя форма, возвратясь затѣмъ въ Арменію, породила въ свою очередь форму *Zruan*; см. Hitzig, Geschichte des Volkes Israel, Leipzig 1869, I, 81—82. Бюрнуфъ же и Шпигель объясняютъ *Zarvana* отъ корня *jri*, по санскритски *быть старымъ*, и зендскаго *zaugva*, *заогурѣ старикъ*; см. ZDMS. VI, 1852, p. 79.

² Отъ глагола *τίταίνω*, потому что Титаны простирали руки для достиженія власти Ураноса и оскостили его; Hesiodi Theogonia, v. 209.

³ Τέντες, *Tendones appellati non ab alia re quam quod ultro citroque tendendo omnem naturam pertentaverint*; Hermann, Opuscula II p. 167.

⁴ Отъ *τίω* наказывать и почитать; *τίτας* мститель; Kanne, Mythologie der Griechen, p. 17.

царь¹, либо *питатель*² и другія этимологіи, исчисленные Планкомъ³; б) что языкъ этотъ былъ въ употребленіи у народа, имѣвшаго весьма рано сношенія съ Семитами, такъ что послѣдніе могли отъ него заимствовать означенное сказаніе. Эти же положенія едва ли удастся когда-либо доказать. Изъ другихъ же затрудненій, которыя встрѣчаетъ система Эвальда, укажемъ здѣсь на слѣдующія. Изъ двухъ, параллельныхъ по Эвальду, редакцій нашего сказанія слѣдуетъ безъ всякаго сомнѣнія считать древнѣйшею ту, которая представляетъ данныя три личности божествами, а позднѣйшей — ту, которая изображаетъ эти личности въ видѣ людей. Слѣдовательно, разсказъ кн. Бытія о трехъ братьяхъ Ноевыхъ будетъ находиться въ такомъ отношеніи къ армянскому, въ какомъ находятся греческіе Евемеристы къ эллинскимъ мифическимъ сказаніямъ, какъ Эвальдъ дѣйствительно и допускаетъ, считая Зервана, Титана и Япетостѣ прототипами Сима, Хама и Яфета. Посему, если въ другомъ мѣстѣ Эвальдъ утверждаетъ однако, что сопоставленіе послѣднихъ именъ древнѣе и первобытнѣе сопоставленія послѣднихъ⁴, то это съ точки зрѣнія мифологической систе-

¹ Hesychii Lexicon: τίταξ = βασιλεύς, fem. τιτήνη.

² Отъ ἑσώ питать, τίτῳη, τίτῳη; Weiske, Prometheus, p. 317.

³ Pauly, Realencyclopaedie der classischen Alterthumswiss. B.VI p. 2001, откуда взяты всѣ эти указанія объ этимологіи слова Титанъ.

⁴ Jedenfalls können wir aber schon jetzt behaupten, dass die Zusammenstellung der 3 Namen Sem Cham und Japhet unter den Hebräern nur älter und ursprünglicher ist als die von Zervan Titan

мы, не только неосновательно и превратно, но еще прямо противорѣчитъ основному положенію, что эти три личности въ древности считались богами. Дальнѣйшимъ же слѣдствіемъ этого положенія будетъ, что Зерванъ, Титанъ и Япетостъ суть древнія, первоначальныя названія означенныхъ сказочныхъ личностей, а Симъ, Хамъ и Яфетъ позднѣйшія. Мы выше видѣли, что двое первыхъ именъ, Зерванъ и Титанъ, индоевропейскаго происхожденія, и посему слѣдуетъ допустить, что и третье имя, Япетостъ, такого же происхожденія, на что также будутъ указывать греческій Япетосъ и, быть можетъ, также индійскій Яяти¹. Теперь

und Japetosthe (Gesch. des Vol. Is. I, 376). Любопытно было бы узнать, на чемъ основывается такое рѣшительное утвержденіе при миеологической системѣ.

¹ Въ Магабаратѣ разсказывается, что царь Яяти, сынъ Нахуши, раздѣлилъ землю между своими пятью сыновьями. Этотъ Яяти и его пять сыновей упоминаются уже въ Ригведѣ. Подобное же дѣленіе, только между тремя сыновьями, въ иранскомъ эпосѣ приписывается царю Фредуну или Феридуну. Посему нѣкоторые ученые, считая раздѣленіе земли на три части древне-арійскимъ воззрѣніемъ, предполагаютъ связь между библейскимъ преданіемъ о Симѣ, Хамѣ и Яфетѣ съ означенными арійскими сказаніями, опираясь еще на сходство Нахуши съ Ноемъ и Яяти съ Яфетомъ. См. Windischmann, Ursachen der Arischen Völker p. 7—8; Max Müller, Rigveda I, 36; Justi, Beiträge zur alten Geographie Persiens p. 4; Spiegel, Eränsche Alterthumskunde I, 189, 552—544; P. Boetticher, Wurzelsforschungen, p. 36. За то многіе ученые рѣшительно возстаютъ противъ отождествленія Нахуши съ Ноемъ; см. Pictet, Origines indo-européenes II, 628; Kuhn, Zeitschrift für vergl. Sprachforschung IV, 89—90; Renan, Hist. des lang. sémit. I, 489. Баронъ д'Экштейнъ утверждаетъ, что Нахуша есть семитское נחש (נחש) *змѣя*, Jour. Asiat. Decem. 1855, p. 490; но Лассенъ толкуетъ это имя въ смыслѣ *сосѣда*, Ind. Alt. I, 730 и прил. XX.