

РЕЛИГИЯ КЛАССИЧЕСКАГО МИРА

И

ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА ГРЕЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ.

ПОСТЕПЕННОЕ РАЗВИТІЕ
ДРЕВНИХЪ
ФИЛОСОФСКИХЪ УЧЕНІЙ
ВЪ СВЯЗИ СЪ РАЗВИТИЕМЪ
ЯЗЫЧЕСКИХЪ ВѢРОВАНІЙ.

СОЧ.

Ор. Новиковаго.

ЧАСТЬ II.

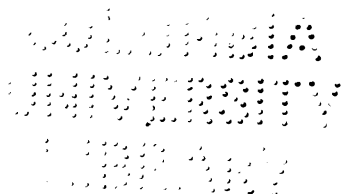
РЕЛИГІЯ КЛАССИЧЕСКАГО МИРА И ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА
ГРЕЧЕСКОЙ ФИЛОСОФІИ.

Forsan et haec olim meminisse juvabit.
Virg. Aeneid. L. I. v. 203.

КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1860.



180
N859
v. 2

21492C

Печатать позволяется

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Ценсурный
Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Кіевъ, 7 Октября 1859
года.

Ценсоръ А. Лазовъ.

LIBRARY
UNIVERSITY OF
TORONTO
1859

ОБЗОРЪ СОДЕРЖАНІЯ ВТОРОЙ ЧАСТИ.

	<i>Стр.</i>
ПЕРІОДЪ II. ГРЕЧЕСКАЯ ФИЛОСОФІЯ ВЪ ЕЯ НЕЗАВИСИМОСТИ ОТЪ РЕЛИГІИ.	
I. Религія личности, какъ третья ступень въ развитіи естественной религіи; ея главные виды: - - -	1
а) Религія греческая, или религія красоты; - -	4
б) Религія римлянъ, или религія цѣлесообразности; -	22
в) (Религія знанія, или религіозный синкретизмъ, — относится къ александрійскому періоду).	
II. Философія греческая.	
Общій ходъ греческой культуры, и выходъ изъ нея греческой Философіи; - - - - -	41
Главные направленія духовн. жизни греческаго народа, отразившіяся въ направленіяхъ греческой Философіи, и отсюда раздѣленіе ея на два отдѣла: - -	66
Первый отдѣлъ ея: объективное направленіе философскаго сознанія, безъ строгой научной формы и практическаго осуществленія; отъ Талеса до Аристотеля включительно. - - - - -	71
1. Первая ступень: обращеніе духа къ природѣ, или одностороннее уразумѣніе безусловнаго въ матеріальномъ бытіи; отъ Талеса до Анаксагора. - - - - -	76

Подраздѣленіе первой ступени греческой Философіи:

А. Первое направленіе Философіи природы: обращеніе философскаго сознанія къ веществу; Философія іонійская:								79
а)	Θалесъ,	-	-	-	-	-	-	82
б)	Анаксимандръ,	-	-	-	-	-	-	89
в)	Анаксименъ.	-	-	-	-	-	-	97
Б. Второе направленіе Философіи природы: обращеніе сознанія къ формѣ вещей; Философія пифагорейская:								101
а)	Жизнь Пифагора	-	-	-	-	-	-	103
б)	Ученіе его:	-	-	-	-	-	-	133
аа)	религіозное,	-	-	-	-	-	-	»
бб)	философское:	-	-	-	-	-	-	166
α)	ученіе о природѣ,	-	-	-	-	-	-	»
β)	символика числъ.	-	-	-	-	-	-	181
в)	Видоизмѣненіе Пифагорова ученія:	-	-	-	-	-	-	191
аа)	Телавгъ,	-	-	-	-	-	-	»
бб)	Филолай.	-	-	-	-	-	-	197
α)	Ученіе Пифагорейцевъ о природѣ.	-	-	-	-	-	-	202
β)	Ученіе о числахъ:	-	-	-	-	-	-	215
αα)	значеніе пифагорейскихъ числъ,	-	-	-	-	-	-	»
ββ)	ихъ приложеніе.	-	-	-	-	-	-	221
γ)	Сущность всего ученія Пифагорейцевъ.	-	-	-	-	-	-	231
В. Третье направленіе Философіи природы: обращеніе философствующаго сознанія къ соотношенію между единствомъ образующаго начала и множественностію образуемаго вещества:								241
а)	Первый моментъ: бытіе единства; школа элейская:	-	-	-	-	-	-	244
аа)	Ксенофанъ,	-	-	-	-	-	-	»
бб)	Парменидъ,	-	-	-	-	-	-	254
вв)	Зевонъ.	-	-	-	-	-	-	259
б)	Второй моментъ: бытіе множественности; школа атомистовъ: Левкиппа и Демокрита.	-	-	-	-	-	-	262
в)	Третій моментъ: безразличіе единства и множественности въ непрерывномъ процессѣ появленія: Гераклитъ.	-	-	-	-	-	-	270

г) Четвертый моментъ: видоизмѣненіе единства въ множественность: Діогенъ аполонійскій. - - 279

д) Пятый моментъ: отторженіе множественности отъ единства: Эмпедоклъ. - - - - 283

е) Шестой моментъ: самостоятельность единства и множественности и видоизмѣненіе многого цѣлесообразнымъ дѣйствіемъ единого: Анаксагоръ. 290

2. Вторая ступень греческой Философіи: обращеніе философствующаго сознанія къ человѣку, или одностороннее уразумѣніе безусловнаго въ духовномъ бытіи человѣка: Философія Софистовъ, Сократа и ближайшихъ его послѣдователей: Мегариковъ, Киренцевъ и Киниковъ. 297

Подраздѣленіе этой ступени: - - - - 301

А. Первое направленіе: взглядъ на умственную и нравственную сторону человѣка съ индивидуальной, эмпирической точки зрѣнія: Философія софистовъ. - - 303

а) Взглядъ софистовъ на умственную сторону человѣка: 323

аа) Протагоръ, - - - - - 323

бб) Горгій. - - - - - 328

б) Взглядъ софистовъ на религіозныя убѣжденія человека: Продикъ, Діагоръ, Критій. - - 333

в) Взглядъ софистовъ на нравственную сторону человека: Поль, Калликъ, Эрасмахъ. - - 337

Б. Второе направленіе: взглядъ на умственную и нравственную сторону человѣка съ точки зрѣнія всеобщей, идеальной: Философія Сократа. - - - 343

а) Личность Сократа, - - - - - 344

б) Его Философія и - - - - - 359

в) Судьба его. - - - - - 371

В. Третье направленіе: преимущественный взглядъ на какую-либо одну сторону человѣческой природы, съ частной или съ общей точки зрѣнія: Философія непосредственныхъ послѣдователей Сократа. - - - 404

VIII

	Стр.
а) Діалектическое направленіе: школа мегарская:	- 406
аа) Евклидъ, - - - - -	- »
бб) Эвбулидъ, - - - - -	- 407
вв) Діодоръ хроносъ, - - - - -	- 407
гг) Стилпонтъ. - - - - -	- 407
б) Нравственное направленіе:	- 411
аа) Школа киренская:	
α) Аристиппъ, - - - - -	- »
β) Θεοδορъ, - - - - -	- 413
γ) Γεγεζій, - - - - -	- 414
δ) Анникерисъ. - - - - -	- 415
бб) Школа кииническая:	- 419
α) Антисеентъ, - - - - -	- »
β) Діогенъ синопскій. - - - - -	- 422

ПЕРІОДЪ II.

ГРЕЧЕСКАЯ ФИЛОСОФІЯ ВЪ ЕЯ НЕЗАВИСИМОСТИ ОТЪ РЕЛИГІИ.

Греческая Философія не была въ такой зависимости отъ религіи, какъ восточная; ни въ какомъ, однакожъ, случаѣ: Философія не можетъ разорвать всякую связь съ религіей своего времени и развиваться одиноко: безъ всякаго къ ней отношенія; а потому и въ этомъ періодѣ изложимъ сперва I) существенный смыслъ религіи классическаго міра, за тѣмъ уже II) рассмотримъ греческую Философію и наконецъ III) представимъ общій взглядъ на весь этотъ періодъ.

I. Религія классическаго міра.

Естественная религія на Востокѣ прошла въ своемъ развитіи, какъ мы видѣли, двѣ главные ступени. — ступень непосредственной религіи природы и ступень религіи реалитивной, или символической; въ классическомъ же мірѣ она достигла третьей и послѣдней ступени своего развитія, какъ религія самосознательной природы, или религія личности.

Отъ наблюденія внѣшней природы и уразумѣнія внутренней ея жизни человѣкъ переходитъ къ наблюденію самого себя и уразумѣнію своей внутренней, душевной жизни. Уже индійская Философія отличила человѣческую душу отъ остальной природы, какъ существо разумное и одаренное волею, сознала даже ея личность, хотя и не признала въ ней существенной принадлежности души. Но въ греко-римскомъ мірѣ человѣкъ достигъ самосознанія и потому не только отличилъ себя отъ природы, но и утвердилъ за собою личность, какъ неотъемлемую свою принадлежность и поставилъ эту личность средоточіемъ своего пониманія и дѣйствованія. Тогда и религіозное чувство примѣнило идею божественнаго къ человѣческой душѣ, признало свои божества человѣко-подобными, самосознающими и личными. Оттого и естественную религію на этой ступени развитія называемъ *религією самосознательной природы, или личности*. Здѣсь божества выдѣлены изъ природы и поставлены выше ея; природа есть только облаченіе ихъ внутренней красоты, средство ихъ дѣятельности, свидѣтельство ихъ величія. Боги не суть только символическія, или просто поверхностныя олицетворенія, но суть опредѣленныя личности, сознательно дѣйствующія по цѣлямъ, суть учредители нравственныхъ отношеній жизни, руководители человѣческихъ судебъ, властители природы. Впрочемъ почва, на которой осуществляются божественныя цѣли, есть конечный духъ, человѣческое самосознаніе, а не безусловный Духъ и безусловная цѣль, — до чего и не могла возвыситься естественная религія.

Человѣческая личность, въ религіи личности послужившая человѣку типомъ для сознанія Божества, заключаетъ въ себѣ три существенныя стороны: сторону чувствованій, сторону воли и сторону мысли. По тремъ этимъ сторонамъ человѣческой

души и религія личности раскрылась тремя моментами въ послѣдовательномъ развитіи:

а) Первый моментъ религія личности есть *религія красоты*; это религія Грековъ. Здѣсь Божественное сознается, какъ изящное единство духа и природы, какъ личность въ чело-вѣческомъ образѣ, художественно преобразованномъ. Это есть выраженіе эстетическаго чувства, поддерживаемаго творческою фантазіею, которыхъ высшимъ созданіемъ въ религіи есть кругъ Олимпійцевъ, пластически-прекрасныхъ.

б) Второй моментъ есть религія *цѣлесообразности*; это религія Римлянъ. Здѣсь Божественное понимается, какъ нравственная личная сила, дѣйствующая сообразно съ цѣлями. Это есть выраженіе практическаго духа Римлянъ, стремящагося къ обладанію міромъ, дѣйствующаго по практическимъ цѣлямъ жизни; идеаль этого духа есть Юпитеръ Капитолійскій; наконецъ

в) Третій моментъ есть *религія знанія, или религиозный синкретизмъ* александрійскаго періода. Это есть религія Грековъ и Римлянъ времени сліянія ихъ между собой и сближенія съ Востокомъ. Здѣсь Божественное сознается какъ личность мыслимая, вознесенная надъ природою, но господствующая надъ нею чрезъ посредство божественныхъ существъ второстепенныхъ. Это есть выраженіе созерцающаго чело-вѣческаго духа, вознесеннаго надъ созерцаемымъ предметомъ, какъ чѣмъ-то внѣшнимъ для него. Объективное осуществленіе этого внѣшне-созерцающаго духа есть премірное Существо, въ себѣ нецостижимое и неизреченное ¹⁾.

¹⁾ Къ религіи личности нѣкоторые изъ нѣмецкихъ мыслителей, напр. Гегель (Religionsphilosophie), Ноакъ (Die specul. Religionswissenschaft) относятъ и религію Евреевъ, какъ первый ея моментъ подъ именемъ *Религии Высокаго (Erhabenheit)*. Но во-первыхъ, какъ

Два первые изъ этихъ моментовъ религіи личности мы пояснимъ, въ краткихъ чертахъ, здѣсь же, передъ греческою Философіею, а разсмотрѣніемъ послѣдняго предваримъ III періодъ Философіи, — Философію александрійскую.

а) Религія красоты.

Переходъ отъ религіи символической къ религіи личности вообще и въ частности — къ первому ея моменту, —

справедливо замѣчаетъ Целлеръ (Hal. Jahrb. 1841. S. 213) и Планкъ (theol. Jahrb. 1843. S. 436), не лзя іудейскую Религію ставить ниже греческой и римской, потому что іудейская Религія составляетъ ближайшее основаніе Богооткровенной Религіи христіанской; слѣдовательно должна быть разсматриваема непосредственно передъ этою послѣдною; во-вторыхъ, іудейскую Религію, какъ божественную, не лзя отнести къ кругу религій естественныхъ, хотя бы назначали ей мѣсто выше греческой и римской (какъ желалъ Планкъ); по самой идее Бога, всевѣдущаго и святаго существа, для котораго природа уже не составляетъ основанія бытія, іудейская Религія должна стоять не только выше всѣхъ естественныхъ религій, какъ думаетъ Вартъ (die speculat. Idee Gottes. S. 95), но и внѣ ихъ круга, какъ справедливо утверждаетъ Бриансъ (Gesch. der Phil. seit Kant. Einleit.). Между тѣмъ историки религій упустили изъ виду религіозный синкретизмъ александрійскаго періода, вовсе непохожій ни на греческую, ни на римскую религію прежняго времени. — Впрочемъ Штуръ (Allgem. Gesch. der Religionsformen der heidnisch. Völker. 2 Thl. S. 16) по крайней мѣрѣ высказалъ опредѣленно, что послѣ Александра В. явились совершенно новыя элементы религіозной жизни, отличныя отъ чисто-гелленскихъ, поставленныя внѣ ихъ круга и что въ александрійскомъ періодѣ времени произошло стремленіе къ образованію одной общей греко-римской религіи изъ смѣшенія религій греческой, египетской, сирійско-вавилонской и персидской. Но изложивъ религію языческихъ народовъ Востока и религію греческую, и отъ не вошелъ, однакожъ, въ разсмотрѣніе этого религіознаго синкретизма.

религіи, красоты оставляетъ, какъ уже замѣчено было, индiйская Философія. По индiйской Философіи, какъ и вообще по восточному міровоззрѣнію, общее преобладаетъ надъ частнымъ, объективное надъ субъективнымъ, природа и Богъ надъ всѣмъ человѣческимъ; среди безпредѣльной природы, человѣкъ не имѣетъ въ самомъ себѣ твердаго бытія, потому что еще не призналъ въ себѣ своей личности; онъ существуетъ только какъ физическое лице въ кругу другихъ физическихъ же лицъ. Правда, что индiйская Философія заговорила о личности души; но она не высоко цѣнила эту личность и смотрѣла на нее какъ бы съ грустью, какъ на слѣдствіе отпаденія души отъ Души міровой; видѣла въ ней нѣчто такое, что хотя есть въ человѣкѣ, но чему быть въ немъ не слѣдовало бы; личность эта и принадлежитъ собственно не человѣческой душѣ, но Природѣ, которая, завивая ее въ вещественныя оболочки, отособляетъ ее, въ сущности безличную, отъ всеобщаго начала жизни; поэтому и самосознаніе души есть произведеніе Природы. Между тѣмъ мысль о личности души, однажды высказанная, не пропала для человѣчества; въ Греціи человѣкъ съ уваженіемъ подиалъ эту личность, брошенную на Востокъ съ религіознымъ ужасомъ и поставилъ ее средоточіемъ своего міросозерцанія, какъ пунктъ, въ которомъ сходятся естественное и духовное. Оттого въ сознаніи греческаго народа всеобщее и частное, объективное и субъективное уравниваются, приходятъ къ единству: человѣкъ углубляется въ жизнь природы и узнаетъ въ ней самого себя и въ самомъ себѣ природу; онъ находитъ въ природѣ самого себя, какъ лице, и свою индивидуальность, свою личность видитъ во всей природѣ; его я есть носитель сознанія всей природы, а природа есть зеркало, въ которомъ его я видитъ отраженіе самого себя; и чѣмъ больше онъ углубляется въ природу, тѣмъ больше сбли-

жається съ нею и устраниаєть противоположность между ею и самимъ собою. — Индійская Философія сознала богоподобіе челоуѣческой души и искала средствъ соединенія челоуѣка съ Богомъ; но при этомъ соединеніи челоуѣкъ теряется въ божественномъ лонѣ, какъ одно изъ преходящихъ явленій въ своей неизмѣнной первосубстанціи; между тѣмъ сознаніе греческаго народа, признавъ богоподобіе души, вывело изъ этой мысли, не замѣтно для самого себя, заключеніе, противоположное восточному: если душа челоуѣка богоподобна, то и боги челоуѣкоподобны, и это подобіе ихъ заключается въ ихъ личности. Оттого, по сознанію греческаго народа божественное соединяется съ челоуѣческимъ, но такъ, что ни божественное не теряется въ челоуѣкѣ, ни челоуѣческое въ божественномъ, потому что челоуѣкъ въ самомъ себѣ, въ своемъ чувствѣ прекраснаго и въ своихъ представленіяхъ носить божественное, и божественное въ своей сущности для него есть челоуѣческая личность; въ челоуѣческой личности греческое сознаніе нашло то, чего тщетно искала индійская Философія внѣ ея: нашло въ ней непосредственное единство челоуѣка съ природою и Богомъ. — Такимъ образомъ челоуѣческая личность сдѣлалась теперь для религіознаго чувства средоточіемъ не только всего міровоззрѣнія, но и постиженія Бога, сдѣлалась средоточіемъ всей религіи личности, и прежде всего — религіи *красоты*.

Средоточіемъ *міровоззрѣнія*. По индійскому міросозерцанію вся природа есть проявленіе Божества, и потому представлялась древне-восточному челоуѣку въ своей совокупности, какъ строго опредѣленное цѣлое; напротивъ того въ Греціи челоуѣкъ непосредственно олицетворяетъ свое созерцающее сознаніе, свои представленія о существахъ природы и износя эти представленія изъ самого себя, признаетъ ихъ сущностію

предметовъ и потому видить въ природѣ безконечное разнообразіе существъ самостоятельныхъ и независимыхъ, и каждое изъ нихъ есть для него живое и представляющее, каждое есть субъектъ, въ которомъ внутреннее и существенное составляетъ человѣческая личность. Все теченіе природы для Грека есть свободная игра субъективности; каждое естественное явленіе для него есть историческое событіе, въ которомъ дѣйствуютъ не просто физическія силы, но индивидуумы. Частныя вещи притомъ, конечно, проходятъ, но индивидуумъ, или внутренній ихъ субъектъ пребываетъ постоянно, потому что онъ есть олицетворенное представленіе, которое само по себѣ не есть частная вещь, но есть видовое представленіе, а виды вещей не разрушаются. Виды вещей сводятся къ родамъ, которые опять подчиняются все высшимъ и высшимъ кругамъ родовъ: то же отношеніе, по греческому воззрѣнію, находится и между субъектами, живущими въ существахъ природы; и между ними одни происходятъ и зависятъ отъ другихъ; именно олицетворенія представленій частныхъ суть дѣти представленій общихъ; эти происходятъ отъ болѣе общихъ и такъ далѣе до самыхъ всеобщихъ элементовъ. Вся природа, поэтому, связана узами сродства, но она не составляетъ цѣлаго, распределеннаго по плану, потому что дѣйствующие въ ней субъекты, хотя въ извѣстномъ отношеніи и подчинены одни другимъ, однако удерживаютъ полную свободу такъ, или иначе проявлять себя во внѣшности.

Тою же человѣческою личностію, перенесшею свои представленія во внѣшность, опредѣлилось въ греческомъ народѣ и *сознаніе божественнаго*. Общія представленія, или что то же, общіе элементы природы онъ призналъ виновниками ея частныхъ представленій, и потому видѣлъ въ нихъ производительную силу вселенной, видѣлъ божества. Кромѣ того, элементы,