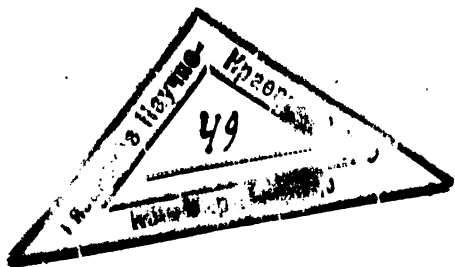


**ИСТОРІЯ**

**ФЛОРЕНТІЙСЬКАГО СОБОРА.**





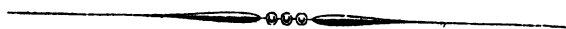
Qq 6043

**ИСТОРИЯ**

17135  
—  
P

**ФЛОРЕНТИЙСКАГО СОБОРА.**

*В. Петровъ*



**МОСКВА.**  
ВЪ ТИПОГРАФІИ СЕМЕНА.  
**1847.**

WID-2C

BX

830

1438

.078

X  
✓

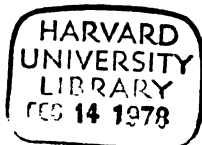
**ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ**

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи, до выпуска изъ Типографіи, представлено было въ Ценсурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ сей книги. Января 16 дня, 1847 года.

Московская Духовная Академія.

*Ценсоръ, Профессоръ Математики,  
Протоіерей Петръ Делицынъ.*

59\*2



## СОДЕРЖАНИЕ.

|                                                                                                                                        | Стран. |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| Вступление. Источники Исторіи Флорентійскаго Собора.                                                                                   | 1      |
| I. Взглядъ на состояніе Восточной Имперіи и Римской Церкви предъ Флорентійскимъ Соборомъ. . . . .                                      | 12     |
| II. Сношенія Императоромъ Мануила и Іоанна Палеологовъ съ Папами Римскими и Соборомъ Базельскимъ по дѣлу о соединеніи Церквей. . . . . | 13     |
| III. Отправленіе Грековъ на Соборъ и прибытіе въ Феррару.                                                                              | 38     |
| IV. Открытіе Собора въ Феррарѣ. Частныя пренія о чистилищѣ. . . . .                                                                    | 48     |
| V. Торжественныя засѣданія Собора. Пренія о Латинскомъ дополненіи въ Символъ Вѣры.. . . .                                              | 70     |
| VI. Перенесеніе Собора во Флоренцію. Пренія объ исхожденіи Святаго Духа и <i>отъ Сына</i> . . . . .                                    | 96     |
| VII. Тайныя мѣры къ соглашенію Грековъ на ученіе Римской Церкви объ исхожденіи Святаго Духа и <i>отъ Сына</i> .                        | 183    |
| VIII. Споры о другихъ предметахъ ученія Римскаго. Кончина Патріарха. Провозглашеніе соединенія Церквей.                                | 160    |
| IX. Возвращеніе Грековъ въ отечество. Отверженіе Флорентійскаго соединенія Православною Восточною Церковію: . . . . .                  | 184    |
| X. Сужденіе о значеніи Собора Флорентійскаго. . . .                                                                                    | 208    |





Въ Первосвященникахъ Римской Церкви съ давнихъ временъ сталъ обнаруживаться духъ преобладанія надъ другими Церквами. Когда, послѣ продолжительныхъ и неослабныхъ усилій, удалось имъ утвердить свое духовное единодержавіе на всемъ Западѣ : тогда они начали требовать подчиненія ихъ престолу и равныхъ имъ по достоинству Патріарховъ Востока, и чрезъ сіе произвели тотъ великій разрывъ между Востокомъ и Западомъ, который, начавшись при Фотіи, кончился совершеннымъ отдѣленіемъ Римской Церкви отъ единой Каѳолической Церкви Восточной. Причиною сего отпаденія было не одно властолюбіе, но и упорство въ нѣкоторыхъ важныхъ отступленіяхъ отъ древняго ученія и правилъ Церкви Вселенской. Съ теченіемъ времени и властолюбіе и ложныя мнѣнія не ослабѣвали, но усиливались и возрастали. Раздѣленіе между Церквами чрезъ это еще болѣе утверждалось, а вѣрные древнему Православію, Христіане Восточные укрѣплялись въ отвращеніи къ Латинству.

Но бѣдственное положеніе Восточной Имперіи, которая утратила свое могущество, открыта была

съ востока и съвера нападеніямъ грубыхъ и необразованныхъ народовъ, страдала и отъ Западныхъ братій, утвердившихъ свое владычество на Востокъ,—неоднократно возбуждало въ правителяхъ Имперіи желаніе возстановить прежнее согласіе между Церквами, чтобы чрезъ владыку Западнаго Христіанства получить помощь противъ враговъ, угрожающихъ Имперіи гибелью. Папы охотно пользовались всякими изъявленіями подобныхъ желаній, чтобы достигнуть начальства и надъ четырьмя патріаршими престолами на Востокъ. Но при такихъ притязаніяхъ и при несогласіи Папъ возвратиться къ чистому древнему ученію и церковному благоустройству, ни одна подобная попытка примиренія не оканчивалась прочнымъ миромъ.

Послѣднимъ плодомъ такихъ покушеній, во времена Восточной Имперіи, былъ Соборъ, начавшійся въ *Феррарь* и окончившійся во *Флоренціи*. Двадцатилѣтнія приготовленія къ этому Собору, присутствіе на немъ самого Императора Восточнаго, Патріарха Константинопольскаго съ мѣстоблюстителями прочихъ Патріарховъ и Епископами, а съ другой стороны Папы со множествомъ Кардиналовъ и Епископовъ, продолжительность совѣщаній о главныхъ причинахъ раздѣленія, подробное раскрытіе спорныхъ предметовъ тою и другою стороною — даютъ исторіи сего Собора особенную важность. А его окончаніе, не соотвѣтствовавшее первоначальнымъ желаніямъ и надеждамъ прибывшихъ изъ отдаленнаго востока и очевидному превосходству истины и справедливости на ихъ сторонѣ, возбуждаетъ въ изслѣдователь справедливое



любопытство объ истинномъ ходѣ дѣлъ на этомъ Соборѣ. Сынъ православной Грекороссійской Церкви имѣеть сверхъ того особенное побужденіе ознакомиться съ исторіею сего Собора, какъ потому, что на немъ присутствовалъ вмѣстѣ съ прочими Русскій Митрополитъ и принималъ немаловажное участіе въ его дѣяніяхъ, хотя и не былъ защитникомъ древняго православія своей Церкви, такъ и потому, что дѣянія Флорентійскаго Собора были положены въ основаніе Уніи, образовавшейся подъ вліяніемъ іезуитовъ въ концѣ XVI. стол., въ югозападныхъ странахъ нашего отечества. Правдивая исторія покажетъ, какъ несправедливо опредѣленія Флорентійскаго Собора могли быть выдаваемы за опредѣленія вѣрныхъ своему православію Грековъ.

---

Первымъ и важнѣйшимъ источникомъ для исторіи Флорентійскаго Собора можетъ служить современное описаніе сего Собора, составленное Сиропуломъ, извѣстное подъ именемъ *Правдивой исторіи несправедливаго соединенія* (а). Сильвестръ Сиропуль, родомъ Грекъ, былъ сынъ «учителя церковнаго»; отъ него получилъ образованіе, и былъ въ

---

(а) Это имя дано сочиненію Сиропула издателемъ. Начало Исторіи Сиропуловой утрачено и подлинное ея названіе не извѣстно. При раздѣленіи на книги, Сиропуль называетъ свой трудъ — *Αποκριτικόν*. Изд. Hagae. Comit. 1660 in folio. При греческомъ текстѣ латинскій, не всегда исправный, переводъ Крейтмана.

близкихъ сношеніяхъ со многими благочестивыми и учеными мужами своего времени (б). Поставленный Діакономъ Константинопольской церкви, съ званіемъ Великаго Еккліасіарха и Дикеофилакса, онъ сопутствовалъ своему Патріарху на Флорентійскій Соборъ, присутствовалъ на ономъ, какъ членъ Собора, и слѣдовательно видѣлъ и слышалъ все, что ни совершалось на Соборѣ, участвовалъ во многихъ частныхъ собраніяхъ Греческихъ Епископовъ; неоднократно былъ посылаемъ съ другими членами Собора къ Папѣ. При всякомъ удобномъ случаѣ онъ показывалъ ревность къ ученію православному, и отвращеніе отъ уніи, за что неоднократно подвергался гнѣву Императора и терпѣлъ много непріятностей со стороны Латинянъ и Греческихъ измѣнниковъ Православію. Уступая настоятельнымъ требованіямъ чиновниковъ императорскихъ, онъ подписался подъ соборнымъ опредѣленіемъ, но потомъ искренно раскаялся и, отказавшись отъ уніи и отъ своей церковной должности, составилъ свою Исторію Собора (в).

Такъ какъ исторія Сиропула оканчивается событіями 1444 или 1445 года, то, по всей вѣроятности, она въ это время имъ и написана, слѣдовательно еще при жизни Императора Іоанна Палеолога и многихъ лицъ, участвовавшихъ на Соборѣ.

---

(б) Сугор. 9, 14. Учителями Церковными назывались у Грековъ духовныя лица, преимущественно занимавшіяся проповѣданіемъ въ церкви.

(в) Все это видно изъ самой Исторіи Сиропуловой.

Это служить ручательствомъ въ справедливости его повѣствованія. Самъ онъ неоднократно замѣчаетъ, что ничего не предлагаетъ въ своемъ сочиненіи, кромѣ истины (г), что иное онъ и желалъ бы опустить, но не можетъ потому, что живы свидѣтели описываемыхъ имъ происшествій (д); не входя въ изложеніе публичныхъ преній, записанныхъ на самомъ Соборѣ, онъ передаетъ частныя совѣщанія Греческихъ Епископовъ по большей части тѣми же словами, въ какихъ они были излагаемы (е). Описывая предварительныя сношенія Императора и Патріарха съ Панами, пользуется грамотами, внесенными въ церковный кодексъ (ж); равнымъ образомъ вноситъ въ свою исторію нѣкоторые подлинныя акты, составленные на Соборѣ, напр. мнѣніе Патріарха и Императора объ исхожденіи Святаго Духа, возраженія, какія были присланы Латинянами на изложеніе того же ученія, составленное Греческими Епископами (з). Чего не знаетъ достовѣрно, о томъ отказывается свидѣтельствовать, или передаетъ такъ, какъ слышалъ (и). Говоря о главныхъ виновникахъ соединенія, не скрываетъ и добрыхъ ихъ качествъ, замѣчалъ, что несправедливо было бы о нихъ умолчать (і); равно не умалчиваетъ и о нѣкоторыхъ неодобрительныхъ поступкахъ защитниковъ Православія (к); просто-

---

(г) Syrop. 11, 4. (д) Syrop. 3, 1. (е) Syrop. 5, 5.

(ж) Syrop. 2, 8. (з) Syrop. 9, 9, 10. Слич. Synod. Florent. р. 610. 611. См. также Syrop. 8, 14. 17. 19. (и) Syrop. 8, 12. и во многихъ друг. мѣстахъ.

(і) Syrop. 6, 23. 24. (к) Syrop. 9, 6.

душно и искренно рассказываетъ, какъ самъ онъ вынужденъ былъ подписать соборное опредѣленіе, и только въ одномъ оправдывается, что сдѣлалъ это не за деньги (л). Наконецъ записки Сиропула въ главныхъ чертахъ согласны съ другими греческими и латинскими повѣствованіями о семъ Соборѣ. Всѣ сіи обстоятельства свидѣлствуютъ о добросовѣстности писателя и достовѣрности его повѣствованія.

Упомянуто уже, что Сиропулъ не излагаетъ публичныхъ преній на Соборѣ; за то особенно онъ старается раскрыть побужденія и цѣли, какими руководствовались Императоръ и Папа съ своими единомышленниками въ дѣлахъ соборныхъ. Его описаніе частныхъ, тайныхъ сношеній Латинянъ съ Греками, послѣ торжественныхъ соборныхъ заведеній, проливаетъ свѣтъ на тѣ темныя дѣла, которыя, безъ исторіи Сиропула, были бы непонятны. И вообще, безъ его записокъ не были бы удовлетворительны описанія соборныхъ дѣланій, оставленныя другими.

Лучшимъ изъ описаній Собора, изданныхъ Римскою Церковію, не безъ основанія почитается *Исторія Флорентійскаго Собора*, написанная на греческомъ языкѣ членомъ Собора *Дороеемъ*, Митрополитомъ Митиленскимъ (м). Важнѣйшую часть ея составляетъ изложеніе соборныхъ преній, безъ со-

(л) Syrop. 10, 8.

(м) Исторія напечатана подъ заглавіемъ: *S. Gener. Florentina Synodus. in 4.* въ двухъ томахъ. Имя автора сей исторіи не означено. Аллаций приписывалъ ее Θεόδωρου Κσαποπούλου. Но

миѣнія, почерпнутое изъ записей, веденныхъ на самомъ Соборѣ, на которыя историкъ иногда и указываетъ. Тамъ, гдѣ прекращаются соборные акты, начинается собственная, почти ежедневная, запись автора о главнѣйшихъ занятіяхъ Епископовъ Греческихъ до окончанія Собора. Эта запись коротка, и такъ какъ писатель былъ однимъ изъ дѣятельныхъ споспѣшниковъ соединенія церковнаго, то онъ вносилъ въ свою запись только то, что казалось ему важнымъ для главной его цѣли, и въ такомъ видѣ, въ какомъ это было для него нужно.—Для исторіи Собора Флорентійскаго, при руководствѣ повѣствованія Сиропулова, мы можемъ пользоваться какъ изложеніемъ соборныхъ преній, такъ и записью Дороея, стараясь отдѣлать, сколько возможно, истину отъ лжи и пополняя одно повѣствованіе другимъ.

Русскія лѣтописи и записки о путешествіи Митрополита Исидора на Соборъ могутъ быть полезны по указанію нѣкоторыхъ обстоятельствъ, касающихся Русскаго Митрополита, какихъ мы не найдемъ ни у Сиропула, ни въ Латинскихъ описаніяхъ Собора (н).

---

Чтобы начертать полную исторію Флорентійскаго Собора, нужно не только изобразить ходъ

---

Бертрамъ (Abhandlung vom Dorotheo von Mitilena, einem ungenannten Geshichtschreiber. Halle 1759 in 4) доказалъ, что авторъ ея — Дороей Митилевскій.

(н) Повѣсть объ *Османѣ Соборѣ* напечатана въ Софійск. Временникѣ, изд. Стросовымъ Ч. II. стр. 18 и сл., въ Псков. Лѣт.

соборныхъ дѣяній и показать ихъ слѣдствія, но предварительно обратить вниманіе на современное состояніе Восточной Имперіи и Римской Церкви. Черезъ это намъ объяснится, почему Императоръ и Папа такъ успѣшно домогались учредить Соборъ и утвердить соединеніе Церквей.

## I.

Состояніе Имперіи Константинопольской при Мануилѣ II (съ 1391), который открылъ сношенія съ Папою, окончившіяся Флорентійскимъ Соборомъ, было самое жалкое. Все было во власти Турокъ. Самъ Мануиль, при жизни отца, по требованію Султана Баязета II, долженъ былъ участвовать въ его походахъ. Отецъ Мануиловъ, по приказу Султана, принужденъ былъ разрушить начатыя укрѣпленія въ собственной столицѣ. Отъ Мануила Баязетъ потребовалъ, чтобы въ Константинополѣ были мечеть и свой кадій для Турокъ, въ противномъ случаѣ угрожая запретъ Императора въ стѣнахъ его столицы. Исполняя эту угрозу, онъ началъ опустошать весь города и селенія, прилежащія къ Константинополю и переселялъ жителей на другія мѣста; въ то же время войска его опустошали Пелопонезъ и разоряли города при Черномъ морѣ.

---

Ч. V.—См. также «Путешествіе Исидора на Флорентійскій Соборъ», напеч. въ VI. Ч. Древней Россійской Вивліоенки. Изд. 2. стр. 27—70. «Путешествіе Симеона Суздальскаго въ Италію» въ издан. Сахаровымъ Путешеств. Русскихъ людей въ чужія земли. Спб. 1837. Ч II. стр. 87—112.

— Близъ Константинополя расположены были войска, препятствующія подвозу хлѣба; голодъ доводилъ жителей столицы до отчаянія. Таково было начало правленія Мануилова! Черезъ шесть лѣтъ, Мануиль, по требованію Баязета, долженъ былъ раздѣлить свою безсильную власть съ своимъ племянникомъ Андронникомъ, который призналъ себя данникомъ Султана, — и лично искать помощи у государей западной Европы. Во время его отсутствія Константинополь едва не сдѣлался жертвою властолюбія Баязетова. Но явился страшный соперникъ Баязету — Тимуръ. Его побѣды надъ Султаномъ сохранили до времени существованіе Имперіи и возвратили Мануилу единовластное правленіе. Магомедъ I-й, утвердившійся на престолѣ отца своего Баязета, хранилъ миръ съ Императоромъ Греческимъ.

Но что оставалось во власти Императора? Въ Азіи давно уже онъ не имѣлъ ни одной области, ни одного города въ своемъ владѣніи. Магометъ возвратилъ Мануилу разоренные города при Черномъ морѣ, Пропонтидѣ и въ Фессаліи. Въ этихъ опустошенныхъ городахъ и Константинополь заключалась вся Имперія. Но и тѣмъ онъ владѣлъ только по благосклонности Султана. — Такое положеніе дѣлъ не могло быть продолжительно. При преемникѣ Мануила, Іоаннѣ VI Палеологѣ, границы Имперіи сократились еще болѣе; Императоръ платилъ Султану Мураду II-му, по 100,000 аспровъ (о). Султанъ распоряжался въ Имперіи,

---

(о) Аспры — мелкая серебряная монета у Грековъ.