

Aleksandr Sergeevich Lykoshin
А. С. Лыкошинъ.

19

X

с

ПОРЯДОКЪ ПОСТАНОВЛЕНИЯ
ПРИГОВОРОВЪ
ВЪ ВОЕННЫХЪ СУДАХЪ.

Сравнительное изслѣдованіе положеній общаго и военнаго
процессовъ по русскому и иностраннымъ законодательствамъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Экономическая Типо-Литографія, Б. Вульфова ул., № 23.
1896.

t.

Печатано съ разрѣшенія Начальника Военно-Юридической Академіи
Генерала-отъ-Инфантеріи *Боброекаго*.

JUL 18 1922

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Вопросъ, избранный нами темою настоящей работы, представляется чрезвычайно важнымъ, но въ то же время и крайне сложнымъ. Важность вопроса о постановленіи приговоровъ заключается въ томъ, что приговоръ есть послѣднее слово суда, къ которому стремится все судебное разбирательство по уголовному дѣлу, выраженіе если не абсолютной, то относительной истины, въ которомъ выливается результатъ всей работы суда по разсмотрѣнію дѣла, и которое по отношенію къ данному дѣлу на будущее время пріобрѣтаетъ силу закона. Если приговоръ постановленъ неправильно, заключаетъ въ себѣ ошибку по существу дѣла или съ формальной стороны, то вся работа судей пропадаетъ и разсмотрѣніе дѣла приходится начинать съизнова. Поэтому понятно, что и съ теоретической, и съ практической точки зрѣнія весьма важно выработать наилучшіе приемы для постановленія судомъ рѣшенія, на основаніи матеріала, добытаго на судебномъ слѣдствіи, выработать наиболѣе удобную форму для изложенія этого рѣшенія. Сложность вопроса вытекаетъ уже изъ самаго его значенія; понятно, что если приговоръ является результатомъ и выраженіемъ всего разсмотрѣнія дѣла судомъ, то дать точныя и опредѣленные указанія относительно приемовъ его постановленія и формы его изложенія чрезвычайно трудно; къ тому же установленныя закономъ правила постановленія приговора возбуждаютъ на практикѣ цѣлый рядъ недоразумѣній и являются не вполне удовлетворительными съ точки зрѣнія теоретической. Независимо отъ этого для разныхъ степеней суда законъ устанавливаетъ различныя болѣе или менѣе сложные правила постановленія и

II

изложенія приговоровъ, вслѣдствіе чего является нѣсколько различныхъ порядковъ, а это, конечно, еще болѣе осложняетъ вопросъ. По недостатку времени мы ограничились изслѣдованіемъ порядка постановленія приговора въ коллегіальныхъ судахъ первой степени, гдѣ, какъ мы увидимъ ниже, этотъ порядокъ является наиболѣе сложнымъ, оставляя въ сторонѣ, во-первыхъ, единоличныя суды первой степени, а также суды съ административнымъ отгѣнкомъ (судебно-административныя учрежденія общаго процесса и полковыя суды военнаго процесса) и, во-вторыхъ, суды апелляціонныя и кассационныя.

Исходя изъ взгляда на военный процессъ, какъ на рядъ изъятій изъ процесса общаго, мы считали необходимымъ подробно изслѣдовать положеніе избраннаго нами вопроса въ процессѣ общемъ, причемъ останавливались, главнымъ образомъ, на постановленіяхъ русскаго законодательства, обращаясь къ законодательствамъ иностраннымъ (англійскому, французскому, австрійскому, германскому и партикулярнымъ нѣмецкимъ) лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда ими вводятся какія-либо особенности сравнительно съ правилами отечественнаго законодательства. При разсмотрѣніи правилъ военнаго процесса, мы точно также имѣли въ виду, главнымъ образомъ, русскій военный процессъ, сравнивая его съ процессами французскимъ, баварскимъ, прусскимъ и австрійскимъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ВВЕДЕНИЕ. —Понятіе судебного рѣшенія.—Судебный приговоръ.—Особенности военнаго процесса	1—5
ГЛАВА ПЕРВАЯ.—СОДЕРЖАНІЕ ПРИГОВОРА	5—58
Вопросы, разрѣшаемые судебнымъ приговоромъ: а) <i>главные</i>	5
I. Вина или невинность подсудимаго	6—8
II. Уголовныя послѣдствія рѣшенія суда о винѣ или невинности подсудимаго	8—41
1. Приговоры оправдательные: а) по недоказанности обвиненія, б) по неувѣренности подсудимаго, в) по невоспрещенности дѣянія подсудимаго	9
2. Приговоры освобождающіе отъ наказанія	16
3. Приговоры обвинительные.—Назначеніе подсудимому наказанія; возвышеніе и пониженіе нормальнаго наказанія; ходатайство предъ Императорскимъ Величествомъ объ облегченіи участи подсудимаго	18
б) <i>второстепенные</i> :	
III. Гражданскія послѣдствія рѣшенія о винѣ или невинности	41—49
1. Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ	41
2. Вознагражденіе за неправое обвиненіе	48
IV. Распоряженія о вещахъ, добытыхъ преступленіемъ и о вещественныхъ доказательствахъ	49—53
V. Судебныя издержки	53—55
VI. Постановленія объ обстоятельствахъ, возбуждающихъ отвѣтственность лицъ суду не преданныхъ	55—58
ГЛАВА ВТОРАЯ.—ПОСТАНОВКА ВОПРОСОВЪ	58—314
1. Происхожденіе этого института.—Значеніе постановки вопросовъ	58
2. Исторія вопроса о временныхъ членахъ военнаго суда въ Россіи.—Раздѣленіе функцій между постоянными и временными членами	61
I. Содержаніе вопросовъ о виновности	68—92

IV

1. Двойное раздѣленіе содержанія приговора.—Компетенція присяжныхъ	68
2. Содержаніе вопросовъ, предлагаемыхъ присяжнымъ.—Общій и особенный составъ преступленія.—Обстоятельства, особо измѣняющія степень виновности	80
II. Порядокъ составленія, изложенія и исправленія вопросовъ	92—137
1. Порядокъ составленія вопросовъ въ общемъ процессѣ.—Кѣмъ составляются вопросы.—Время постановки вопросовъ.—Участіе сторонъ и присяжныхъ	92
2. Порядокъ составленія вопросовъ въ военномъ процессѣ: а) Западной Европы, б) въ Россіи	115
III. Основанія вопросовъ	137—180
1. Выводы обвинительнаго акта.—Случаи измѣненія юридической квалификаціи	137
2. Судебное слѣдствіе и заключительныя пренія	151
3. Обнаруженіе на судебномъ слѣдствіи новаго обвиненія: а) менѣ тяжкаго, б) болѣе тяжкаго	157
IV. Группировка вопросовъ	180—217
1. Постановленія иностранныхъ законодательствъ.—Вопросы главные, дополнительные и частные.—Случаи совокупности и соучастія	180
2. Частные вопросы: а) о степени приведенія злаго умысла въ исполненіе; б) о степени участія; в) о степени разумѣнія	184
3. Вопросы объ обстоятельствахъ, особо увеличивающихъ и особо уменьшающихъ вину	203
V. Формулировка вопросовъ	217—251
1. Общая положенія.—Существенные признаки преступленія.—Конкретно-фактическія обстоятельства	217
2. Форма вопросовъ о виновности.—Правило ст. 760 уст. угол. суд.	227
3. Соединеніе и раздѣленіе вопросовъ	233
4. Вопросы альтернативные и условные	238
5. Формулировка вопросовъ въ военномъ процессѣ	243
VI. Раздѣленіе главнаго вопроса на его составныя части (элементарные вопросы)	251—314
1. Понятіе объ элементарныхъ вопросахъ.—Постановленія иностранныхъ законодательствъ.—Ст. 754 у. у. с.	251
2. Вопросъ о событіи преступленія.—Случаи его выдѣленія	258

3. Вопросъ о совершеніи преступленія подсудимымъ . . .	266
4. Вопросъ о виѣненіи содѣяннаго въ вину.—Редакція вопросовъ при выдѣленіи вопроса о виѣненіи.	270
5. Оцѣнка постановленій о раздѣленіи главнаго вопроса .	291
6. Раздѣленіе главнаго вопроса въ военномъ процессѣ .	296

ГЛАВА ТРЕТЬЯ. — РУКОВОДЯЩЕЕ НАУЧЕСТВІЕ ПРИСЯЖНЫМЪ

314—329

1. Заключительная рѣчь предсѣдателя по иностраннымъ законодательствамъ и русскому уставу угол. судопр. .	314
2. Постановленія баварскаго военнаго кодекса.—Докладъ аудитора въ процессахъ инквизиціоннаго типа.—Во- просъ о заключительной рѣчи предсѣдателя при разра- боткѣ военно судебнаго устава.—Нужна-ли заключи- тельная рѣчь въ военномъ процессѣ?	324

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. — ПОРЯДОКЪ СОВѢЩАНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ РѢШЕНІЯ

330—471

Правила общія:

I. Виѣшнія условія совѣщанія

331—351

1. Удаленіе въ совѣщательную комнату.—Воспрещеніе сно- шеній съ лицами, къ составу коллегіи не принадле- жащими	331
2. Пользованіе при совѣщаніи письменнымъ по дѣлу произ- водствомъ.—Возобновленіе судебнаго слѣдствія	338

II. Основанія для рѣшенія вопросовъ

351—366

1. Внутреннее убѣжденіе судей	351
2. Ограниченіе сферы внутренняго убѣжденія въ воен- номъ процессѣ	358

III. Постановленіе рѣшенія

367—408

1. Разрѣшеніе вопросовъ и предварительное совѣщаніе.— Опредѣленіе числа голосовъ, необходимаго для поста- новленія рѣшенія (системы исчисленія голосовъ) . . .	367
2. Порядокъ голосованія	402

Правила особенныя:

I. Постановленіе присяжными вердикта о винов- ности

409—437

1. Требования, которымъ долженъ удовлетворять вердиктъ: а) соотвѣтствіе отвѣтовъ вопросамъ; б) полнота и ясность отвѣтовъ; в) отсутствіе противорѣчія въ от- вѣтахъ	409
--	-----

VI

2. Порядок исправленія и объявленія вердикта	422
3. Случай отмены вердикта присяжныхъ судомъ	432
II. Постановленіе судомъ рѣшенія о наказаніи подсудимаго и прочихъ послѣдствій преступнаго дѣянія и судебного о немъ производства	437—448
1. Вопросы о примѣненіи законовъ.—Порядокъ ихъ постановки и разрѣшенія судомъ	437
2. Изложеніе и объявленіе резолюціи.—Особыя мнѣнія	445
III. Постановленіе военнымъ судомъ рѣшенія по дѣлу.	448—471
1. Постановленія иностранныхъ кодексовъ и военно-судебнаго устава	448
2. Кассационная практика главнаго военного суда.—Рѣшеніе судомъ вопросовъ о виновности.—Постановка вопросовъ о примѣненіи закона и порядокъ ихъ разрѣшенія.—Изложеніе и объявленіе резолюціи	457
ГЛАВА ПЯТАЯ.—ПОРЯДОКЪ ИЗЛОЖЕНІЯ ПРИГОВОРА	472—501
I. Правила изложенія приговора въ общемъ процессѣ.—Приговоръ въ окончательной формѣ.—Мотивировка.—Резолютивная часть приговора	472—477
II. Особенности военного процесса относительно порядка изложенія приговора	477—501
1. Постановленія иностранныхъ законодательствъ	477
2. Постановленія военно-судебнаго устава	481
3. Кассационная практика главнаго военного суда	495



ВВЕДЕНИЕ.

Въ современномъ процессѣ судъ является рѣшителемъ спора между сторонами, но въ то же время имѣетъ право предпринимать по собственной инициативѣ цѣлый рядъ самыхъ разнообразныхъ мѣръ. Въ огражденіе интересовъ частныхъ лицъ, съ одной стороны, и интересовъ законности—съ другой, всякое распоряженіе суда должно быть облечено въ форму судебного рѣшенія. Поэтому судебнымъ рѣшеніемъ, въ широкомъ смыслѣ этого слова, можно назвать всякое распоряженіе суда. По основному правилу процесса судебное рѣшеніе имѣетъ силу закона для того дѣла, по которому оно состоялось, но такое значеніе судебное рѣшеніе приобретаетъ только въ томъ случаѣ, если оно, во первыхъ, исходитъ отъ компетентнаго суда, который вправѣ разрѣшить окончательно данное дѣло, во-вторыхъ, удовлетворяетъ требованіямъ законности со стороны матеріальной, т. е. если установленныя рѣшеніемъ мѣры согласны съ закономъ, и со стороны формальной—если при постановленіи судебного рѣшенія соблюденъ установленный закономъ процессуальный порядокъ, и, въ-третьихъ, вошло въ законную силу, т. е. не подлежитъ пересмотру въ высшихъ инстанціяхъ.

Однако подъ данное нами опредѣленіе подойдутъ разнаго рода административныя распоряженія, исходяція отъ судебной коллегіи въ порядкѣ надзора и управленія судебными учрежденіями; само собою разумѣется, что такія распоряженія суда, хотя и имѣющія внѣшніе признаки судебного рѣшенія, не могутъ быть съ ними смѣшиваемы, такъ какъ они постановляются не при разсмотрѣніи судебныхъ дѣлъ. Ограничивая данное нами выше опредѣленіе этимъ признакомъ, мы будемъ называть судебнымъ рѣшеніемъ распоряженіе суда, послѣдовавшее на основаніи разсмотрѣнія судебного дѣла или по поводу такового. Но при разсмотрѣніи судебного дѣла возникаетъ цѣлый рядъ вопросовъ, которые могутъ быть разрѣшены только судомъ: суду приходится

опредѣлять порядокъ разсмотрѣнія дѣла, разрѣшать ходатайства сторонъ, возбуждаемые ими какъ во время приготовительныхъ къ суду распоряженій, такъ и во время судебного разбирательства, принимать мѣры въ обезпеченіе представленія въ судъ указанныхъ сторонами доказательствъ и распоряжаться о наложеніи взысканія за неисполненіе требованій суда; наконецъ, по окончаніи разсмотрѣнія дѣла судъ долженъ разрѣшить вопросъ о виновности подсудимаго и о послѣдствіяхъ какъ этой виновности, такъ и судебного о ней производства. Этотъ послѣдній вопросъ въ свою очередь распадается на рядъ простѣйшихъ вопросовъ: прежде, чѣмъ опредѣлить отвѣтственность подсудимаго, судъ долженъ установить фактическія обстоятельства совершенныхъ подсудимымъ дѣяній, установить соотвѣтствіе этихъ фактическихъ обстоятельствъ законнымъ признакамъ преступленія и опредѣлить, какому именно преступленію соотвѣствуетъ совокупность признанныхъ судомъ обстоятельствъ; затѣмъ судъ долженъ опредѣлить уголовную, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и гражданскую отвѣтственность подсудимаго и сдѣлать цѣлый рядъ распоряженій, вытекающихъ изъ постановленнаго судомъ рѣшенія относительно виновности подсудимаго.

Въ теоріи уголовного процесса принято всѣ судебныя рѣшенія дѣлить на двѣ категоріи: тѣ изъ нихъ, которыя представляютъ собою отвѣтъ суда на вопросъ о виновности подсудимаго и ея послѣдствіяхъ и при томъ являются результатомъ разсмотрѣнія уголовного дѣла по существу, называются приговорами, всѣ же остальные рѣшенія, въ которыхъ судъ даетъ отвѣты на второстепенные вопросы, возникающіе при разсмотрѣніи уголовного дѣла, называются опредѣленіями и постановленіями. Къ этой же второй категоріи судебныхъ рѣшеній слѣдуетъ отнести и рѣшенія, постановленныя судомъ въ качествѣ кассационной инстанціи: они не являются результатомъ разсмотрѣнія дѣла по существу и разрѣшаютъ лишь возраженія кассаторовъ противъ правильности приговора суда, разсматривавшаго дѣло по существу. Такимъ образомъ приговоромъ мы будемъ называть рѣшеніе уголовного суда относительно виновности подсудимаго и ея послѣдствій, являющееся результатомъ разсмотрѣнія дѣла по существу.

Въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства техника постановленія приговора зависитъ прежде всего отъ того, какимъ судомъ разсматривается дѣло. Самымъ простымъ порядокъ постановленія приговора является въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣла

разсматриваются единоличнымъ судьей, ибо при этомъ судья, произведя судебное слѣдствіе, обсуждаетъ доводы за и противъ виновности подсудимаго и немедленно объявляетъ свое рѣшеніе. Нѣсколько осложняется порядокъ постановленія приговора при разсмотрѣніи дѣлъ судомъ коллегіальнымъ, состоящимъ изъ одной коллегіи, такъ какъ при этомъ къ двумъ намѣченнымъ выше моментамъ—обсужденію результатовъ судебного слѣдствія и изложенію приговора—присоединяется третій, а именно голосованіе рѣшенія постановляемаго коллегіально. Наконецъ, наиболѣе сложнымъ порядокъ постановленія приговора является въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ судомъ, состоящимъ изъ двухъ самостоятельныхъ коллегій—присяжныхъ и коронныхъ судей. изъ которыхъ каждая рѣшаетъ часть вопросовъ, входящихъ въ содержаніе приговора; въ такихъ случаяхъ судебный приговоръ является результатомъ совѣстной работы двухъ коллегій: судьи предлагаютъ на разрѣшеніе присяжныхъ рядъ вопросовъ, касающихся виновности подсудимаго, председатель даетъ присяжнымъ руководящія указанія для разрѣшенія этихъ вопросовъ, присяжные обсуждаютъ и разрѣшаютъ предложенные имъ вопросы; по объявленіи вердикта присяжныхъ судъ ставитъ на свое разрѣшеніе вопросы о наказаніи и другихъ послѣдствіяхъ вердикта обсуждаетъ и разрѣшаетъ эти вопросы, объявляетъ свое рѣшеніе въ формѣ резолюціи и, наконецъ, излагаетъ его въ видѣ приговора.—Затѣмъ извѣстное вліяніе на порядокъ постановленія приговора оказываетъ и сложность разсматриваемаго дѣла: чѣмъ дѣло сложнее, тѣмъ труднѣе постановить по нему приговоръ. Наконецъ порядокъ постановленія приговора зависитъ еще отъ степени предоставленной суду власти при разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ: если постановленный судомъ приговоръ считается неокончательнымъ и допускаетъ пересмотръ дѣла въ высшихъ инстанціяхъ по существу, то въ приговорѣ должны быть изложены данныя, на которыхъ основано постановленное судомъ рѣшеніе по существу дѣла (выражаясь технически мотивы судебного рѣшенія); если же приговоръ суда считается окончательнымъ, допускающимъ пересмотръ дѣла въ высшихъ инстанціяхъ лишь съ точки зрѣнія его законности, то рѣшеніе суда по существу дѣла прописывается въ немъ безъ указанія мотивовъ.

Что же касается до военнаго процесса, то онъ представляетъ собою рядъ изъятій изъ правилъ процесса общаго, установленныхъ въ видахъ охраненія интересовъ дисциплины и военной

службы. Изслѣдованіе каждаго вопроса военно-уголовнаго судопроизводства должно заключаться поэтому въ разсмотрѣніи тѣхъ особенностей и отличій, сравнительно съ процессомъ общимъ, которыя по отношенію къ данному вопросу должны быть введены въ военномъ процессѣ. Для поддержанія воинской дисциплины необходимо, во первыхъ, чтобы наказаніе преступника слѣдовало возможно быстрѣе за совершеніемъ преступленія, а во вторыхъ, чтобы дѣла о преступленіяхъ противъ дисциплины и порядка военной службы разсматривались лицами, вполне сознающими важность соблюденія правилъ воинской дисциплины и проникнутыми ея духомъ. Вслѣдствіе этого въ военномъ процессѣ, съ одной стороны, по возможности упрощаются формы и обряды судопроизводства и сокращаются процессуальные сроки, съ другой, — судейскій персоналъ комплектуется исключительно изъ военнослужащихъ. Однако упрощеніе формъ и обрядовъ судопроизводства по соображеніямъ дисциплинарнымъ возможно только до известной степени, только до тѣхъ поръ, пока оно не противорѣчитъ интересамъ правосудія, а потому въ важнѣйшихъ актахъ процесса, въ томъ числѣ и въ постановленіи приговора, такое упрощеніе допускается въ очень незначительной мѣрѣ. Необходимо установить такой порядокъ, который гарантировалъ бы правильность постановляемаго приговора, а для этого въ процессѣ военномъ необходимо удержать всѣ приемы постановленія приговора, выработанные процессомъ общимъ. Затѣмъ по соображеніямъ дисциплинарнаго свойства въ этотъ заключительный актъ судебного производства не приходится вводить почти никакихъ особенностей сравнительно съ правилами процесса общаго: въ постановленіи приговора принимаютъ участіе только судьи да стороны, въ отношеніи которыхъ закономъ установлены общія для всего производства дѣла въ военныхъ судахъ ограниченія въ видахъ дисциплинарныхъ, а потому новыхъ правилъ съ цѣлью огражденія воинской дисциплины для этого момента устанавливать не приходится.

Сказаннымъ выше опредѣляется планъ нашей работы. Прежде всего мы считаемъ необходимымъ выяснить содержаніе приговора по закону и детально разсмотрѣть тѣ особенности, которыя введены въ толкованіе правилъ закона, общихъ для обоихъ процессовъ, кассационною практикою главнаго военного суда, ограничиваясь изложеніемъ постановленій русскаго законодательства, такъ какъ иностранныя законодательства никакихъ особенностей по

отношенію къ содержанію приговора не устанавливаютъ. Затѣмъ мы подробно рассмотримъ самый порядокъ постановленія приговоровъ въ коллегіальныхъ судахъ первой степени (окружные суды съ участіемъ присяжныхъ и военно-окружные суды), слагающійся въ свою очередь изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ моментовъ, а именно: постановки вопросовъ, руководящаго напутствія предсѣдателя и постановленія рѣшенія, и, наконецъ, остановимся на выясненіи правилъ, установленныхъ для изложенія приговора по дѣлу въ окончательной формѣ.

ГЛАВА I.

СОДЕРЖАНІЕ ПРИГОВОРА.

Прежде чѣмъ приступить къ изслѣдованію порядка постановленія приговоровъ въ уголовномъ судѣ, необходимо выяснитъ точнѣе содержаніе приговора, опредѣлитъ, какіе именно вопросы должны быть разрѣшены судомъ въ приговорѣ. Выше мы видѣли, что подъ приговоромъ разумѣется рѣшеніе уголовного суда относительно вины или невиновности подсудимаго и послѣдствій, какъ этой виновности, такъ и вообще судебного по дѣлу производства. Изъ этого опредѣленія вытекаетъ, что рѣшеніе суда о винѣ или невиновности подсудимаго является необходимою составною частью уголовного приговора, при отсутствіи которой немыслимо самое понятіе приговора. Поэтому въ приговорѣ должно быть съ точностью опредѣлено, признанъ ли подсудимый виновнымъ или невиновнымъ въ приписываемомъ ему преступленіи, и долженъ ли онъ быть подвергнутъ наказанію, освобожденъ отъ него или оправданъ; наконецъ, въ случаѣ признанія подсудимаго подлежащимъ наказанію, судъ долженъ назначить мѣру этого наказанія и опредѣлить послѣдствія его и сопровождающія его праволишенія. Разрѣшеніе этихъ главныхъ вопросовъ и составляетъ существенную часть содержанія приговора.

Кромѣ рѣшенія вопросовъ о виновности и наказаніи подсудимаго, къ разрѣшенію которыхъ главнымъ образомъ направляется все судебное производство, судъ при рѣшеніи уголовного дѣла долженъ разрѣшить рядъ другихъ второстепенныхъ вопросовъ, такъ или иначе связанныхъ съ разсмотрѣннымъ обвиненіемъ.

Прежде всего современный процессъ въ видахъ облегченія потерпѣвшему возможности добиться возстановленія его правъ, нарушенныхъ преступленіемъ, съ одной стороны, и въ видахъ усиленія средствъ обвиненія помощью потерпѣвшаго, который болѣе гсѣхъ заинтересованъ въ изобличеніи нарушителя своихъ правъ,— съ другой, допускаетъ присоединеніе къ уголовному иску гражданскаго иска съ тѣмъ, чтобы какъ тотъ, такъ и другой разрѣшались одновременно уголовнымъ судомъ. Затѣмъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ законъ предоставляетъ подсудимому искать вознагражденіе за убытки, причиненные ему неправильнымъ привлеченіемъ его къ суду; этотъ искъ точно также предъявляется уголовному суду и долженъ быть разрѣшенъ имъ въ приговорѣ. Далѣе судъ долженъ сдѣлать соотвѣтствующія распоряженія о вещахъ, добытыхъ преступленіемъ, и о другихъ вещественныхъ доказательствахъ, приложенныхъ къ разсмотрѣнному дѣлу. Наконецъ, дѣйствія судебныхъ органовъ и частныхъ лицъ по изобличенію преступника вызываютъ рядъ расходовъ, относительно возмѣщенія которыхъ также должно быть сдѣлано опредѣленіе въ приговорѣ суда.

Такимъ образомъ содержаніе приговора складывается изъ слѣдующихъ пяти частей: 1) опредѣленія, въ какихъ именно преступныхъ дѣяніяхъ подсудимый признанъ виновнымъ или невиновнымъ; 2) опредѣленія уголовныхъ послѣдствій виновности или невиновности подсудимаго; 3) опредѣленія гражданскихъ послѣдствій осужденія или оправданія подсудимаго; 4) распоряженій суда относительно вещей, добытыхъ преступленіемъ, и приложенныхъ къ дѣлу вещественныхъ доказательствъ, и 5) распоряженій суда относительно порядка возмѣщенія судебныхъ издержекъ ¹⁾).

1. Вина или невиновность подсудимаго.

Рѣшеніе суда о винѣ или невиновности распадается на установленіе фактическихъ обстоятельствъ совершеннаго подсудимымъ дѣянія и на опредѣленіе соотвѣтствія этихъ фактическихъ обстоятельствъ законнымъ признакамъ преступленія. Такъ какъ предметомъ приговора является предъявленное подсудимому обви-

¹⁾ Ст. 771, 774 и 776 уст. угол. суд., ст. 906, 910 и 915 возн. суд. уст.

неніе въ опредѣленномъ преступленіи, то въ приговорѣ прежде всего должно быть съ точностью установлено: были ли подсудимымъ совершены приписываемыя ему дѣйствія, заключающія въ себѣ признаки преступленія, и при какихъ именно обстоятельствахъ. При установленіи фактическихъ обстоятельствъ дѣяній подсудимаго и опредѣленіи ихъ соответствія законнымъ признакамъ преступленія, по коренному правилу современнаго процесса, судъ, безразлично, какой—единоличный или коллегіальный, коронный или присяжныхъ, общій или военный—руководствуется исключительно своимъ внутреннимъ убѣжденіемъ, своею совѣстью, и не связанъ никакими обязательными для него нормами закона. Поэтому эта часть судебного приговора можетъ подлежать повѣркѣ лишь съ точки зрѣнія ея справедливости, но отнюдь не съ точки зрѣнія ея законности. Въ этомъ отношеніи законъ нашъ раздѣляетъ приговоры на окончательные и неокончательные, и если приговоръ считается окончательнымъ (каковы напр. приговоры окружныхъ судовъ, постановляемые съ участіемъ присяжныхъ, и приговоры военно-окружныхъ и временныхъ военныхъ судовъ), то рѣшеніе суда о винѣ или невинности подсудимаго не подлежитъ уже повѣркѣ; наоборотъ, если приговоръ считается неокончательнымъ, то рѣшеніе суда о винѣ или невинности подлежитъ повѣркѣ въ порядкахъ апелляціонномъ или ревизіонномъ, съ точки зрѣнія его справедливости, а потому въ неокончательномъ приговорѣ должны быть изложены тѣ соображенія, коими судъ руководствовался, постановляя свое рѣшеніе. Въ обоихъ случаяхъ рѣшеніе постановляется по внутреннему убѣжденію, но въ первомъ случаѣ законодатель настолько довѣряетъ суду, что не считаетъ нужнымъ контролировать его внутреннее убѣжденіе, во второмъ же, въ видахъ огражденія интересовъ подсудимаго, — устанавливается контроль высшихъ инстанцій по существу дѣла. Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы не будемъ касаться судовъ, постановляющихъ неокончательные приговоры, а займемся исключительно изслѣдованіемъ тѣхъ приговоровъ, въ коихъ рѣшеніе о винѣ или невинности излагается безъ приведенія мотивовъ.

Совершенно иную является роль суда при рѣшеніи всѣхъ остальныхъ вопросовъ, входящихъ въ содержаніе уголовной части приговора, какъ то при юридической квалификаціи дѣянія подсудимаго и опредѣленіи слѣдующаго ему наказанія. Здѣсь судъ связанъ точною силою закона, такъ какъ дѣяніе можетъ быть