В. Н. Бенешевичъ.

СИНАГОГА ВЪ 50 ТИТУЛОВЪ

II

ДРУГІЕ ЮРИДИЧЕСКІЕ СБОРНИКИ

ІОАННА СХОЛАСТИКА.

Къ древнѣйшей исторіи источниковъ права греко-восточной церкви.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Киршбаума (отдѣленіе), Новоисаакіевская, 20.
1913.

В. Н. Бенешевичъ.

СИНАГОГА ВЪ 50 ТИТУЛОВЪ

и

ДРУГІЕ ЮРИДИЧЕСКІЕ СБОРНИКИ

ІОАННА СХОЛАСТИКА.

Къ древнѣйшей исторіи источниковъ права греко-восточной церкви.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Киршбаума (отдѣленіе), Новоисаакіевская, 20.
1913.

Напечатано по постановленію Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества.

Секретарь *Б. Фармаковскій.*

23 Ноября 1913 года.

Изъ VIII тома «Записокъ Классическаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества».

Моему дорогому

учителю-другу

Николаю Яковлевичу Марру.

Оглавленіе.

Стр.

Сокращенія I

Предисловіе . . . . . V—VII

Глава I. **Историческій обзоръ трудовъ, касающихся Іоанна Схоластика, какъ канониста.**

§ 1. I. Составъ сборниковъ Іоанна Схол. въ изданіи *VJ* . 1— 3

II. Источники изданія . . . . . 3— 5

III. Недостатки изданія . . . . . 7— 8

IV. Значеніе его . . . . . 7— 8

§ 2. I. Новыя данныя, сообщаемыя учеными XVIII вѣка о дѣятельности Іоанна Схол.. . . . . 9— 10

II. О переводахъ coll. L titt. на восточные языки . . . . 10— 12

§ 3. *J. Sim. Assemani* и *L. T. v. Spittler* . . . . . 12— 13

§ 4. *F. Biener* . . . . . 13— 16

§ 5. *G. F. Heimbach* 16

§ 6. *J. B. Pitra* . . . . . 17— 21

§ 7. *C. E. Zachariae v. Lingenthal* 21

§ 8. Отдѣльные вопросы изъ исторіи сборниковъ Іоанна Сх. (*А. С. Павловъ, А. П. Дьяконовъ, J. Haury*) . . . . 22— 23

Глава II. **Анализъ рукописей, содержащихъ различные виды сборника въ 50 титт. съ дополненіями къ нему.**

§ 1. Вводныя замѣчанія . . . . . 25— 25

§ 2. Группа 𝔄 (*AA*$_1$*A*$_3$*BBrLMNPTV*) . . . . . 26— 69

§ 3. Группа 𝔅 (*M*$_1$*PetrPatm*$_1$) . . . . . 70— 83

§ 4. Группа ℭ (*M*$_2$*Patm*) . . . . . 83— 97

§ 5. Группа 𝔇 (*A*$_4$*Neap*) . . . . . 97—103

§ 6. Группа 𝔈 (*ArchBarbVen*) . . . . . 103—106

§ 7. Списокъ Hieros Cruc. 2 (= *H*) . . . . . 106—108

§ 8. Списокъ Vindob. hist. 7 (=*Vind*) . . . . . 108—126

§ 9. Списокъ Coislin. 211 (=*C*$_2$) . . . . . 127—129

§ 10. Списокъ Vindob. hist. 70 (=*Vind*$_1$) . . . . . 130—136

§ 11. Списокъ Laurent. IX 8 (=*L*$_1$). . . . . 137—140

§ 12. Группа 𝔉 (PsV_1) . . . . . 140—146
§ 13. Списокъ Coislin. 209 (=C_1) . . . . . 146—150
§ 14. Списокъ Coislin. 364 (=C) . . . . . 150 - 165
§ 15. Списокъ Vatic. 840 (=V_3) . . . . . 166—175
§ 16. Группа 𝔊 (P_1V_2) . . . . . 176—192
§ 17. Выписки изъ сборника въ 50 титт. (A_2B_1Mon) . . . . . 192—195
§ 18. Отрывки сборника въ 50 титт. (N_1Patm_2) . . . . . 195—196
§ 19. Списки пропавшіе ($ClarOx$) . . . . . 196—199
§ 20. Славянскій переводъ сборника въ 50 титт. . . . . 199—212

Глава III. **Анализъ основныхъ частей сборника въ 50 титуловъ.**

§ 1. Первоначальный видъ сборника по указаніямъ составителя 213—223
§ 2. Составъ 50 титуловъ въ рукописяхъ . . . . . 223—250
§ 3. Схоліи. . . . . 250—268

Глава IV. **Личность и литературная дѣятельность Іоанна III Схоластика, патріарха Константинопольскаго.**

§ 1. Общія замѣчанія . . . . . 269—270
§ 2. Свѣдѣнія объ Іоаннѣ Схол. . . . . 270—283
§ 3. Пропавшіе и предполагаемые труды Іоанна Схол. . . 284—287
§ 4. Collectio 87 capitulorum . . . . . 288—292
§ 5. Nomocanon L titulorum . . . . . 292—321
§ 6. Collectio L titulorum . . . . . 321—322
§ 7. Collectio 22 capitulorum . . . . . 323—324
§ 8. Слѣды употребленія сборниковъ Іоанна Схол. . . . . 324—328

Сокращенія.

а) Рукописи, содержащія изслѣдуемый сборникъ:

A Ambros. E. 94 sup. (*Mart.* 303).
A_1 Ambros. B. 107 sup. (*Mart.* 128).
A_2 Ambros. D. 317 inf. (*Mart.* 965).
A_3 Ambros. F. 48 sup. (*Mart.* 341).
A_4 Ambros. G. 57 sup. (*Mart.* 400).
Arch Mosqu. Arch. 3.
B Bodl. 86. Baroc. 86.
B_1 Bodl. Auct. E. 5. 12 (Misc. 77).
Barb Vatic. Barb. 578.
Br British Museum Add. 28822.
C Coisl. 364.
C_1 Coisl. 209.
C_2 Coisl. 211.
Clar Claromontensis *VJ*.
H Hierosol. Cruc. 2.
L Laur. V 22.
L_1 Laur. IX 8.
M Mosqu. Syn. 397.
M_1 Mosqu. Syn. 398.
M_2 Mosqu. Syn. 432.
Mon Monac. 45.
N Nan. 226 (Venet. III 2).
N_1 Nan. 22 (Venet. I 29=Venet. 64).
Neap Neapol. II. C. 7.
Ox Oxoniensis *VJ*.
P Paris. 1370.
P_1 Paris. 1263.
Patm Patm. 205 лл. *31—414, 416—418.*
$Patm_1$ Patm. 205 лл. *1—30, 415.*
$Patm_2$ Patm. безъ цифры.
Ps Paris. suppl. 483.
T Taurin. 170.
Petr Petrop. 566.
V Vatic. 1287.
V_1 Vatic. 843.
V_2 Vatic. 640.
V_3 Vatic. 840.
Ven Venet. 170.
Vind Vindob. hist. 7.
$Vind_1$ Vindob. hist. 70.

б) Книги:

BJO = Bibliotheca juris orientalis.
FH = *Fabricii* Bibliotheca graeca medii aevi edit. altera cura *Harless*.
Pitra = *Pitra*, Juris eccles. Graecorum historia et monumenta.
ΡΠ. = Σύνταγμα... ὑπὸ Ῥάλλη καὶ Ποτλῆ.
BZ = Byzantinische Zeitschrift.
Кан. сб. = *В. Н. Бенешевичъ*, Каноническій сборникъ XIV титуловъ со второй четверти VII вѣка до 883 г. СПБ. 1905.
Виз. Вр. = Византійскій Временникъ.
VJ = *Voelli et Justelli*, Bibliotheca juris canonici veteris.
PG = Patrologia graeca
PL = Patrologia latina } ed. *Migne*.
RE = Realencyklopädie f. prot. Theologie u. Kirche.

Маленькая цифра при заглавіи обозначаетъ изданіе, при страницѣ — примѣчаніе.

Другія сокращенія будутъ понятны читателю, если онъ предварительно просмотритъ указатель р-сей, помѣщенный въ концѣ книги.

Предисловіе.

Въ предлагаемомъ трудѣ мною дѣлаются лишь первые шаги, необходимые для того, чтобы вывести трудный вопросъ изъ состоянія забвенія; я не имѣю въ виду уже теперь освѣтить всесторонне исторію одного изъ интереснѣйшихъ и важнѣйшихъ каноническихъ сборниковъ, потому что для этого не пришло время, да и силъ одного человѣка пока недостаточно.

Одной изъ ближайшихъ задачъ дальнѣйшаго изслѣдованія будетъ разсмотрѣть, когда и какъ возникли разнообразныя видоизмѣненія основной формы сборника. Распредѣленіе списковъ по группамъ чрезвычайно облегчаетъ выполненіе этой задачи: остается 1) выдѣлить въ каждой группѣ основное ядро и позднѣйшія къ нему наслоенія, 2) установить какъ связь между различными видами изслѣдуемаго сборника такъ и отношеніе ихъ къ исторіи образованія другихъ сборниковъ. Исходить при этомъ изъ нашихъ обычныхъ представленій о составѣ сборника въ 50 титт. и основываться на древней терминологіи совершенно невозможно. Подъ συναγωγή или νομοκάνων въ 50 титт. обычно разумѣется именно только то, что въ границахъ 50 титуловъ содержится. Но уже отмѣчено (стр. 250), что неизмѣнность состава правилъ въ титулахъ влекла за собой появленіе appendix'а позднѣйшихъ правилъ въ хронологическомъ порядкѣ. Можно добавить, что къ тому же результату ведутъ какъ присутствіе въ титулахъ не полнаго текста правилъ, а только ссылокъ на нихъ, такъ и выгода имѣть распредѣленіе матеріала не только по содержанію, но и по времени его происхожденія. Какъ ни велика трудность переработки и распредѣленія хронологической части по 50 титуламъ, но и она преодолѣвается. Такимъ образомъ по отношенію къ сборнику, какъ литературному произведенію, нужно расширить значеніе обычныхъ терминовъ, не впадая въ противорѣчіе съ основной идеей ихъ: «синагога» предполагаетъ всегда наличность текста правилъ въ титулахъ и отсутствіе при титулахъ же законовъ, но обнимаетъ собою

и все то, что объединено съ титулами въ одно цѣлое; «номоканонъ» отличается тѣмъ что при соотвѣтствующихъ титулахъ есть законы. Для того же случая, когда въ титулахъ есть только ссылки на правила и нѣтъ законовъ, т. е. нельзя назвать сборникъ ни однимъ изъ двухъ упомянутыхъ выше терминовъ, слѣдуетъ ввести еще одинъ, позаимствовавъ его изъ исторіи сборника въ 14 титт., а именно: «синтагма» [1]). Рядомъ съ этими терминами для обозначенія спеціальной части умѣстно оставить извѣстный уже и древности (выше стр. 222): «50 титуловъ».

Можно было бы, впрочемъ, даже теперь сдѣлать больше и многое лучше при условіи, если бы мой большой трудъ, посвященный изученію основныхъ для исторія другого основного каноническаго сборника — въ 14 титуловъ — встрѣтилъ со стороны спеціалистовъ дѣятельное участіе въ разработкѣ длиннаго ряда поставленныхъ тамъ вопросовъ и массы собраннаго матеріала. Между тѣмъ желаннаго сотрудничества пришлось дождаться только лѣтъ 5 спустя и съ такой стороны, откуда его изъ-за трудностей, доставляемыхъ иностранцамъ русскимъ языкомъ, менѣе всего можно было ожидать. Въ 1910 г. появилось въ серіи Schriften der Wissenschaftlichen Gesellschaft in Strassburg № 6 изслѣдованіе проф. *Ed. Schwartz,* Über die pseudoapostolischen Kirchenordnungen, гдѣ авторъ заявилъ (стр. 2 прим. 2), что даваемыя имъ свѣдѣнія изъ греческихъ каноническихъ сборниковъ основаны на моемъ трудѣ. И въ слѣдующей своей работѣ (въ той же серіи № 7), Bussstufen und Katechumenatsklassen (Strassburg 1911), *Эд. Шварцъ* широко использовалъ собранный мною матеріалъ и сдѣланныя мною наблюденія отчасти исправилъ, отчасти углубилъ. Въ рецензіи на второй изъ указанныхъ трудовъ *Эд. Швартца,* принадлежащей проф. *Ad. Jülicher* [2]), отмѣчены и настоятельная необходимость изученія того

---

[1]) Для оправданія терминологіи сравн. матеріалъ въ Кан. сб., 104—115.

[2]) Theologische Literaturzeitung, 1912, № 24 отъ 23 ноября, столб. 749: «Aber bekümmerlich ist, hierbei wieder einmal inne zu werden, wie immer noch die werthvollsten Aktenstücke zur Geschichte des Kirchenrechts im IV. Jahrh. des Herausgebers harren, oder, wenn sie einen der Aufgabe gewachsenen, wie *Beneschewitsch,* finden, dieser so unbarmherzig ist, sie in russischem Gewande zu publizieren. Ohne eine Hilfe, wie *Schwartz* sie gewonnen hat, um sie nun theilweise uns anderen zu leisten, kann man die russischen Editionen, von denen ausser den griechischen Texten kein Wort lesbar ist, einfach nicht verwenden. Darf man in unserem Zeitalter der nationalen Eifersüchtelei hoffen, dass diese Art von verheimlichenden Veröffentlichungen bald verschwindet?» Къ этому я долженъ добавить, что не nationale Eifersüchtelei (чему я совершенно чуждъ) заставляло меня «утаивать» свои труды, а отсутствіе всякаго

вопроса, которому посвящена моя работа, и отсутствіе подобныхъ работъ въ западно-европейской литературѣ [1]).

По предложенію проф. *Эд. Шварца* я взялся написать предлагаемый трудъ, задуманный мною нѣкогда одновременно съ вышедшимъ уже «Кан. сб.», какъ одна изъ частей обширнаго, можетъ быть, фантастическаго плана. Не сбылись и не сбудутся воодушевлявшія меня тогда юношескія мечты, но остался громадный матеріалъ, собранный главнымъ образомъ благодаря поддержкѣ со стороны Имп. Академіи Наукъ. Оказалось необходимымъ теперь лишь замѣнить всякаго рода замѣтки и выписки фотографическими снимками съ рукописей; и тутъ мнѣ пришли на помощь проф. *Эд. Шварцъ*, предоставившій въ мое пользованіе свои фотографіи съ C_1C_2, Wissenschaftliche Gesellschaft in Strassburg, сдѣлавшее на свой счетъ снимки съ $BB_1N_1Neap\,Ven$, Имп. Археографическая Коммиссія и Имп. С.-Петерб. Университетъ, выписывавшіе рукописи изъ Москвы и Флоренціи. Въ результатѣ сдѣланныхъ усилій составилось рѣдкое по полнотѣ собраніе матеріала, необходимаго для того перваго критическаго изданія изслѣдуемаго сборника, которое задумано Страссбургскимъ Научнымъ Обществомъ, и для котораго предлагаемая теперь мною работа должна служить, по мысли *Эд. Шварца*, какъ бы введеніемъ.

Въ заключеніе считаю долгомъ принести мою искреннюю глубокую и почтительнѣйшую благодарность всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, содѣйствовавшимъ и содѣйствующимъ мнѣ въ моей работѣ.

В. Б.

интереса къ нимъ со стороны ближайшихъ спеціалистовъ естественно повлекло за собою «утайку», т. е. въ частности невозможность перевода на одинъ изъ западно-европейскихъ языковъ. Впрочемъ, не всѣ мои труды одинаково повинны въ «утайкѣ»: въ 840 страницахъ I тома «Др.-слав. кормчей» ровно половина греческаго текста!

[1]) Такъ какъ до меня и стороной доходятъ слухи о желаніи сдѣлать переводъ моего «Кан. сб.» на нѣмецкій языкъ, то пользуюсь случаемъ указать, что книга эта нуждается въ коренной переработкѣ во многихъ мѣстахъ. Впрочемъ, настолько трудно найти переводчика для этой книги, что даже энергичныя хлопоты проф. *Шварца* въ этомъ направленіи не увѣнчались успѣхомъ.

Глава I.

Историческій обзоръ трудовъ, касающихся литературной дѣятельности Іоанна Схоластика, какъ канониста.

§ 1. I. Среди изданныхъ впервые во II томѣ знаменитой Bibliotheca juris canonici veteris въ 1661 году трудовъ, принадлежавшихъ «insigniores juris canonici veteris collectores Graeci», находятся три сборника, авторомъ которыхъ ученый секретарь короля Генриха IV протестантъ *Christophe Justel* (1580—1649) [1]), а за нимъ и издатели его труда *Gulielmus Voell* [2]) и *Henri Justel* [3]) не задумались признать антіохійскаго пресвитера Іоанна Схоластика, бывшаго впослѣдствіи патріархомъ Константинопольскимъ (565—577) [4]).

---

[1]) О немъ *J. Schulte*, Geschichte der Quellen u. Literatur des kanon. Rechts, III/2, 254—255; *F. Maassen*, Geschichte der Quellen u. Literatur des kan. Rechts, I, стр. XXXIX—XLII; Biographie universelle (Michaud), nouv. éd., XXI, 361.

[2]) О немъ *FH*, XII 212 nota c. Не слѣдуетъ смѣшивать его съ іезуитомъ *Ioannes Voellus* († 1610), какъ дѣлаетъ *Pitra*, Des canons et des coll. can., 11.

[3]) Сынъ *Христофора*, незадолго до отмѣны Нантскаго эдикта выѣхавшій въ Англію и умершій въ 1693 г.; онъ былъ библіотекаремъ королей Карла II и Іакова II. Смотр. Dictionary of National Biography ed. by *Sidney Lee*, X (London 1908), 1119—1120.

[4]) Не явилась ли мысль о необходимости включить въ BJC труды этого автора подъ вліяніемъ, между прочимъ, и знаменитаго ученаго примаса Ирландіи архіепископа армагскаго *Jacob Ussher* (род. 4 янв. 1580 г., ум. 21 марта 1656 г.); смотр. о немъ RE[3], XX, 360—368; Dictionary of Nat. Biogr., XX, 64—72; *Jöcher*, Allgem. Gelehrten-Lexicon, IV, 1745—1747; *J. H. Zedler*, Grosser Universal-Lexicon aller Wissensch. u. Künste (Leipzig 1747), Bd. LV, 894—899; *Nicéron*, Mémoires, V, 101—135; о его библіотекѣ въ Royal Irish Acad. Proceed. Ser. III, vol. VI, 1901, pp. 216—264. *Ussher*'а приглашали и *Ришельё* и *Анна Австрійская* въ Парижъ; но онъ поселился на нѣкоторое время въ Оксфордѣ и тамъ написалъ книгу: Polycarpi et Ignatii epistolae graece et latine cum dissertatione de eorum scriptis deque Apostol. Canonibus et Constitutionibus Clementi tributis (Oxonii 1644. 4°; экземпляръ этой рѣдкой книги въ Имп. Публ. Библ. подъ шифрой 16. 42. 2/1[a]), на которую ссылается уже *Chr. Justel* (смотр. ниже стр. 5 прим. 2). Въ ней замѣтно знакомство *Ussher*'а съ тѣмъ же спискомъ Paris 1370, который былъ основнымъ для *Justel*, такъ какъ на стр. XXXVII—XXXVIII сдѣланы любопытныя замѣчанія по вопросу объ авторѣ сборника (смотр. ниже стр. 6): «Cum igitur sub VI saeculi, ut diximus, initia quinquaginta tantum extiterint canones, iidemque a pluribus habiti apocryphi: triginta