

„ MOSKVA I MOSKVICHI „

МОСКВА и МОСКВИЧИ

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКІЕ

ОЧЕРКИ, ИЗСЛѢДОВАНІЯ И ЗАМѢТКИ

Н. Л. Бочарова.

BOCHAROV

В Ы П У С К Ъ І.

С О Д Е Р Ж А Н І Е:

1. Нѣсколько словъ о значеніи архивныхъ документовъ.
2. Архивные документы, какъ матеріалы для историко-статистическаго описанія г. Москвы (вмѣсто предисловія).
3. Частныя постройки въ г. Москвѣ и домъ И. В. Сиворцова, гдѣ родился А. С. Пушкинъ.
4. Иорданъ на Москвѣ рѣкѣ въ 1798 году.
5. Улица Петровка отъ Каретнаго Рада до Петровскаго монастыря и владѣніе Князей Щербатовыхъ 1716—1800 гг.
6. Опытъ полицейской статистики въ Москвѣ въ 1824 году въ концѣ царствованія Императора Александра І.

7. Статистическія свѣдѣнія о частныхъ театрахъ въ Москвѣ въ концѣ прошлаго столѣтія и Большой Петровский театръ.
8. Архивная Записка о документахъ 1812 г.
9. Предписанія Главнокомандующихъ въ г. Москвѣ: Гр. Гудовича, Гр. Ростопчина и Кн. Голицына о квартирныхъ деньгахъ.
10. Ошибка за ошибкой въ розыскахъ дома, гдѣ родился А. С. Пушкинъ.
11. Оглавленіе.

П Р И Л О Ж Е Н Ы П Л А Н Ы:

1. Дому И. В. Сиворцова, гдѣ родился А. С. Пушкинъ.
2. Мѣстности, гдѣ находился домъ Сиворцова, возстановленной по отдѣльнымъ планамъ владѣній, хранящимся въ Архивѣ.
3. Той же мѣстности по проектированному плану 1775 г.
4. Той же мѣстности по плану Генеральнаго Штаба 1862 г. Всѣ четыре плана на одномъ планшета.
5. Иорданскаго ковчега и плота на Москвѣ-рѣкѣ въ 1798 г.

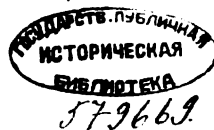
6. Дворъ Кн. С. Г. Щербатовой въ 1752 г., бывшій въ 1716 г. столыника Кн. И. И. Щербатова.
7. Улица Петровка отъ Каретнаго рада до Петровскаго Монастыря въ 1800 г. Оба плана на одномъ планшета.
8. 1779 годъ. Неглинный провъздъ и улица Петровка на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь Театральная площадь.

МОСКВА.

Типографія М. П. Щепкина, Средняя Кисловка, домъ Волковыхъ.

1881.

Slav 3197.1. 1135 ✓ (1)



72 * 2

7435
2

Еще въ 1860-хъ годахъ авторъ издаваемыхъ нынѣ „Историко-статистическихъ очерковъ Москвы“ сдѣлалъ первый опытъ собранія матеріаловъ для изученія Москвы *). Въ настоящее время, будучи призваны Московскимъ Городскимъ Управленіемъ къ участию въ работахъ правительственной Комиссіи по разбору дѣлъ въ Губернскомъ Архивѣ, мы получили возможность возобновить прерванные занятія въ томъ же направленіи.

Исходя изъ той мысли, что вѣрное и точное познаніе нынѣ существующаго не возможно безъ основательнаго знанія прошлаго, необходимо признать, что архивные документы имѣютъ глубоко важное, жизненное значеніе не только въ глазахъ историка, ученаго, любителя старины или мѣстнаго изслѣдователя, но и всякаго просвѣщеннаго чловѣка, воскрешая передъ нимъ живые образы старины. Драгоценная особенность архивныхъ свѣдѣній и данныхъ состоитъ между прочимъ въ томъ, что онѣ изъ области иногда слишкомъ смѣлыхъ догадокъ и предположеній, переносятъ прямо въ дѣйствительность и даютъ возможность приступить непосредственно къ фактическому, документальному изученію предмета. Драгоценный и обильный матеріалъ для такого изученія Москвы представляютъ хранящіеся въ Губернскомъ Архивѣ планы на постройки и перестройки, производившіяся въ нашей столицѣ въ 1782—1720 годахъ. По обычаю того времени многія лица, испрашивая разрѣшеніе даже на мелочныя починки въ принадлежащихъ имъ имуществвахъ, представляли планы не только своихъ домовъ, но иногда и цѣлыхъ мѣстностей, улицъ, переулковъ и площадей **). Благодаря этому обычаю, Губернскій Архивъ сохранилъ для насъ богатое собраніе документовъ, по которымъ нынѣ является возможность воссоздать отдѣльныя мѣстности Москвы Правда, для

этого потребуется не только привести въ систематическій порядокъ разбросанные по разнымъ дѣламъ документы и отрывочныя данныя, но и свѣрить ихъ, сопоставивъ одни съ другими и пр. Мы не остановимся передъ этимъ копотливымъ трудомъ, сохраняя увѣренность, что по исполненіи его явится возможность изобразить такъ сказать документальную панораму Москвы конца прошлаго и начала текущаго столѣтія съ рѣками, потоками и прудами, бывшими на мѣстѣ площадей, улицъ и зданій нынѣ существующихъ; съ древними церквами, впоследствии упраздненными, съ обширными пустырями неизвѣстно кому принадлежавшими, съ городскими оброчными статьями и пр. Это—только ничтожная часть предстоящей работы. Сокровища нашихъ архивовъ, разработанныя съ должною ясностію и подробностію на что, какъ уже извѣстно, обращено и вниманіе Московскаго Городскаго общественнаго управленія, со временемъ раскроютъ и всю общественную жизнь нашей древней столицы.

Архивные матеріалы, хранящіеся въ Губернскомъ Архивѣ, составляютъ связующее звѣно между тѣмъ періодомъ въ исторіи Москвы, который излюбленъ нашими почтенными археологами и современностью. Большая часть археологическихъ изслѣдованій о старинѣ Московской и подмосковной, заканчивается обыкновенно первою половиною 18-го вѣка. Наши матеріалы, болѣе историческіе чѣмъ археологическіе, относятся по преимуществу ко второй половинѣ 18-го вѣка и захватываютъ начало 19-го вѣка до эпохи 1812 года.

Въ первый выпускъ нашихъ очерковъ вошли по преимуществу отдѣльныя статьи и замѣтки, помѣщенные въ Извѣстіяхъ Московской Городской Думы, почтенная Редакція которыхъ, такъ сказать, вызвала насъ на этотъ трудъ. Чѣмъ руководились мы при этомъ и что старались положить въ основу, можетъ быть, читателямъ ясно будетъ изъ помѣщаемой ниже замѣтки, которую Редакція Извѣстій предпослала къ нашимъ очеркамъ, придавъ имъ названіе матеріаловъ для историко-статистическаго описанія г. Москвы.

*) См. предисловіе къ Сборнику матеріаловъ для изученія г. Москвы и Московской губ. изд. подъ ред. д. члена и секрет. Моск. Губ. Ст. Ком. Н. Бочарова. Вып. I. М. 1864 г.

**) Какъ напр. планъ Бехтера, гдѣ нанесенъ весь Плетешковскій пер. См. стр. 31—32 и планъ.

Изъ Матеріаловъ для историко-статистическаго описанія г. Москвы *).

Предстоящее нынѣ упраздненіе въ Москвѣ Управы Благочинія вызвало, какъ извѣстно, необходимость въ разборѣ архивныхъ документовъ, относящихся къ дѣламъ городской полиціи и Думы. Исполненіе этаго обширнаго предпріятія возложено на новую правительственную комиссію, содержащую которой, изъ городскихъ суммъ, предполагалось возмѣстить изъ денегъ, имѣющихъ быть выреченными отъ продажи старыхъ дѣлъ и книгъ, назначенныхъ къ уничтоженію. По первоначальному предположенію комиссіи, количество такихъ дѣлъ и книгъ было опредѣлено примѣрно до 1.553.000 (см. „Отчетъ о движеніи городскихъ суммъ за 1879 годъ“, раздѣлъ расходовъ: § XVII, объясненіе Управы къ ст. „на разборку старыхъ дѣлъ въ Губернскомъ Архивѣ“, и на нашу замѣтку въ № VI Извѣстій за 1880 годъ). Городская Дума, озабочиваясь сохраненіемъ множества дѣлъ и документовъ, могущихъ имѣть значеніе для исторіи, статистики или археологіи Москвы, испросила разрѣшеніе о назначеніи, въ составъ правительственной комиссіи, особаго, въ качествѣ депутата отъ Городскаго Управленія, лица, которому и поручено главнымъ образомъ наблюсти за сохраненіемъ именно такихъ дѣлъ и документовъ (см. приговоръ Городской Думы, отъ 15 мая 1879 г., № 68). Порученіе Городской Думы было возложено распоряженіемъ г. городского головы на Н. П. Бочарова, который по просьбѣ нашей и съ разрѣшенія комиссіи, выразилъ готовность, по временамъ, передавать редакціи Извѣстій для напечатанія изъ документовъ разбираемаго архива хотя

отрывочныя свѣдѣнія, касающіяся прошлой жизни Москвы и отдѣльныхъ предметовъ городского хозяйства и управленія, не затрудняясь одною передачею въ дословныхъ спискахъ нѣкоторыхъ болѣе важныхъ документовъ. Давая нынѣ, подъ общимъ заглавіемъ „Матеріаловъ“ мѣсто этимъ сообщеніямъ, мы приводимъ здѣсь, въ видѣ объясненія, слѣдующее письмо къ намъ г. Бочарова:

„М. Г. Охотно готовъ исполнить ваше желаніе о сообщеніи вамъ для напечатанія въ Извѣстіяхъ какъ болѣе важныхъ архивныхъ документовъ, касающихся городской жизни, городского хозяйства и управленія нашей столицы, такъ и отрывочныхъ замѣтокъ по этимъ предметамъ. Охотно готовъ тѣмъ болѣе, что съ 1841 г., слѣдовательно въ теченіи сорока лѣтъ съ тѣхъ поръ какъ Гастевъ *) впервые ознакомилъ съ богатствомъ матеріаловъ для мѣстныхъ изслѣдованій, хранящихся въ Губернскомъ Архивѣ, рука человѣческая почти не дотрогивалась до этихъ дѣлъ. Но принимая на себя исполненіе этого порученія, я позволяю себѣ сдѣлать слѣдующую оговорку: Не задаваясь пока систематическою разработкою фактовъ, постепенно раскрываемыхъ архивными документами, я долженъ буду ограничиться лишь отрывочными сообщеніями, при чемъ однако поставлю себѣ задачей стараться вносить въ нихъ архивную новизну, избѣгая повтореній того, что уже было сказано, разъяснено или открыто прежде меня. Позволю себѣ дѣлать отступленія только въ тѣхъ случаяхъ,

*) Матеріалы для полной и сравнительной статистики г. Москвы Гастевъ А. М. 1841 г. Въ настоящее время библиографическая рѣдкость.

*) Изв. Моск. Гор. Думы, 1880 г. вып. XXII.

когда вновь найденные архивные документы разъясняют или исправляют прежде сказанное. Во всякомъ случаѣ при условіяхъ, въ которыя поставлена наша работа въ архивѣ, было бы напрасно требовать или даже ожидать отъ насъ строгой послѣдовательности.

„Всѣмъ нашимъ сообщеніямъ можетъ быть придано названіе только матеріаловъ, въ виду ихъ отрывочности и эпизодичности, и цѣль наша состоитъ: съ одной стороны въ общихъ чертахъ ознакомить какъ съ тѣмъ богатствомъ мѣстныхъ историческихъ фактовъ, которыми обладаютъ доселѣ мало доступный Московскій Губернскій Архивъ старыхъ дѣлъ, а равно и другіе архивы, съ другой же дать возможность лицамъ, заинтересованнымъ въ строгой, тщательной и добросовѣстной разработкѣ архивныхъ дѣлъ—имѣть правильное сужденіе о томъ, на сколько вѣрно исполняемъ мы возложенное на насъ порученіе по разборкѣ архива.

„Говоря объ отрывочности нашихъ сообщеній, мы въ то же время нисколько не теряемъ надежды, что по прошествіи нѣкотораго времени, изъ ряда нашихъ сообщеній, могутъ образоваться и послѣдовательныя монографіи по вопросамъ прямо или косвенно интересующимъ Московское Городское Общественное Управленіе.

„На первый разъ позвольте сдѣлать редакціи четыре отдѣльныхъ сообщенія: одно изъ нихъ касается весьма интересующаго всѣхъ вопроса о мѣстѣ рожденія въ Москвѣ А. С. Пушкина, вопроса, возбуждавшаго недавно новые споры въ газетахъ; другое заключаетъ всѣ любопытныя статистическія данныя о частныхъ театрахъ въ Москвѣ въ концѣ прошлаго столѣтія и два отдѣльныя сообщенія, относящіяся прямо къ двумъ предметамъ городского благоустройства—къ исторіи Краснаго пруда и бульварамъ“.

І. Частныя постройки въ г. Москвѣ и домъ Свворцова, гдѣ родился

А. С. Пушкинъ.

Городскія постройки.—Важность хронологическаго указателя правительственныхъ и административныхъ распоряженій о постройкахъ не со дня составшагося распоряженія, а со дня примѣненія его на мѣстѣ.—Разница въ хронологіи.—Возможность Указателя.—Перечень присутственныхъ мѣстъ, въ которыхъ разновременно сосредоточивались дѣла о постройкахъ.—Дѣло о постройкахъ въ домѣ Свворцова, гдѣ родился А. С. Пушкинъ.—Догадки и предположенія прѣжнихъ изслѣдователей.—Разъясненіе выраженія «во дворѣ». — Купчая крѣпость на домъ Рованда.—Прошеніе Свворцова въ Контору городскихъ строеній.—Значеніе этихъ данныхъ.—Наши дальнѣйшія изслѣдованія.—Плетешковскій переулокъ.—Посланниковъ переулокъ и проѣздъ на Нѣмецкій рынокъ.—Опытъ возстановленія мѣстности по отдѣльнымъ планамъ владѣній.—Двойственное значеніе этого опыта.—Матеріалы, послужившіе основаніемъ для нашей работы.—Общая характеристика Нѣмецкой Слободы, гдѣ жили Пушкины.—

Поясненія къ опыту.—Старая и новая нумерація домовъ въ Москвѣ.—Наши заключенія.—Объясненія къ плану дома Свворцова.

Въ ряду предметовъ, подлежащихъ нынѣ вѣдѣнію городского хозяйства, едва ли найдется предметъ болѣе подвергавшійся частымъ переходамъ изъ одного вѣдомства въ другое, отъ одного учрежденія къ другому, какъ городскія постройки. Точный, хронологическій порядокъ всѣхъ правительственныхъ и административныхъ распоряженій, видоизмѣнявшихъ подвѣдомственность построекъ, возможенъ только при окончательномъ разборѣ архивныхъ дѣлъ. Практика архивной работы намъ указала уже, что дѣйствительная хронологія большинства правительственныхъ мѣропріятій, считая со дня ихъ осуществленія, иногда значительно разнится не только на мѣсяцы, но и на цѣлые года противъ того момента, когда они состоялись и занесены въ Полн. Собр. Зак. Въ этихъ видахъ и соображеніяхъ такіе указатели времени дѣйствительнаго осуществленія предписанныхъ закономъ мѣропріятій въ данной мѣстности должны, по нашему мнѣнію, имѣть весьма широкій интересъ и практическое примѣненіе. Но тѣмъ не менѣе, въ настоящее время, не ожидая окончанія такой работы, хотя въ общихъ чертахъ, интересно будетъ перечислить тѣ вѣдомства и учрежденія, въ рукахъ которыхъ находились дѣла о разрѣшеніяхъ на постройки. Послѣ

Каменнаго Приказа и др., съ учрежденіемъ Московской Управы Благочинія мы находимъ Архитекторскую Экспедицію при Управѣ. Но до образованія при Управѣ этой Экспедиціи прошенія о дозволѣніи построекъ и перестроекъ „во дворахъ“ подавались въ Полицеймейстерскую Канцелярію, „на апробацію“. За разбираемые въ настоящее время года 1797 и 1799 Управы почти всѣ вязки переполнены дѣлами о постройкахъ ¹⁾ съ подробными планами того времени, а иногда и съ копіями съ купчихъ крѣпостей. Затѣмъ, мало по малу всѣ дѣла этого рода приобрѣтають тѣсную связь съ Московскою Конторою Городскихъ Строеній. Позднѣе образована была Коммиссія Строеній. Слѣды этихъ дѣлъ окончательно исчезаютъ уже изъ вѣдомства Управы Благочинія съ открытіемъ IV Округа путей сообщенія и Строительнаго Отдѣленія

¹⁾ Всѣ безъ исключенія дѣла о постройкахъ, по силѣ пункта в. инструкции для архивной коммиссіи, подлежатъ храненію. Общественное мнѣніе напрасно было встревожено и введено въ заблужденіе слухами о томъ, будто дѣла такого рода обречены уже на уничтоженіе. Въ опроверженіе этихъ слуховъ считаемъ умильнымъ пояснить, что поводомъ къ нимъ послужила перевозка этихъ дѣлъ изъ холодной башни въ другое помѣщеніе, но не для уничтоженія, а для разбора ихъ.

при Московскомъ Губернскомъ Правленіи. Въ позднѣйшее время большинство этихъ дѣлъ перешло, какъ извѣстно, въ Московскую Городскую Управу.

Въ числѣ дѣлъ о постройкахъ 1799 года, между прочимъ, находится подъ № 267.761 въ Губ. Арх. по Управѣ Благочинія и дѣло по прошенію титулярнаго совѣтника Ивана Васильева сына Скворцова о построеніи вновь и о починкахъ во дворѣ его (во владѣніи его), состоящемъ въ Басманной части деревяннаго строенія.

Это—тотъ самый домъ Скворцова, который послужилъ предметомъ столькихъ толковъ въ газетахъ, такъ какъ по изысканіямъ нашего почтеннаго археолога А. А. Мартынова ²⁾ во дворѣ Ивана Васильевича Скворцова ³⁾ въ приходѣ церкви Богоявленія Господня, въ 1799 году родился поэтъ А. С. Пушкинъ ⁴⁾. Такъ какъ въ спискѣ владѣльцевъ того времени, по всевозможнымъ справкамъ и печатнымъ и рукописнымъ того времени, Скворцовъ не значился, то принято было слово: „во дворѣ“ не въ смыслѣ „владѣнія“, а въ смыслѣ „жительства“. Въ этомъ отношеніи А. А. Мартыновымъ добыты были совершенно точныя указанія, что И. В. Скворцовъ, въ 1799 году, проживалъ въ качествѣ управляющаго въ домѣ гр. Головкиной, также находящемся въ приходѣ церкви Богоявленія Господня и нынѣ принадлежащемъ купцу Ключину ⁵⁾. Между тѣмъ, по архивнымъ

справкамъ оказывается, что въ 1799 году И. В. Скворцовъ дѣйствительно имѣлъ свой „дворъ“, т. е. свое владѣніе, купленное имъ у Англійскаго купца Рованда; но по нѣкоторымъ причинамъ купчая не была совершена своевременно, тѣмъ не менѣе о состоявшейся покупкѣ уже извѣстно было приходскому священнику.

Въ дѣлѣ о постройкахъ при домѣ И. В. Скворцова сохранились: а) официально уже совершенная купчая крѣпость Скворцова на купленный у Англійскаго купца Рованда домъ, помѣченная 15 іюля 1799 года, слѣдовательно черезъ 42 дня послѣ дня рожденія А. С. Пушкина; въ день совершенія этой купчей новорожденному поэту было всего только шесть недѣль и два дня; б) подлинное прошеніе Скворцова о перестройкѣ, и в) подлинный планъ дома съ подробнымъ описаніемъ какъ прежде бывшаго строенія, такъ и вновь предполагаемаго. Въ виду общаго, возбужденнаго этимъ дѣломъ интереса, передаемъ въ копіи всѣ эти документы, съ исправленною орфографіей.

1. Купчая крѣпость И. В. Скворцова на домъ Рованда.

Лѣта тысяча семьсотъ девяносто девятого іюля въ пятый на десятъ день Англіискій купецъ Яковъ Яковлевъ сынъ Ровандъ въ родѣ своемъ не послѣдній, продалъ я, Яковъ, титулярному совѣтнику Ивану Васильеву сыну Скворцову и наследникамъ его крѣпостной свой дворъ со всѣмъ въ немъ каменнымъ и деревяннымъ строеніемъ, состоящей въ Басманной части третьяго квартала, въ приходѣ церкви Богоявленія Господня, что въ Елоховѣ, на бѣлой землѣ, доставшіяся мнѣ по наследству послѣ покойнаго родителя моего Англійскаго купца Якова Яковлева сына Рованда, а ему родителю моему дошедшія по купчимъ по первой въ тысяча семьсотъ семьдесятъ первомъ марта втораго умершаго золотушъ дѣлъ мастера Ивана Абрамова сына Оріота отъ душеприказниковъ Англіискихъ купцовъ Жоржа Тальсона и Франца Яковлева сына Гардиера; по второй въ тысяча семьсотъ восемьдесятъ восьмомъ году мая осьмага дня дошелъ отъ дѣйствительнаго наммеръ-гера князя Сергія Сергѣевича Гагарина, сколько жѣ подъ тѣмъ моимъ дворомъ мѣроу бѣлой земли нѣнется и съ кѣмъ она въ смежности состоитъ, о томъ значится въ данной покойному родителю моему купчей, которую, я, Яковъ, ему Ивану для того при сей купчей и выдалъ, а взялъ я Яковъ, у него Ивана за оный свой дворъ со всѣмъ означеннымъ и съ землею денегъ три тысячи руб., съ коей пошамны платить ему покупщику, а на предѣ сей купчей оный мой дворъ отъ меня иному никому ни проданъ ни заложенъ и ни у кого ни въ чемъ не укрѣпленъ и ни за что не отданъ, а буде кто въ оный мой дворъ у него, Ивана, наследниковъ его почему не есть станеть вступаться, то мнѣ Якову, и наследникамъ

²⁾ Въ «Русской Старинѣ» за 1879 г., въ іюньской книжкѣ, помѣщено было извѣстіе, что Пушкинъ родился 27 мая 1799 г. въ домѣ Шварцова въ приходѣ Богоявленія, что въ Елоховѣ.—А. А. Мартынову принадлежитъ честь разъясненія, по календарнымъ вѣдомостямъ того года, что Пушкинъ родился не въ домѣ Шварцова, а въ домѣ Скворцова. Открытіе это послужило, какъ увидимъ ниже, основаніемъ для дальнѣйшихъ изслѣдованій.

³⁾ Приводимъ дословно сдѣланную нами выписку изъ приходской метрической книги № 3, съ 1791 по 1803 г. Вотъ эта выписка:

«Во дворѣ коллежскаго регистратора Ивана Васильева Скворцова (С и К написано неясно, такъ что легко могло быть прочтено за III.) у жильца его мазора Сергія Львовича Пушкина родился сынъ Александръ. Крещенъ іюня 8 дня. Воспріемникъ графъ Артемій Ивановичъ Воронцовъ.—Кума мать означеннаго Сергія Пушкина вдова Ольга Васильевна Пушкина».

⁴⁾ Извѣстія Моск. Город. Думы. Вып. X. 1880 г.

⁵⁾ Въ дѣлахъ Управы Благочинія за 1796 г., подъ № 249.730, сохранился подробный планъ владѣнія гр. Головкиной.

моимъ его, Ивана, и наслѣдниковъ его отъ тѣхъ вступившихъ и отъ всѣхъ вѣрностей очищать по указамъ убытковъ, а о томъ никакихъ не доставить, а ежели неочищеніе имъ Якова и наслѣдниковъ моихъ оный мой дворъ покажишь, вѣрностямъ или почему ни есть отъ него Ивана и отъ наслѣдниковъ его отойдетъ и учинится въ томъ ему какіе убытки, то взять ему, Ивану, и наслѣдникамъ его Якова, съ наслѣдниковъ моихъ вышеписаннымъ даннымъ мнѣ свои деньги съ пошлинами и убытками своими все сполна, а о написаніи въ сей купчей договорной цѣны безъ утайки продавцу и покупщику состоявшейся семьсотъ пятьдесятъ второмъ году іюля двадцать девятого дня указъ объ семъ объявленъ. У подлинной купчей въ рукоприкладствѣ пишутъ тако. Къ сей купчей Англійскій купецъ Яковъ Яковлевъ сынъ Ровандъ что я вышеписанной вѣрностию свой дворъ со всѣмъ означеннымъ на бѣлой землѣ продалъ и денегъ три тысячи рублемъ взялъ и руку приложилъ. Слѣдуютъ подписи 11 свидѣтелей: «у сей купчей (такой-то) свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ».

Купчую писалъ Московскаго Городскаго Правленія Юстицкаго Гражданскихъ Дѣлъ Департамента вѣрностныхъ Дѣлъ писецъ Иванъ Шахматовъ. Запрощенія нѣтъ: совершать по указу Секретарь Николай Третьяковъ; 1799 года іюля въ 15 день сія купчая писана въ Москвѣ Городскаго Правленія въ Юстицкомъ Гражданскихъ дѣлъ Департаментѣ и въ книгу записана, посланы пять копѣчныхъ сто пятьдесятъ руб., отъ письма три рубля, отъ записи девять копѣекъ, на расходъ семьдесятъ шесть копѣекъ три четверти взято. Совершалъ надсмотрщикъ Иванъ Розановъ. Листъ скарѣнилъ Московскаго Правленія секретарь Николай Третьяковъ.

2. Прошеніе И. В. Скворцова, поданное въ Московскую Контору Городскихъ Строе- ній въ сентябрѣ 1799 года.

Дворъ я имѣю, состоящій за Землянымъ-Городомъ въ Басманной части 3 квартала подъ № 288 въ приходѣ церкви Богоявленія Господня что въ Елоховѣ, на бѣлой землѣ, доставшійся мнѣ по купчей сего 1799 года отъ Англійскаго купца Рованда, въ которомъ желаніе имѣю вновь построить деревянную баню и нѣкоторые изъ строеній деревянныя пристройки, а старыя разныя строенія починкою исправить и кровли перекрыть всѣ тесомъ. Но безъ дозволенія къ оному приступить не могу. (къ сему.)

«Того ради оную Контору прошу сіе мое прошеніе принять и то строеніе произвести и починить позволить и дать мнѣ планъ и билетъ Октября (?) дня 1799 года. Прошенію титулярной совѣтникъ Иванъ Васильевъ сынъ Скворцовъ руку приложилъ. Сіе прошеніе подать, планъ и билетъ взять вѣрю Ея Сіятельства графиня Екатерины Александровны Головиной крестьянину Ивану Алексѣеву.

3. Планъ двора И. В. Скворцова прилагается при настоящей статьѣ, на отдѣльномъ листѣ.

Вотъ всѣ, пока отысканные документы, могушіе разъяснить, въ общихъ чертахъ, мѣсто рожденія А. С. Пушкина.

Этими данными только разъясняется вопросъ, но еще не окончательно рѣшается; они не ведутъ еще пытливаго изслѣдователя къ конечной цѣли его изысканій—найти тотъ самый домъ, въ которомъ родился А. С. Пушкинъ. Мы знаемъ теперь, что поэтъ родился на Нѣмецкой улицѣ, въ приходѣ церкви Богоявленія Господня что въ Елоховѣ; знаемъ, что онъ родился во дворѣ, т. е. во владѣніи чиновника Ивана Васильевича Скворцова; знаемъ даже старый номеръ этого владѣнія и что оно перешло къ нему отъ Англійскаго купца Рованда. Но во „дворѣ“ Скворцова, въ моментъ рожденія А. С. Пушкина, какъ видно на планѣ, было два деревянныхъ жилыхъ строенія, по обѣ стороны воротъ, значащіеся подъ № 5.

Такъ какъ въ поданномъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1799 года прошеніи Скворцовъ просилъ только дозволить ему оба эти строенія исправить и перекрыть тесомъ, то на планѣ не обозначенъ даже ихъ размѣръ. Въ которомъ изъ двухъ флигелей, по правую или по лѣвую сторону воротъ, жило семейство Пушкиныхъ?—Вопросъ, пока, до разъясненія его дальнѣйшими изслѣдованіями, остается открытымъ. Принимая въ соображеніе, съ одной стороны, что Скворцовъ былъ мелкій чиновникъ, занимавшій въ то же время мѣсто управляющаго, при томъ же скопидомъ, наколотившій копѣйку для покупки дома у Рованда;—съ другой же стороны помня, что родители А. С. Пушкина были средней руки помѣщики, имѣвшіе и знакомство хорошее въ Москвѣ, можно съ увѣренностію предполагать, что Пушкины занимали тотъ именно флигель, который, какъ видно по масштабу, больше. Флигель этотъ находится по правую сторону воротъ и по правую сторону Нѣмецкой улицы, если ѣхать отъ церкви Богоявленія. Дальнѣйшія архивныя развѣдки по церковнымъ записямъ и другимъ документамъ, можетъ быть, разъяснятъ впоследствии: не было ли во владѣніи, „во дворѣ“ Скворцова другихъ какихъ либо „чистыхъ“ жильцовъ, занимавшихъ остальной флигель. Если не было, то очевидно, что наше предположеніе получить еще болѣе вѣроятія.

Но и такимъ точнымъ опредѣленіемъ мѣста и даже дома, гдѣ родился Пушкинъ, обозначеннымъ только на планѣ владѣнія Скворцова 1799 года, далеко еще не исчерпывается вопросъ о мѣстѣ

рожденія поэта. Намъ нужно знать, гдѣ именно теперь находится это мѣсто. Вотъ тутъ, кажется, мы встрѣчаемся съ нѣкоторымъ увлеченіемъ изслѣдователей. До сихъ поръ мы имѣли дѣло съ одними только фактическими данными, не давая никакого простора фантазіи. Въ погонѣ за отысканіемъ, гдѣ именно теперь это мѣсто, не справедливо было бы по однимъ только догадкамъ предполагать ошибки и неточности въ самой купчей Скворцова на домъ Рованда ⁷⁾. Очевидно, что такія догадки не могутъ имѣть мѣста безъ дальнѣйшихъ спокойныхъ архивныхъ розысканій. Изъ объясненій къ плану дома И. В. Скворцова видно, что подъ цифрами 8, 9, 10, 11 и 12 весьма ясно обозначены смежные владѣльцы дому Скворцова 1799 года. Эти владѣльцы: а) съ правой стороны — купецъ Медовиковъ; б) съ лѣвой стороны — тайный совѣтникъ Зубовъ и купецъ Кубовъ; в) сзади — дворы разныхъ обывателей.

Безспорно, что для точнаго опредѣленія должны быть прослѣжены имѣющіяся въ архивѣ всѣ дѣла смежныхъ владѣльцевъ, что мы и сдѣлаемъ во время нашей архивной работы. Далѣе, изслѣдователи, ссылаясь на пожаръ 1812 года, истребившій будто бы всѣ строенія, бывшія во времена Скворцова, отзываются невозможностію съ точностію опредѣлить это мѣсто. Мы допускаемъ также, что пожаръ истребилъ строенія; но онъ истребилъ строенія, а не самое мѣсто. На имѣющемся въ нашей бібліотекѣ планѣ г. Москвы 1819 года весьма точно обозначенъ тотъ участокъ, который въ данномъ случаѣ подлежитъ изслѣдованію. На прилагаемомъ при семъ снимкѣ съ этой мѣстности оказывается, что точному разсмотрѣнію подлежитъ только та линія домовъ, которая обозначена у насъ литерами А. Б., такъ какъ по плану дома Скворцова оба флигеля выходили на Нѣмецкую улицу и состояли въ Басманной части, да и самая церковь Богоявленія Господня, что въ Елоховѣ, также находилась въ Басманной части...

⁷⁾ См. Моск. Вѣд. № 262 за 1880 г. «Домъ Скворцова, гдѣ родился А. С. Пушкинъ».

Едва мы окончили настоящія строки, какъ цѣлый рядъ новыхъ архивныхъ матеріаловъ раскрылъ передъ нами возможность не только продолжить начатыя изслѣдованія по розысканію дома, гдѣ родился А. С. Пушкинъ, но, если смѣемъ такъ выразиться, довести ихъ до конца.

Эти изслѣдованія, какъ мы говорили выше, остановились на томъ, что найденъ былъ подлинный планъ на домъ Скворцова и слѣдовательно отыскано прямое доказательство того, что домъ этотъ существовалъ независимо отъ дома гр. Головкиной, гдѣ управляющимъ былъ тотъ же Скворцовъ. Теперь на очередь становится вопросъ: гдѣ именно находился этотъ домъ, чтобы можно было съ достовѣрностію опредѣлить его современное мѣстоположеніе. На планѣ дому Скворцова, прилагаемомъ къ настоящей статьѣ, значится, что домъ этотъ приходится на искосокъ отъ переулка, но какъ называется этотъ переулокъ — на планѣ не обозначено; слѣдовательно открывается новое поле для изслѣдованій, догадокъ и предположеній. Богоявленскій приходъ, обнимая довольно большое пространство вдоль Нѣмецкой улицы по обѣе стороны, захватываетъ нѣсколько переулковъ. Для опредѣленія мѣстонахожденія дома Скворцова могъ бы служить отысканный номеръ дома 288, но старая нумерація домовъ прошлаго столѣтія затеряна въ архивной пыли, или сгорѣла въ отечественную войну. Съ тѣхъ поръ, въ особенности послѣ достопамятнаго 1812 года, эта нумерація неоднократно видоизмѣнялась и не дошла до нашихъ дней; къ тому же встарину не особенно строго наблюдалось, чтобы въ купчихъ крѣпостяхъ и другихъ актахъ и документахъ на недвижимую собственность обязательно выставлялись номера владѣній. Въ этихъ видахъ и соображеніяхъ по печатному „Указателю 1793 г. всѣмъ домамъ въ г. Москвѣ находящимся“ мы составили рядъ послѣдовательныхъ номеровъ владѣній по Басманной части, Богоявленскаго прихода. Оказалось, что отъ дома Скворцова подъ № 288 бывшаго Рованда, по Нѣмецкой улицѣ до угла Елоховской, номера владѣній послѣдовательно повышаются ⁸⁾; затѣмъ въ томъ же порядкѣ идутъ

⁸⁾ При послѣдовавшей послѣ 1812 года новой нумераціи домовъ номера эти идутъ въ обратномъ порядкѣ.

номера домовъ и по Елоховской улицѣ до Плетешковского переулка. Найдя такую точку опоры для нашихъ изслѣдованій, мы обратились къ плану на домъ Скворцова и нашли, что съ одной стороны, съ восходящимъ по указателю № 289, находится домъ купца Медовикова, а съ другой стороны, съ нисходящимъ по указателю номеромъ № 287 находится домъ Зубова. Вслѣдъ за этими розысканіями намъ посчастливилось найти въ числѣ разбираемыхъ бумагъ дѣло по Басманной части объ освидѣтельствovanіи у мостовой канавы противъ двора Зубова ⁹⁾. Управляющій Зубова въ прошеніи, поданномъ Московскому военному губернатору кн. Юрію Владиміровичу Долгорукову осенью 1797 года, излагалъ, что „домъ его господина (Зубова) стоитъ на правой рукѣ послѣднимъ концомъ къ Плетешковскому переулку, отъ котораго по улицѣ по обыкновеннымъ каналамъ во время вешнее отъ дождей изъ давныхъ лѣтъ вода имѣла теченіе къ Нѣмецкому рынку, куда и съ рынку протекала въ проведенный изстари каналъ противъ того рынка, черезъ дворъ купца Ивана Ѳедорова сына Медовикова, который о избавленіи теченіемъ воды чрезъ его дворъ бывшую Управу Благочинія, что нынѣ полиція объявленіемъ просилъ“. Управа поручила освидѣтельствовать тотъ водостокъ частному приставу Козлову и архитектору Легранду, которые нашли, что провести воду въ другое мѣсто возможно, сдѣлавъ на противоположной сторонѣ, т. е. отъ Нѣмецкаго рынка, мимо дома Англійскаго купца Томуса ¹⁰⁾ и мимо дома Зубова пониженіе канала для пропуска воды чрезъ мостовую; существовавшій изстари переломъ мостовой уничтожить, и сдѣлать новый противъ Плетешковского переулка на счетъ просившаго объ этомъ отводъ воды купца Медовикова. Приставъ Козловъ и архитекторъ Леграндъ полагали, что отъ этого „общественнаго вреда и неудовольствія никому не приключится“.

Управа, на основаніи полученныхъ ею такого

рода свѣдѣній, дозволила купцу Медовикову сдѣлать указаннымъ путемъ отводъ воды; но купецъ Медовиковъ не выполнилъ въ точности указаній полиціи и переломъ мостовой не уничтожилъ, вслѣдствіе чего въ дождливое весеннее и осеннее время вода подступала прямо къ дому Зубова недавно имъ отстроенному, что и послужило поводомъ къ жалобѣ, которую подалъ его управляющій князю Долгорукову. Пока шла переписка по этому предмету, наступила зима и дѣло отложено до весны будущаго года, т. е. до 1798 г. ¹¹⁾.

Такимъ образомъ, благодаря этому дѣлу, мы имѣли возможность весьма близко ознакомиться съ топографіею мѣстности, прилегающей къ дому Рованда. При этомъ оказывается, что домъ Зубова, сосѣдній съ домомъ Скворцова, есть угловой въ первый на правой сторонѣ по Нѣмецкой улицѣ переулокъ, направляясь отъ Елохова.

Очевидно, слѣдовательно, что нашему изслѣдованію подлежало то пространство, которое заключалось между Елоховской улицей и Лефортовскимъ переулкомъ; въ такомъ случаѣ домъ Скворцова, согласно съ планомъ, находился въ 14 саженьяхъ не отъ Посланникова переулка, какъ утверждалось въ газетахъ ¹²⁾, а отъ проѣзда на Нѣмецкій рынокъ. Оставалось подкрѣпить нашу догадку какими либо вѣскими архивными данными; но при этомъ насъ крайне смущало то обстоятельство, что на всѣхъ пересмотрѣнныхъ нами планахъ Москвы конца прошлаго и начала текущаго столѣтія первымъ переулкомъ на правой сторонѣ по Нѣмецкой улицѣ, если ѣхать изъ Елохова, значится переулокъ Лефортовскій, тогда какъ въ дѣлѣ, о которомъ мы только что говорили, упоминается переулокъ Плетешковскій, идущій мимо дома Зубова. Чтобы по-

¹¹⁾ Неизвѣстно, возобновлено ли было это дѣло въ 1798 году, но и до настоящаго времени, по прежнему стоку воды отъ Нѣмецкаго рынка черезъ канаву подъ мостовой направляется къ дому бывшему Медовикова, а нынѣ купца Филатова и, проходитъ черезъ весь его дворъ по направленію къ притоку рѣчки Чечеры, протекающей почти по самой серединѣ многоугольника, значащагося на планѣ. Въ воротахъ дома Филатова досчатый мостикъ. Недалеко отъ этого мѣста сохранился на Нѣмецкой улицѣ и переломъ мостовой, о которомъ упоминается въ приведенномъ прошеніи.

¹²⁾ Московскія Вѣдомости за 1880 г., № 262.

⁹⁾ Губ. Арх. Дѣло Обертышева, № 258,949, по Упр. Бл. за 1798 г.

¹⁰⁾ Въ другомъ мѣстѣ того же прошенія домъ этотъ упоминается уже иначе. Онъ называется домомъ Англіискихъ купцовъ, имѣющихъ свою Англіискую контору подъ фирмою «Томусъ и Равандъ».

кончить на всегда съ вопросомъ, гдѣ именно находился домъ Скворцова, прославившійся рождениемъ А. С. Пушкина, мы рѣшили возстановить всю ту мѣстность по отдѣльнымъ планамъ владѣній. Такой приемъ намъ казался тѣмъ болѣе заманчивымъ, что онъ имѣлъ и другое, еще болѣе важное, по нашему мнѣнію, значеніе, какъ первый опытъ возстановленія цѣлой мѣстности по однимъ только архивнымъ документамъ. Съ этой цѣлью изъ нѣсколькихъ тысячъ дѣлъ за нѣсколько лѣтъ мы отобрали тѣ дѣла, въ которыхъ имѣлись планы на владѣнія по Басманной части, и изъ нихъ выдѣлили тѣ, которыя касаются предмета нашего изслѣдованія ¹³⁾. Такъ какъ почти на каждомъ планѣ не только перечислены, но и обозначены всѣ смежные владѣльцы, то намъ легко было подобрать эти планы. На одномъ изъ такихъ плановъ, и именно на планѣ Бехтера ¹⁴⁾, мы нашли подробно обозначенными всѣ владѣнія по цѣлому Плетешковскому переулку отъ угла Лефортовскаго переулка до Елоховой улицы. Путемъ дальнѣйшихъ розысканій намъ удалось найти и другіе угловые дома. Со стороны Елоховой и Нѣмецкой улицъ былъ домъ надворнаго совѣтника Михина ¹⁵⁾, бывшій Лазинова, и состоялъ въ 1800 году подъ № 293-мъ. Въ настоящее время онъ принадлежитъ купцу Нѣмчинову и состоитъ подъ № 230. Въ немъ теперь помѣщается трактиръ. Другой уголъ съ Нѣмецкой улицы въ Лефортовъ переулокъ занималъ домъ Зубова, сосѣдній съ домомъ Скворцова. На планѣ дома Зубова ¹⁶⁾, кромѣ его вла-

¹³⁾ Такъ какъ всѣ подобныя дѣла по всѣмъ частямъ города имѣютъ весьма важное значеніе для мѣстныхъ изслѣдованій и кромѣ того представляютъ практическій интересъ въ видахъ собственно городского хозяйства, то для удобства пользованія ими, мы составляемъ по всѣмъ этимъ дѣламъ особый указатель.

¹⁴⁾ Дѣла Губ. Арх. по Управл. Благочинія за 1796 г., № 252.016.

¹⁵⁾ Значится на планѣ сосѣдняго владѣнія Московскаго купца Ивана Васильева Соловьева, который имѣлъ домъ, построенный на землѣ, вошедшей въ городскую черту села Покровскаго, находившейся въ вѣдѣніи, Конторы Главной Дворцовой Канцеляріи. Соловьевъ желалъ эту землю купленную имъ еще въ 1771 году, об ѣ л а т ь, т. е. приобрести въ свое вѣчное и потомственное владѣніе. Всѣ дѣла такого рода вѣдались уже въ Московской Конторѣ Городскихъ Строеній. Дѣла Губ. Арх. по Упр. Бл. за 1800 г., № 272.326.

¹⁶⁾ Дѣла Губ. Арх. по Управл. Благочинія за 1800 г., № 269.008

дѣнія, подъ № 287, нанесены во всей подробности владѣнія Скворцова, подъ № 288, и Кубова, бывшія прежде купца Филиппова, подъ № 286. Владѣніе Кубова это то самое, которое граничитъ съ садомъ при домѣ Скворцова, расположеннымъ позади строеній. На планѣ Зубова повторилось тоже, что и на всѣхъ планахъ прошлаго вѣка: названа только та улица, на которой помѣщается главный фасадъ дома; всѣхъ остальныхъ боковыхъ переулковъ названія никогда не обозначаются, а называются общимъ именемъ „прѣвзжихъ“, въ отличіе переулковъ, идущихъ „ко дворамъ“, т. е. глухихъ или тупиковъ. При ближайшемъ и внимательномъ разсмотрѣніи плановъ на отдѣльныя владѣнія, вошедшія въ составъ многоугольника, въ чертѣ котораго находится домъ Скворцова, нельзя не поразиться тою особенностію, что онъ почти совершенно неизмѣнно сохранился до нашихъ дней. Только крайне незначительныя линіи проведены на планахъ для уравниванія и направленія улицъ и переулковъ, согласно съ Высочайше утвержденнымъ вновь проектированнымъ планомъ 1775 года. ¹⁷⁾ По указателю г. Москвы 1793 года домъ Кубова, подъ № 286, сосѣдній съ домомъ Зубова, подъ № 287, значится въ Лефортовскомъ переулкѣ; въ этомъ же переулкѣ, рядомъ съ Кубовымъ, находились дома Ретмеера, № 285, и Балиса, № 284, значащійся на планѣ иноземца Бехтера ¹⁸⁾. Очевидно по этому, что и домъ Зубова находился на углу Нѣмецкой улицы и Лефортова переулка, а не Плетешковскаго переулка, какъ ошибочно называлъ его управляющій Зубова. Впрочемъ, ошибка эта легко объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что встарину, какъ и теперь, П л е т е ш к а м и назывался не одинъ какой либо переулокъ, а цѣлая мѣстность, находящаяся позади Нѣмецкой улицы. На нашемъ планѣ нанесенъ притокъ р. Чечоры, проходящей отъ Краснаго пруда и впадающей въ концѣ своего теченія въ рѣку Яузу. Для обозначенія границъ владѣнія и для прочихъ хозяйственныхъ видовъ берега этого притока, составляющіе конечную часть владѣній,

¹⁷⁾ Планъ этотъ находится въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

¹⁸⁾ Дѣла Упр. Бл. за 1796 годъ, № 252.016.

выходящихъ на улицу, естественно были огорожены плетнемъ,—отсюда и названіе мѣстности П л е т е ш к и, сохранившееся до нашихъ дней въ названіи цѣлаго переулка. Весьма близкое къ нашему объясненію этого названія мы находимъ и въ справочной книгѣ 1848 г.¹⁹⁾ Такъ какъ „Плетешки“ встрѣчаются на планахъ еще прошлаго столѣтія, то полагаемъ поэтому, что объясненіе этого названія тѣмъ, что въ 1813 году въ этой мѣстности была домовладѣлица мѣщанка Пелагея Плетникова²⁰⁾ не имѣетъ въ данномъ случаѣ никакого значенія. Впослѣдствіи владѣніе Зубова распалось на три отдѣльныхъ владѣнія. На планѣ Зубова мы снова видимъ, что домъ Скворцова, названнаго уже не коллежскимъ регистраторомъ, а поручикомъ, находится въ 14 саженьяхъ отъ проѣзда на Нѣмецкій рынокъ къ часовнѣ. Ровно на томъ же разстояніи находится домъ Ананьева. Деревянныхъ флигелей, бывшихъ по обѣ стороны воротъ, въ настоящее время уже не существуетъ. Правая сторона гдѣ находился тотъ флигель²¹⁾, въ которомъ родился А. С. Пушкинъ, находится впускъ подъ дворомъ, съ лѣвой же стороны выстроены каменные двухъ-этажные домъ, весьма приличной и опрятной наружности. Задняя часть этого владѣнія, находящаяся подъ садомъ, какъ и при Пушкинѣ, соприкасается съ владѣніемъ другаго брата Ананьева, выходящимъ въ Плетешковскій переулокъ, и для прохода сдѣлана калитка. Очевидно, что, по смежности владѣній, домъ Скворцова впослѣдствіи былъ приобретѣнъ крестьяниномъ Скуратова, Василиемъ Ананьевымъ, или его дѣтьми и наслѣдниками, записавшимися уже въ мѣщанство. Такъ какъ А. С. Пушкинъ родился весною 27 мая, то сохранив-

шійся до нашихъ дней при домахъ Ананьевыхъ, на границахъ ихъ владѣній, садъ есть тотъ самый, въ который въ теплые дни выносили гулять на рукахъ малютку Пушкина.

Сдѣлаемъ теперь краткую характеристику той мѣстности, въ которой, въ концѣ прошлаго столѣтія, находился домъ Скворцова. Современному москвичу Елохово и Нѣмецкая улица кажутся мѣстностію весьма отдаленною отъ центра. Ему можетъ теперь показаться, что родители А. С. Пушкина были крайне или на столько бѣдны, что должны были, въ видахъ экономіи, остановиться въ столь отдаленной части города. Между тѣмъ въ то время эта мѣстность, по чистотѣ и опрятности составляла „шикъ“ Москвы. Въ этой мѣстности еще при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ стали селиться нѣмцы, подъ общимъ названіемъ которыхъ разумѣлись вообще иноземцы Европейскіе. Съ 1694 года эта мѣстность имѣетъ уже опредѣленное названіе Нѣмецкой слободы. Тутъ были церкви католическая и голландская; Англичане, Французы, Нѣмцы, Голландцы имѣли свои дома и свои торговые конторы, складочные амбары и магазины, въ которыхъ они торговали галантерейными и вообще заграничными товарами. Обновленіе Руской жизни Великимъ Петромъ отразилось, между прочимъ, на Нѣмецкой слободѣ, которая со временъ еще забавъ Петра въ Преображенскомъ стала центромъ, куда стекалось все интеллигентное, знатное и богатое. Такія особенныя условія слободы неминуемо сказались и въ развитіи торговли той мѣстности. Въ 18 вѣкѣ Нѣмецкая слобода долгое время была для Москвы тѣмъ, чѣмъ съ самаго начала текущаго столѣтія для нея Кузнецкой Мостъ, когда Нѣмецкое вліяніе начало смѣняться Французскимъ. Богатые вельможи и профессора университета любили также селиться въ этой мѣстности²²⁾; здѣсь были дома: бригадира Короба-

¹⁹⁾ Москва съ топографическимъ указаніемъ всей, ея мѣстности окрестностей. Въ 3-хъ частяхъ. М. 1848 г. стр. 118 и 1.

²⁰⁾ Названія Московскихъ улицъ и переулковъ съ историческими объясненіями, составленными А. Мартыновымъ. М. 1878 г. стр. 67.

²¹⁾ предположеніе, что ушники жили въ каменномъ флигелѣ едва ли имѣетъ основаніе по той причинѣ, что это, какъ видно изъ плана, были каменные службы и амбары. Что флигеля для жилья были деревянные, а службы и амбары каменные, объясняется тѣмъ, что прежде здѣсь помѣщалась заграничная торговля конторы Фирбъ Томсъ и Ровандъ. Очевидно, что для предохраненія отъ пожаровъ, при неразвитости въ то время страхового дѣла, строенія эти были каменные.

²²⁾ Въ 1799 году мѣстность Нѣмецкой слободы входила въ составъ слѣдующихъ городскихъ частей: Басманной, Лефортовской и Покровской, самая же Нѣмецкая улица и до сихъ поръ пролегаетъ по границамъ Басманной и Лефортовской частей.—Въ наше перечисленіе именитыхъ или знатныхъ домовладѣльцевъ вошли фамиліи только тѣхъ, которые проживали въ одной Басманной части; притомъ же наши свѣдѣнія относятся къ самымъ послѣднимъ годамъ 18-го вѣка, тогда какъ у И. Е.

нова, премьеръ-маіора Логинова, тайнаго совѣтника Зубова, Мусина-Пушкина, гр. Орлова, кн. Щербатовой, проф. Пургольда, дѣйствительнаго камергера Скавронскаго, ст. сов. Ушакова, премьеръ-маіора Хотяинцева, маіора Чагина, тайной сов. Суворовой, гр. Бобринскаго, ген.-маіора Оленина, тайн. сов. Херасковой ²³⁾ и друг. — Большинство этихъ домовладѣльцевъ принадлежало къ Богоявленскому приходу. Въ Нѣмецкой же слободѣ было нѣсколько частныхъ театровъ ²⁴⁾).

Впослѣдствіи, съ воспрещеніемъ иностранцамъ, проживающимъ въ Нѣмецкой слободѣ, торговать товарами изъ своихъ домовъ съ цѣлю принудить ихъ торговать въ Гостинномъ Дворѣ, характеръ мѣстности сталъ постепенно измѣняться. Въ прежнихъ домахъ нашихъ магнатовъ теперь помѣщаются фабрики, трактиры и харчевни...

Тутъ же въ слободѣ селились и Московскіе купцы. Ихъ привлекали въ эту мѣстность преимущества передъ иноземцами, изложенныя въ Новоторговомъ Уставѣ 1656 года, въ силу которыхъ иноземцы не имѣли права вступать въ какія нибудь сдѣлки между собою и покупать или продавать одинъ у другаго, безъ посредства Русскаго торговца. Иноземцы могли продать товаръ только Русскому, купить товаръ только у Русскаго. Напротивъ, Московскіе купцы имѣли привилегію прямо заключать свои сдѣлки съ иноземцами. Въ послѣдствіи иноземцамъ запрещено было принимать въ залогъ дома Московскихъ обывателей. При случаѣ, мы подробнѣе коснемся вопроса о томъ, какъ постепенно происходило обрусѣніе Московской Нѣмецкой слободы; приведенные намеки, полагаемъ, достаточно характеризуютъ уже въ общихъ чертахъ населеніе той мѣстности конца прошлаго столѣтія.

Ниже мы приводимъ необходимыя поясненія къ нашему опыту возстановленія мѣстности 1799 года.

Забѣлнна въ его «Опытахъ изученія Русской Исторіи» Т. II. перечислены наиболѣе крупныя домовладѣльцы всей Нѣмецкой слободы начала и середины 18-го вѣка. Отсюда такая разниця въ перечисленіи фамилій, но тѣмъ не менѣе она подтверждаетъ мнѣніе, что еще до начала текущаго столѣтія Нѣмецкая слобода сохраняла значеніе «шварной» мѣстности.

²³⁾ Супруги директора Московскаго Университета, извѣстнаго писателя Хераскова.

²⁴⁾ См. нашу замѣтку о театрахъ.

по отдѣльнымъ планамъ владѣній того времени, найденнымъ нами въ Моск. Губ. Архивѣ, въ дѣлахъ Московской Управы Благочинія

Всѣ фамиліи домовладѣльцевъ 1799 года мы возстановили по подлиннымъ планамъ отдѣльных владѣній и указаніямъ „смежныхъ владѣній“, значащихся на каждомъ планѣ. Для провѣрки этихъ данныхъ намъ служилъ Указатель Москвы 1799 г., гдѣ обозначены не только всѣ домовладѣльцы, но и существовавшіе въ то время и нумера домовъ. Но такъ какъ Указатель этотъ составленъ въ алфавитномъ порядкѣ владѣльцевъ каждой части города, а не по послѣдовательнымъ номерамъ владѣній, то намъ предстоялъ крайне хлопотливый трудъ выборки всѣхъ фамилій по номерамъ.

При возстановленіи нумераціи домовъ конца прошлаго столѣтія мы пользовались также выше-означенными источниками. Въ послѣдней графѣ мы дробью обозначили номера всѣхъ этихъ владѣній, за какими они значатся въ настоящее время. Верхнее число дробіи означаетъ новый номеръ дома, а нижнее старый; но выраженіе „старый“ въ данномъ случаѣ не слѣдуетъ принимать въ томъ смыслѣ, что это первый номеръ со времени введенія нумераціи домовъ въ Москвѣ. Вопросъ о томъ, когда именно впервые введена была такая нумерація и какимъ подвергалась она съ того времени переменамъ — ждетъ еще изслѣдованій. Важность его очевидна, хотя бы и по настоящему нашему труду, такъ какъ главнымъ образомъ нумерація помогла намъ разяснить, столь многихъ интересовавшій, вопросъ о мѣстѣ рожденія А. С. Пушкина. Пользуясь печатными источниками, мы можемъ утверждать, что послѣ нумераціи конца прошлаго столѣтія, подробно нами обозначенной, была еще нумерація въ 20-хъ годахъ текущаго столѣтія ²⁵⁾, но слѣды ея совершенно уже исчезли. По крайней мѣрѣ ни на одномъ изъ перечисленныхъ нами домовъ Богоявленскаго прихода мы не нашли ни малѣйшаго намека на эту нумерацію. Послѣ этой нумераціи были еще двѣ, изъ коихъ одна извѣстна подъ названіемъ „старой“ и относится къ 40-мъ годамъ, а другая позднѣйшая считается „но-

²⁵⁾ См. «Указатель жилищъ и зданій въ Москвѣ». Сост. Соколовъ М. 1826 г.