

ДОИСТОРИЧЕСКІЙ ЧЕЛОВѢКЪ

КАМЕННАГО ВѢКА

ПОБЕРЕЖЬЯ

ЛАДОЖСКАГО ОЗЕРА.



ÉDITION SUBVENTIONNÉE PAR LE MINISTÈRE DE L'INSTRUCTION PUBLIQUE.

L'homme préhistorique

DE L'ÂGE DE LA PIERRE

SUR LES CÔTES

D U L A C L A D O G A

PAR

A. INOSTRANZEFF.

PROFESSEUR DE GÉOLOGIE A L'UNIVERSITÉ DE S.-PÉTERSBOURG.

(Avec 122 gravures intercalées dans le texte, 2 litographies et 12 tables phototypiques).

S.-PÉTERSBOURG.

Imprimerie M. STASSULEWITCH. Was. Ostr. 2 ligne, 7.

—
1882.

ИЗДАНО НА СРЕДСТВА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ДОИСТОРИЧЕСКІЙ ЧЕЛОВѢКЪ

КАМЕННАГО ВѢКА

ПОБЕРЕЖЬЯ

ЛАДОЖСКАГО ОЗЕРА

А. А. ИНОСТРАНЦЕВА.

ПРОФЕССОРА С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

(Съ 122 полиטיפажами въ текстѣ, 2 литографіями и 12 таблицами фототипій).

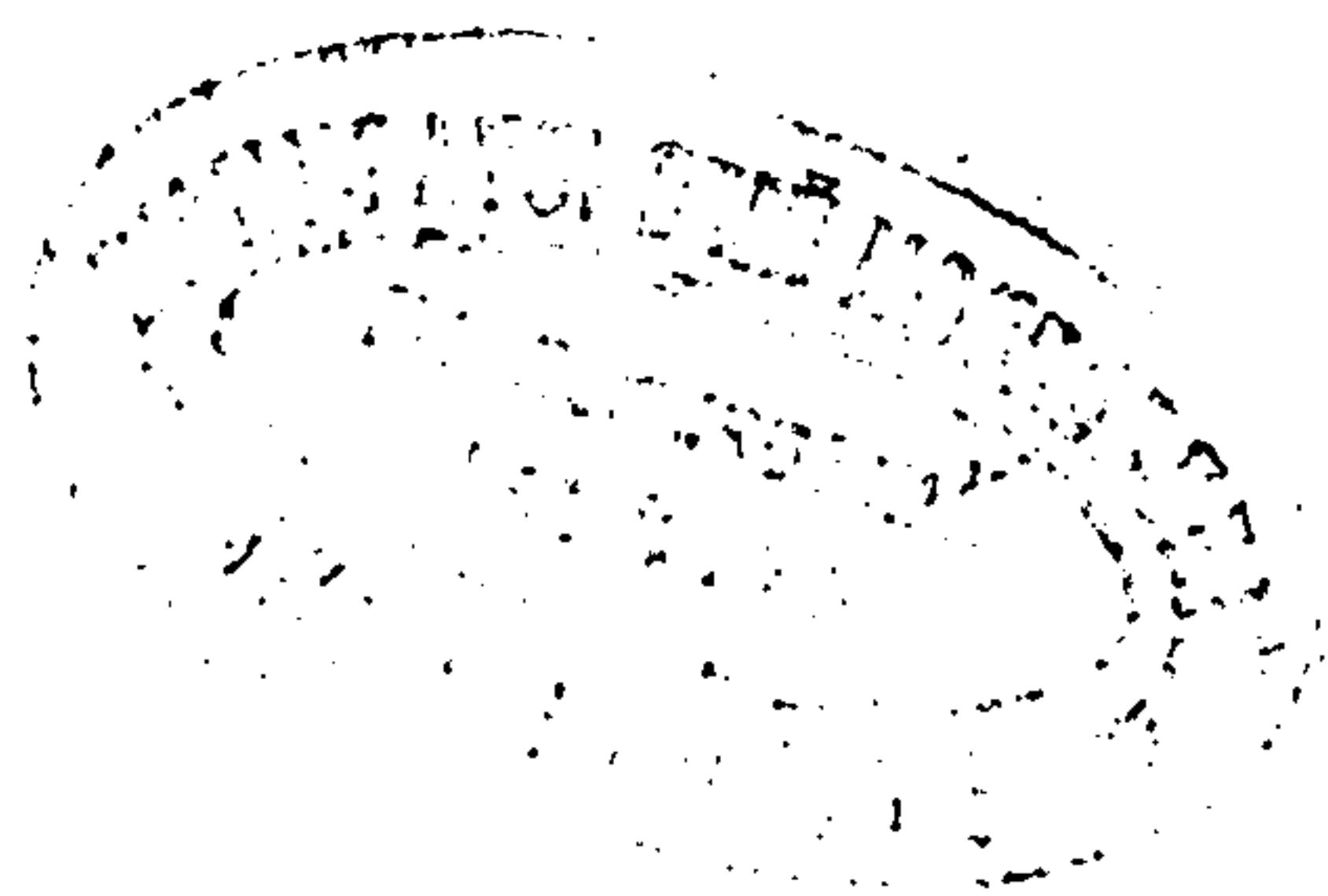
С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 2 лин., 7.

1882.



(705)



ОГЛАВЛЕНИЕ.

	СТРАН.
Предисловіе	xiii

I.

Геологическое строеніе южнаго побережья Ладожскаго озера.	1
---	---

Низменный, песчаный характер побережья, пологій характеръ дна сосѣдняго водоёма (стр. 1). Преображенская гора и глинистая полоса (стр. 2). Древняя терраса ладожскаго побережья (стр. 2). Мѣстность по направленію новыхъ Сясскаго и Сви́рскаго каналовъ и искусственныя здѣсь работы (стр. 3). Разрѣзы по новымъ каналамъ (стр. 4). Намывной и лѣсной торфъ (стр. 5). Сѣрая песчаная глина разрѣзовъ (стр. 6). Геологическіе разрѣзы по р.р. Волхову (стр. 7) и Сяси (стр. 9). Геологическая карта части южнаго побережья Ладожскаго озера (стр. 10). Историческія находки при работахъ (стр. 10). Нахожденіе и положеніе деревьевъ (стр. 11). Культурные слои и доисторическія въ нихъ находки (стр. 12). Мѣста находокъ человѣческихъ костяковъ и другихъ предметовъ (стр. 13). Старыя находки на Ладожскомъ каналѣ (стр. 15). Бывшія измѣненія въ горизонтѣ водъ Ладожскаго озера (стр. 16).

II.

Флора и фауна каменнаго вѣка.	18
-------------------------------	----

Растенія.	18
-----------	----

Характеръ сохраненія деревьевъ (стр. 18). Анализы дуба, произведенные С. О. Глинка (стр. 19 и 20). Списокъ растений по опредѣленіямъ И. О. Шмальгаузена и выводы (стр. 20 и 21).

TABLE DE MATIÈRE.

	PAGE.
Avant-propos	xiii

I.

Sur la structure géologique de la côte méridionale du lac Ladoga.	1
---	---

Le caractère plat et sablonneux de la côte, le caractère versant du fond du bassin voisin (p. 1). La montagne Préobragenskaïa et la couche argileuse (p. 2). La terrasse ancienne de la côte du Ladoga (p. 2). Le terrain du tracé des canaux nouveaux de Siass et de Svir et les travaux exécutés dans cette contrée (p. 3). La coupe du terrain par la ligne des canaux nouveaux (p. 4). Tourbières alluviales et forestières (p. 5). L'argile grise sablonneuse des coupes (p. 6). La coupe géologique par les fleuves Volkhof (p. 7) et Siass (p. 9). Carte géologique d'une partie de la côte méridionale du lac de Ladoga (p. 10). Trouvailles historiques faites pendant les travaux (p. 10). Trouaille des arbres et la position occupée par ces derniers (p. 11). Les couches du temps de la culture et les trouvailles préhistoriques, faites dans ces couches (p. 12). Les gisements des ossements humains et d'autres objets (p. 13). Les anciennes trouvailles sur le lac Ladoga (p. 15). Les différentes révolutions, subies par le niveau des eaux du lac Ladoga (p. 16).

II.

La flore et la faune de l'âge de la pierre	18
--	----

Les plantes	18
-----------------------	----

Le caractère de la conservation des arbres (p. 18). Les analyses chimiques des chênes, faites par M. S. Glinka (pp. 19 et 20). Table des plantes d'après les recherches de M. J. Chmalkhausen et les résultats (pp. 20 et 21).

	СТРАН.		PAGE.
Животные	22	Animaux	22
Характеръ сохраненія костей животныхъ (стр. 22). Анализы костей лося, произведенный Н. А. Соколовымъ (стр. 22 и 23). Количество безводной окиси желѣза въ костяхъ черепа и ребра человѣка по анализу П. Н. Венюкова (стр. 23).		Le caractère de la conservation des ossements animals. Analyse des ossements du Cervus Alces, faite par M. N. Sokolof (pp. 22 et 23). La quantité du feroxite anhydrique dans les os du crâne et des côtes de l'homme d'après l'analyse de M. P. Vénoukof (p. 23).	
Млекопитающіеся	24	Mammifères	24
Тюлень	24	Phoque	24
Сравненіе черепныхъ костей тюленя каменнаго вѣка съ нынѣ живущими <i>P. annelata</i> , <i>foetidus</i> и <i>vitulina</i> (стр. 24 и 25). Таковое же сравненіе костей скелета (стр. 26 и 27). Заключение (стр. 28).		Comparaison des os craniennes du phoque de l'âge de la pierre avec celles du <i>Ph. annelata</i> , <i>foetidus</i> et <i>vitulina</i> contemporaines (pp. 24 et 25). Même comparaison d'autres os de la squelette (pp. 26 et 27). Conséquences (p. 28).	
Косуля	28	Le chevreuil	28
Сѣверный олень	29	Le renne	29
Лось	30	Le cervus alces	30
Сравненіе черепныхъ костей лосей каменнаго вѣка съ нынѣ живущими (стр. 30). Сравненіе костей скелета (стр. 34). Сравненіе съ швейцарскими находками (стр. 40). Различіе лоса каменнаго вѣка отъ нынѣ живущаго (стр. 40).		Comparaison des os craniennes de l'alces de l'âge de la pierre avec celles des espèces contemporaines (p. 30). Comparaison des os de la squelette (p. 34). Comparaison avec les trouvailles suisses (p. 40). Différence de l'alces de l'âge de la pierre avec l'élan contemporain (p. 40).	
Туръ и плосколобый быкъ	42	L'aurochs et le bos latifrons	42
Кабанъ	44	Le sanglier	44
Сравненіе черепныхъ костей кабана каменнаго вѣка съ нынѣ живущимъ (стр. 44). Поросокъ кабана (стр. 46). Сравненіе съ измѣреніями Рютимейера (стр. 47). Распространеніе кабана (стр. 48).		Comparaison des os craniennes du sanglier de l'âge de la pierre avec celle des espèces contemporaines (p. 44). Le pourceau du sanglier (p. 46). Comparaison avec les mensurations du Rüttimeyer (47). La propagation du sanglier (p. 48).	
Бѣлякъ	48	Lepus variabilis	48
Бобръ	49	Le castor	49
Сравненіе челюстей и зубовъ бобра каменнаго вѣка съ нынѣ живущимъ (стр. 49), такое же сравненіе его костей скелета (стр. 50).		Comparaison des mâchoires et des dents du castor de l'âge de la pierre avec celles des castors contemporains (p. 49). Même comparaison de ses autres os (p. 50).	
Водяная крыса	51	Le rat aquatique	51
Бурый медвѣдь	52	L'ours brun	52
Соболь, куница и хорекъ	53	La zybeline, la martre et le putois	53
Выдра	54	La loutre	54
Собака, волкъ и лисица, статья Д. Н. Анучина	55	Le chien, le loup et le renard (мѣmoire de M. D. Anoutchin).	55
Опредѣленіе количества недѣлимыхъ (стр. 55). Измѣреніе череповъ крупной и мелкой разновидности (стр. 56). Сравненіе послѣдней съ торфяною собакою и ея отличія (стр. 58). <i>Canis fam. palustris ladogensis</i> (стр. 62). Сравненія ея съ дикими видами и новѣйшими породами (стр. 62). Сравненіе крупной древне-ладожской породы съ вымершими и нынѣ живущими разновидностями (стр. 69). <i>Canis fam. Inostranzewi</i> (стр. 76). Волкъ (стр. 80). Лисица (стр. 81).		Définition du nombre des individus (p. 55). Mensuration des crânes de la grande et de la petite sous-espèce (p. 56). Comparaison de cette dernière avec le chien des tourbières et sa différence (p. 58). <i>Canis familiaris palustris ladogensis</i> (p. 62). Comparaison de ce dernier avec les espèces sauvages et modernes (p. 62). Comparaison de la grande espèce du <i>Canis Ladogensis</i> avec les espèces éteintes et les sous-espèces contemporaines (p. 69). <i>Canis fam. Inostranzewi</i> (p. 76). Le loup (p. 80). Le renard (p. 81).	
Птицы	81	Oiseaux	81
Опредѣленіе ихъ М. Н. Богдановымъ и краткая характеристика остатковъ (стр. 81). Беркутъ (стр. 81), бѣлохвость, глухарь, полевой тетеревъ, бѣлая куропатка, сѣрая цапля, турухтанъ, ле-		Leur définition par M. M. Bogdanof et caractéristique des débris (p. 81). L'aigle royal (p. 81). <i>Haliaetus albicilla</i> , Coq de bruyère, <i>Tetrao tetrix</i> , la perdrix, le héron, le tringa, le cygne-trompette,	

СТРАН.	
	бедь-кликунъ, дикій гусь (стр. 82), дикія утки, гагара, чайки, мартышки, ястребъ-тетеревятникъ, сарычъ-сарычъ, воронъ (стр. 83), туникъ (стр. 84).
84	Рыбы.
	Количество остатковъ рыбъ и опредѣленіе ихъ К. О. Кесслеромъ (стр. 84); сомъ, судакъ (стр. 85), налимъ (стр. 86), сигъ, окунь, плотва (стр. 87), бершъ (стр. 88). Нѣкоторые выводы К. О. Кесслера (стр. 88). Современное распространіе тѣхъ же рыбъ и сравненіе съ рыбами каменнаго вѣка (стр. 89).

90	Моллюски и насѣкомыя.
	Опредѣленіе насѣкомыхъ И. Я. Акиннинымъ (стр. 90).

III.

91	Человѣкъ каменнаго вѣка.
	Ст. А. И. Богданова.
	Длинноголовый курганный типъ Россіи (стр. 91). Важность вообще для антропологии русскихъ находокъ (стр. 93). Параллель лингвистическихъ и антропологическихъ изслѣдованій (стр. 94). Важность находки А. А. Иностранцева (стр. 97). Сомнѣнія въ краеологii (стр. 97). Складскій длинноголовый черепъ (стр. 98). Длинноголовые Новгородскія области (стр. 99). Длинноголовый типъ въ Западной Европѣ (стр. 101). Отсутствіе череповъ, приписываемыхъ Норманнамъ (стр. 102). Вопросы по анализу череповъ населенія Россіи (стр. 104).
105	Описаніе череповъ.
	Таблица I, измѣреніе череповъ (стр. 105). Таблица II, распредѣленіе череповъ по измѣреніямъ и по группамъ малыхъ, среднихъ и большихъ измѣреній (стр. 107). Таблица III, распредѣленіе соотношеній и указателей (стр. 108).
114	Замѣтка о костяхъ людей каменнаго вѣка, найденныхъ проф. А. А. Иностранцевымъ. М. А. Тихомірова.
	Вопросъ о тероморфическихъ признакахъ череповъ (стр. 118). Длинноголовость ладожскихъ череповъ (стр. 119). Отсутствіе морфологической однородности въ женоподобной группѣ этихъ череповъ и объясненіе этого (стр. 120). Признаки относительной первобытности череповъ доисторическаго человѣка ладожскаго побережья (стр. 121). Различіе въ длинноголовомъ типѣ череповъ (стр. 122). Объясненіе различія длинноголовости у ладожскаго человѣка (стр. 124). Выводы (стр. 125).

l'oise sauvage (p. 82). Les canards sauvages, les grèbes, les martins pêcheurs, sterna hirundo, l'épervier, la buse, le corbeau (p. 83). Le macareux (p. 84).

84	Poissons.
	Quantité des débris de poissons et leur définition par M. K. Kessler (p. 84); le silure, le sandat (p. 85). La lotte (p. 86). Le lavaret, la perche, le gardon (p. 87). Le cinglé (p. 88). Quelques conclusions de M. K. Kessler (p. 88). Propagation contemporaine de ces espèces et leur comparaison avec les poissons de l'âge de la pierre (p. 89).
90	Mollusques et insectes.
	Définition des insectes par M. I. Akinin (p. 90).

III.

L'homme de l'âge de la pierre.

91	Article de m. A. Bogdanof.
	Le type dolichocéphalique des tumuli russes (p. 91). Importance des trouvailles russes pour l'anthropologie (p. 93). Parallèle des recherches linguistiques et anthropologiques (p. 94). Importance des trouvailles de M. A. Inostranzeff (p. 97). Les doutes craniologiques (p. 97). Le crâne dolichocéphalique scythe (p. 98). Les dolichocéphales du territoire novgorodien (p. 99). Le type dolichocéphalique dans l'Europe occidentale (p. 101). Absence des crânes imputés aux Normans (p. 102). Questions sur l'analyse des crânes de la population de la Russie
104	
105	Description des crânes.
	Table I. Mensuration des crânes (p. 105). Table II. Distribution des crânes d'après leurs mesures et par groupes de petites, moyennes et grandes mensurations (p. 107). Table III. Distribution des rapports et des indices (p. 108).
114	Mémoire de M. M. Tikhomirow sur les ossements humains de l'âge de la pierre trouvés par le prof. Inostranzeff.
	Question sur les indices théromorphiques des crânes (p. 118). La dolichocéphalie des crânes du Ladoga (p. 119). Absence de l'unité morphologique dans le groupe féminin de ces crânes et explication de ce fait (p. 120). Indices de la primitivité relative des crânes de l'homme préhistorique des côtes du Ladoga (p. 121). Différences dans le type dolichocéphalique des crânes (p. 122). Explication de la différence dans la dolichocéphalie de l'homme ladogien (p. 124). Conclusions (p. 125).

IV.

**Издѣлія доисторическаго чело-
вѣка 126**

Различные взгляды на классификацію памят-
никовъ быта (стр. 126).

Каменные издѣлія.**Оббитыя 127**

Скребки изъ роговика (стр. 127), изъ глини-
стаго сланца (стр. 128). Доказательства принад-
лежности роговика каменноугольной системы
(стр. 129). Наконечникъ стрѣлы (стр. 130).

Полированные 130

Долота и ихъ подраздѣленіе (стр. 130). Доло-
та заостренныя съ одного конца (стр. 131). До-
лота, имѣющія боковыя грани параллельныя
другъ другу (стр. 131). Долота переходнаго типа
(стр. 132). Долота съ сходящимися къ тупому
краю боковыми гранями (стр. 133). Долота, за-
остренныя съ двухъ сторонъ (стр. 133); заостре-
нія лежатъ или въ одной плоскости или эти
плоскости параллельны другъ другу (стр. 134);
заостренія лежатъ въ плоскостяхъ, перпендику-
лярныхъ другъ другу (стр. 134). Долота съ вы-
емкою или желобкомъ (стр. 135). Топоры съ
округленнымъ краемъ (стр. 136). Топоры съ пря-
молинейнымъ краемъ (стр. 138). Клинья (стр.
138). Клинообразное долото (стр. 138). Рубилы
(стр. 139). Долби (стр. 140). Точила (стр. 140).
Ножи (стр. 142). Шило (стр. 142). Игла (стр. 142).
Украшенія (стр. 143).

Костяныя и роговыя издѣлія . . . 144

Заостренія подъ угломъ около 45° (стр. 145).
Заостренія съ двухъ сторонъ (стр. 146). Копье-
видныя заостренія (стр. 146). Клижалообразное
заостреніе (стр. 148). Плоскія заостренія (стр.
149). Ножи (стр. 150). Ножи-скребки (стр. 153).
Иглы (стр. 154). Шила (стр. 154). Наконечники
стрѣлъ (стр. 156). Дротики (стр. 157). Гарпуны
(стр. 158). Крюкъ (стр. 161). Лопата (стр. 161).
Украшенія и амулеты (стр. 162). Боевой топоръ
(стр. 164). Костяныя издѣлія другихъ мѣсто-
стей Россіи и сравненія съ нашими (стр. 166).

Глиняныя и деревянныя издѣлія . 167

Горшечная посуда и ея форма (стр. 167);
тройное разнообразіе ея состава (стр. 168). Хи-
мическіе анализы: глины, горшка изъ чистой
глины и горшка изъ глины съ примѣсью облом-
ковъ раковинъ *Unio* (стр. 168). Отсутствіе ру-
чекъ у посуды и замѣна ихъ дырками для при-
вязи (стр. 170). Деревянные клинья (стр. 171).
Челнокъ изъ ствола дуба (стр. 172) и вѣроят-
ный способъ его приготовленія (стр. 173). Срав-
неніе съ древними челноками другихъ странъ
(стр. 174).

IV.

**L'industrie de l'homme pré-
historique 126**

Théories différentes sur la classification des pro-
duits de l'homme (p. 126).

Produits en pierre.**Objets en pierre taillée 127**

Grattoirs en cornéenne (p. 127). En schiste
argileux (p. 128). Preuves sur l'appartenance de
la cornéenne au système carbonnifère (p. 129).
Pointes de flèches (p. 130).

Objets en pierre polie 130

Les ciseaux et leur subdivision (p. 130). Cise-
aux avec une seule pointe (p. 131). Ciseaux avec
deux facettes latérales parallèles (p. 131). Ci-
seaux du type transitoire (p. 132). Ciseaux avec
les facettes latérales convergentes au bout non
pointu (p. 133). Ciseaux bipointus (p. 133). Les
pointes sont dans le même plan ou ces plans
sont parallèles (p. 134). Les pointes sont dans
des plans perpendiculaires (p. 134). Ciseaux avec
échancrure (gouttière) (p. 135). Hâches avec une
pointe ronde (p. 136). Haches avec une pointe
droite (p. 138). Les coins (p. 138). Ciseau cunéi-
forme (p. 138). Les varlopes (p. 139). Les mail-
lets (p. 140). Les aiguisoirs (p. 140). Les cou-
teaux (p. 142). Les alènes (p. 142). Les aiguilles
(p. 142). Ornaments (p. 143).

Objets en os et corne 144

Pointes angulaires à 45° (p. 145). Pointes dou-
bles (p. 146). Pointes de lances (p. 146). Poin-
tes de coutelas (p. 148). Pointes plates (p. 149).
Couteaux (p. 150). Couteaux-grattoirs (p. 153).
Aiguilles (p. 154). Alènes (p. 154). Pointes de
flèches (p. 156). Javelots (p. 157). Harpons (p. 158).
Crochets (p. 161). Bêches (p. 161). Ornaments et
amulettes (p. 162). Celte (p. 164). Outils en os
trouvés dans les autres stations de la Russie et
leur comparaison avec ceux du Ladoga (p. 166).

Poterie et objet en bois 167

La poterie et ses différentes formes (p. 167).
Les trois différences de sa composition (p. 168).
Analyses chimiques de l'argile; poterie faite de
l'argile pure et poterie faite de l'argile et des
débris de la coquille *Unio* (p. 168). Absence de
l'anse et son remplacement par des trous afin
de les attacher (p. 170). Coins en bois (p. 171).
Le canot creusé en 'chêne (p. 171) et la ma-
nière probable de sa confection (p. 173). Com-
paraison avec les canots préhistoriques des autres
pays (p. 174).

V.

Бытовая и духовная сторона жизни доисторического человека побережья Ладожского озера 176

Образъ жизни, питание и одежда . . . 176

Нѣкоторыя ограниченія въ воспроизведеніи жизни доисторического человека (стр. 176). Сосбраженія о его жилищѣ (стр. 177). Группировка издѣлій доисторического человека (стр. 178) и сравненіе съ издѣліями изъ другихъ мѣстностей (стр. 180). Однообразіе въ нѣкоторыхъ издѣліяхъ остатковъ каменнаго вѣка (стр. 181). Разнообразіе въ костяныхъ издѣліяхъ (стр. 182). Охота на звѣря и птицу (стр. 183). Рыбная ловля (стр. 185). Объединенный меню доисторического человека побережья Ладожского озера (стр. 186). Нѣкоторыя данныя о заботѣ для приготовленія пищи (стр. 188). Знакомство съ огнемъ (стр. 190). Данныя въ пользу временныхъ отлучекъ доисторического человека отъ кореннаго мѣстожителства (стр. 191). Одежда (стр. 191).

Обработка дерева, кости, рога и камня. 193

Распиловка и пропиловка костей и роговъ (стр. 193). Матеріалъ для этого (стр. 197) и для выпиливанія входящихъ угловъ (стр. 198). Отверстія въ издѣліяхъ (стр. 199). Характерная для Ладожскаго человека боковая пропиловка (стр. 200). Приготовленіе каменныхъ инструментовъ (стр. 200). Пользованіе береговою галькою (стр. 201). Приспособленіе поломанныхъ каменныхъ инструментовъ къ новому назначенію (стр. 202).

Духовно-художественная сторона дѣятельности. 202

Значеніе амулетовъ у дикарей и украшенія (стр. 203). Орнаментъ на различныхъ костяныхъ издѣліяхъ и его составныя части (стр. 204). Группировка элементовъ орнамента и способъ его нанесенія на кость (стр. 207). Орнаментъ на глиняной посудѣ (стр. 208). Способъ нанесенія орнамента на глину (стр. 209). Попытка къ изображенію животныхъ (стр. 210). Изображеніе тюленя (стр. 210). Предметы, аналогичныя биркамъ для записи счета (стр. 211). Наблюдательность доисторического человека къ предметамъ, встрѣчающимся на землѣ (стр. 212).

V.

Coté moral et intellectuel de la vie de l'homme préhistorique des côtes du Ladoga 176

Manière de vivre, nutrition et costume. 176

Quelques restrictions dans la reproduction des mœurs de l'homme préhistorique (p. 176). Quelques réflexions sur sa demeure (p. 177). Classification des produits de l'industrie de l'homme préhistorique (p. 178) et comparaison avec les produits trouvés dans d'autres stations (p. 180). Uniformité de quelques outils de l'âge de la pierre (p. 181). Diversité des outils en os (p. 182). La chasse aux animaux et aux oiseaux (p. 183). Le pêche (p. 185). Menu de diner de l'homme préhistorique des côtes du lac Ladoga (p. 186). Quelques données sur le soin à apprêter la nourriture (p. 188). La connaissance du feu (p. 190). Données sur les éloignements temporaires de l'homme préhistorique de sa demeure (p. 191). Costume (p. 191).

Manière de travailler le bois, l'os, la corne et la pierre. 193

Le sciage et le limage des os et des cornes (p. 193). Matériaux pour ce travail (p. 197) et pour le desciaage des angles rentrants (p. 198). Les trous dans les outils (p. 199). Le limage latéral caractéristique à l'homme préhistorique du Ladoga (p. 200). Production des outils en pierre (p. 200). Utilisation des cailloux côtiers (p. 201). Adoption des outils en pierres brisées à une nouvelle destination (202).

Le coté intellectuel artistique de l'activité. 202

Signification des amoulettes chez les sauvages et les ornements (p. 203). L'ornement sur les différents objets en os et ses parties constituanttes (p. 204). Repartition des éléments de l'ornement et les moyens de le tracer sur l'os (p. 207). L'ornement sur la poterie (p. 208). Le moyen de tracer l'ornement sur l'argile (p. 209). Les essais de figurer des animaux (p. 210). Figure d'un phoque (210). Les objets ressemblants aux „birki“ ou des bâtons pour y graver des notes (p. 211). La perspicacité de l'homme préhistorique par rapport aux objets qu'on rencontre sur la terre (p. 212).

VI.

VI.

Заключение 214

Попытка опредѣлить вліяніе климата и географіи на доисторическаго человѣка (стр. 214). Попытка опредѣленія климатическихъ условій по растеніямъ (стр. 214). Мнѣнія проф. Шмальгаузена и Бекетова (стр. 215). Обиліе находокъ дубовъ въ нашей мѣстности и старые находки (стр. 215). Сравненіе съ измѣненіями флоры со времени каменнаго вѣка въ Швейцаріи (стр. 216) и въ Даніи (стр. 216). Нѣкогда бывшій лѣсной характеръ нашей мѣстности и присутствіе болотъ (стр. 217). Попытка опредѣленія климатическихъ условій по животнымъ (стр. 217). Списокъ количества недѣлимыхъ животнаго царства, найденныхъ у насъ (стр. 217). Животныя вымершія и вытѣсненныя совершенно или отчасти (стр. 218). Лѣсныя животныя (стр. 218). Орографія мѣстности въ каменный вѣкъ (стр. 220) и опредѣленіе мѣста захороненія остатковъ, найденныхъ въ культурныхъ слояхъ (стр. 220). Вліяніе лѣса на человѣка (стр. 220); вліяніе воднаго бассейна (стр. 220); ихъ совмѣстное вліяніе (стр. 221). Какъ сложился самъ человѣкъ въ этихъ условіяхъ (стр. 221). Признаки низшихъ расъ въ нашемъ доисторическомъ человѣкѣ (стр. 222). Реставрировка физіономіи нашего человѣка по черепамъ, произведенная барономъ Клодтомъ (стр. 222). Береговой характеръ отложенія намывного торфа (стр. 224) и время захороненія здѣсь животныхъ и остатковъ человѣка (стр. 225). Коренное мѣсто жительства здѣсь доисторическаго человѣка (стр. 226). Параллель въ находкахъ череповъ и костей самого человѣка въ нашей мѣстности и въ Швейцаріи (стр. 226). Густота заселенія побережья въ каменный вѣкъ (стр. 226). Уже установившееся различіе въ это время между мужскими и женскими черепами (стр. 226). Прирученныя животныя (стр. 227) и нѣкоторыя соображенія объ организаціи доисторическаго общества (стр. 227).

Опредѣленіе древности человѣка каменнаго вѣка (стр. 228). Параллель въ опредѣленіи съ Швейцарскими (стр. 228). По измѣненію дуба и кости (стр. 228). Относительное опредѣленіе древности (стр. 229). Единственная возможность этого послѣдняго только по фаунѣ (стр. 229). Сравненіе фауны млекопитающихъ побережья Ладожскаго озера съ Датскою и Швейцарскою (стр. 230); близость къ Даніи (стр. 230). Сравненіе по процентному отношенію вымершихъ, вытѣсненныхъ совершенно или отчасти и прирученныхъ животныхъ (стр. 231). Относительное положеніе доисторическаго человѣка ладожскаго побережья во времени (стр. 231). Разли-

Conclusion 214

Essai de définir l'influence du climat et de la géographie sur l'homme préhistorique (p. 214). Essai de définir les conditions climatiques d'après les plantes (p. 214). Les opinions des prof. Chmallaussen et Beketof (p. 215). Richesse des trouvailles de chênes dans la contrée et les anciennes trouvailles (p. 215). Comparaison avec les changements de la flore du temps de l'âge de la pierre en Suisse (p. 216) et du Danemark (p. 216). L'ancien caractère forestier de la contrée et la présence des marais (217). Essai de définir les conditions climatiques d'après les animaux (p. 217). Table de la quantité des individus du règne animal, trouvés dans la contrée (p. 217). Les animaux éteints et expulsés complètement ou en partie (p. 218). Les animaux forestiers (p. 218). L'orographie de la contrée durant l'âge de la pierre (220) et la définition de l'emplacement des débris trouvés dans les couches du temps de la culture (p. 220). L'influence des forêts sur l'homme (p. 220). L'influence du bassin aquatique (p. 220). Leur influence compatible (p. 221). Comment se forma l'homme dans ces conditions (p. 221). Les indices des races inférieures chez notre homme préhistorique (p. 222). Restauration de la physionomie de notre homme d'après les données craniologiques faite par le baron Klodt (p. 222). Caractère côtier de la couche des tourbières alluviales (p. 224) et l'époque de l'ensevelissement des animaux et des restes de l'homme (p. 225). Cette demeure de l'homme était primitive (p. 226). Parallèle entre les trouvailles des crânes et des ossements de l'homme chez nous et en Suisse (p. 226). Densité de population des côtes durant l'âge de la pierre (226). Différence déjà établie en ce temps entre les crânes masculins et féminins (p. 226). Animaux domestiques (p. 227) et quelques observations sur l'organisation de la société préhistorique (p. 227).

Définition de l'antiquité de l'homme de l'âge de la pierre (p. 228). Parallèle de cette définition avec l'homme préhistorique de la Suisse (p. 228). Par les changements subis par le chêne et l'os (228). Définition relative de l'antiquité (p. 229). Seule possibilité de cette dernière par la faune (229). Comparaison de la faune mammifère des côtes du Ladoga avec les faunes Gothique et Helvétique (p. 230). Proximité avec la faune Danoise (p. 230). Comparaison au moyen de la quantité des espèces éteintes, expulsées complètement ou en partie et des animaux domestiques (p. 231). Position relative de l'homme préhistorique de Ladoga par rapport à son

СТРАН.	PAGE.
чие въ издѣліяхъ (стр. 231). Односторонность подраздѣленія каменнаго вѣка по характеру обработки издѣлій (стр. 231). Находки гг. Венюкова и Соколова (стр. 232); сравненіе ихъ съ нашими (стр. 234) и возможность неправильныхъ заключеній съ археологической точки зрѣнія (стр. 235). Промежутокъ времени отъ ледниковаго періода до каменнаго вѣка въ нашей мѣстности (стр. 236). Сравненіе съ курганными остатками (стр. 236) и съ аріійцами (стр. 237). Опредѣленіе отдаленности отъ насъ жизни въ побережьѣ доисторическаго человѣка по орографическимъ измѣненіямъ мѣстности (стр. 237). Причины этихъ измѣненій (стр. 240). Заключеніе (стр. 241).	antiquité (p. 231). Différence dans l'industrie (p. 231). Défauts de la classification d'après le caractère des outils (p. 231). Trouvailles de M. M. Venioukof et Sokolof (p. 232). Leur comparaison avec nos trouvailles (p. 234) et la possibilité de fausses conclusions du point de vue archéologique (p. 235). Le laps de temps entre l'époque glacière et l'âge de la pierre dans notre contrée (p. 236). Comparaison avec les restes trouvés dans les tumuli (p. 236) et les ariens (p. 237). Définition de l'éloignement de la vie sur les côtes du Ladoga de nos temps d'après les changements (révolutions) orographiques du territoire (p. 237). Les causes de ces changements (p. 240). Conclusion (p. 241).
Объясненіе таблицъ 242	Explication des tables. 242



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Изученіе памятниковъ быта историческаго человѣка открыло совершенно новую и неожиданную сторону его дѣятельности. Извѣстно, какой переворотъ для нашей исторіи произвело изученіе кургановъ юга Россіи. Этотъ переворотъ совершился, во взглядахъ на древнюю гомеровскую Скифію, считавшуюся чуть-ли не сказочною, легендарною и мало вѣроятною, только благодаря раскопкамъ и изученію курганныхъ находокъ. Такія изслѣдованія сразу поставили вопросъ о древнемъ историческомъ человѣкѣ на реальную почву. Но здѣсь такой пріемъ изученія представилъ только подтверждающіе и осязательные факты,—далѣ, такъ сказать, реальное представленіе сохранившагося устнаго сказанія. Другое представляютъ намъ памятники быта людей доисторическихъ, о которыхъ не только молчатъ преданія, но и существованіе которыхъ на землѣ требовало еще особыхъ, положительныхъ и авторитетныхъ доказательствъ.

Хотя уже давно стали накапливаться отдѣльные факты, указывающіе на нѣкогда бывшее существованіе на землѣ человѣческаго общества не захватываемаго исторіею, но они являлись отдѣльными, разбросанными, безъ всякой связи другъ съ другомъ и обращали на себя вниманіе скорѣе какъ курьёзъ или особая рѣдкость, а не какъ памятники быта достойные изученія. Въ самомъ дѣлѣ, отдѣльныя находки каменныхъ молотковъ или топоровъ, встрѣчались еще и въ прошломъ столѣтіи, но едва ли на эти отдѣльныя находки кто либо будетъ смотрѣть какъ на эру, съ которой можно начать лѣтосчисленіе. По моему мнѣнію, за такую эру мы должны принять тотъ моментъ, въ который значительная часть ученыхъ обратила свое вниманіе на этотъ вопросъ, понявъ въ немъ всю важность и значеніе его не только для исторіи человѣчества, но и для временъ, теряющихся въ глубокой древности. Еще хорошо памятно то время, когда призывались такіе авторитеты, какъ Ляйэль и Приствичъ, для того чтобы вырѣшить вопросъ жилъ или нѣтъ доисторическій человѣкъ совмѣстно съ угасшими до предѣловъ исторіи —

мамонтомъ и носорогомъ. А съ именами этихъ двухъ ученыхъ становятся рядомъ еще нѣсколько, заинтересованныхъ тѣмъ же вопросомъ и съ этого времени начинаетъ появляться рядъ трудовъ по доисторическому человѣку, создаются новыя ученые общества съ спеціальными задачами изучать памятники быта доисторическаго человѣческаго общества.

Общность интереса привлекаетъ сюда и историка и натуралиста. Нѣкоторое время даже наблюдается не только соревнованіе, но подчасъ и ревность одного къ другому. Можно наблюдать, что, къ сожалѣнію, изрѣдка еще встрѣчается и по нынѣ, то желаніе присвоить исторіи человѣчества исключительное право изучать памятники быта доисторическаго человѣка, то, обратно, мы видимъ натуралистовъ, считающихъ исключительно своимъ правомъ занятія этимъ вопросомъ. Конечно, и съ той и съ другой стороны эта исключительность несправедлива. Если, съ одной стороны, историкъ, разбирая ранніе періоды исторіи человѣческаго общества, встрѣтитъ вопросы, могущіе быть рѣшенными только знакомствомъ со степенью культуры доисторическаго человѣка, предшествующей разбираемому имъ періоду времени, то, по моему мнѣнію, его участіе здѣсь можетъ принести только пользу, можетъ дать намъ звено, связующее историческаго человѣка глубокой древности съ человѣкомъ доисторическимъ. Съ другой стороны, натуралистъ, разбирающій исторію земли и имѣющій въ своемъ распоряженіи обширный томъ этой исторіи, переходя отъ древнихъ ея періодовъ къ новымъ, встрѣчаетъ наконецъ и тѣ слои, въ которыхъ погребенъ доисторическій человѣкъ вмѣстѣ съ памятниками его быта. Здѣсь натуралистъ, точно также какъ и историкъ, можетъ дать звено, но связующее уже исторію земли съ исторіей человѣчества, а, слѣдовательно, одинъ другому будутъ идти навстрѣчу и дополнять такимъ путемъ тѣ пробѣлы, которые безъ ихъ совмѣстной работы остались бы не заполненными. Кромѣ того въ вопросѣ о доисторическомъ человѣкѣ натуралистъ можетъ представить еще одну сторону, которая, по моему мнѣнію, должна считаться крайне важною. Совмѣстно съ остатками самого доисторическаго человѣка и его культуры—въ тѣхъ же слояхъ встрѣчаются и остатки животныхъ и растеній, составлявшихъ фауну и флору того періода, въ который жилъ въ данной мѣстности доисторическій человѣкъ. При разборѣ флоры и фауны, а слѣдовательно и климатическихъ условій данной мѣстности, безъ натуралиста уже нѣтъ возможности обойтись,—только онъ и спеціалистъ въ этомъ дѣлѣ. Конечно, всѣмъ извѣстно то громадное вліяніе, которое имѣетъ на человѣка окружающая его природа, а потому и участіе здѣсь натуралиста неизбежно. Рютимейеръ своимъ блестящимъ разборомъ фауны свайныхъ построекъ Швейцаріи съ необыкновенною наглядностью доказалъ всю важность и значеніе участія натуралиста въ такихъ вопросахъ.

Я полагаю, что только совмѣстною работою историка и натуралиста, ихъ рука объ руку идущими трудами, могутъ со временемъ окончательно разъясниться многія стороны доисторическаго человѣческаго общества, остающіяся до сихъ поръ въ области догадокъ и предположеній.

Россія, какъ и другія страны, хотя и позднѣе, но уже и нынѣ представляетъ точно также значительный матеріалъ по памятникамъ быта человѣка доисторическаго. Къ сожалѣнію, до сихъ поръ встрѣчающіеся остатки выражены почти исключительно только издѣліемъ изъ камня или глины; крайне рѣдко находимъ указанія на находки не многочисленныхъ остатковъ животныхъ, а еще рѣже издѣлія изъ кости; находки же остатковъ костяковъ самаго человѣка представляютъ настоящую рѣдкость. Такое ограниченіе, очевидно, лишило изслѣдователей болѣе твердой основы для всесторонней реставрировки какъ образа жизни, такъ и другихъ сторонъ существованія доисторическаго человѣка, сводила эти вопросы къ области догадокъ и предположеній.

Благодаря счастливой случайности, мнѣ удалось при работахъ на новыхъ Сяскомъ и Свирскомъ каналахъ собрать значительную коллекцію какъ остатковъ костяковъ самого человѣка, такъ и его издѣлій, а равно и остатки растений и животныхъ, т.-е. и окружающую доисторическаго человѣка флору и фауну.

Своеобразное геологическое строеніе долины р. Невы, представляющее намъ широкую и однообразную равнину, рѣзко ограниченную террасами съ юга и холмами съ сѣвера, уже неоднократно заставляло меня искать причины ея происхожденія въ зависимости отъ того громаднаго сосѣдняго водоѣма, которому и до сихъ поръ р. Нева служитъ единственнымъ истокомъ въ Балтійское море. Поэтому, естественно, что все, что только могло пролить нѣкоторый свѣтъ и на строеніе береговой полосы Ладожскаго озера, уже давно обращало на себя мое вниманіе; давно заставляло какъ собирать уже имѣющійся матеріалъ, такъ и лично посѣщать это побережье въ многократныхъ поѣздкахъ со студентами-спеціалистами къ превосходнымъ разрѣзамъ р. Волхова. Мнѣ уже давно было извѣстно, изъ академическаго каталога Гмелина, что еще при Минихѣ, при работахъ на старомъ Ладожскомъ каналѣ, находили предметы изъ камня, хотя и отнесенные въ каталогъ къ царству минеральному, но представляющіе, безспорно, дѣло рукъ человѣческихъ. Кромѣ того мнѣ было извѣстно, что и при работахъ на новомъ Ладожскомъ каналѣ были находимы черные дубы и кости, но, къ сожалѣнію, объ этомъ мы узнали слишкомъ поздно, узнали лишь тогда, когда каналъ уже былъ наполненъ водою. Слухи о томъ, что будутъ производиться работы на новыхъ обходныхъ каналахъ Сяскомъ и Свирскомъ лѣтомъ 1878 года обрадовали меня въ научномъ отношеніи крайне сильно. Осенью указанного года мнѣ пришлось отъ главнаго Правительственнаго Инспектора Т. Ө. Эйдри-