

Вр. драма.
4 Сеняра 82.
Kich.

КОЛЛЕГІИ

ВЪ ДРЕВНЕМЪ РИМѢ.



Рпытъ по исторіи римскихъ учреждений

ЮЛІАНА КУЛАКОВСКАГО.
УНИВЕРСИТЕТУ
ПЕДАГОГ



Собр. 1882.

КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ (І. І. ЗАВАДСКАГО).

1882.

Оттискъ изъ Университетскихъ Извѣстій.

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра, 1882 г.

AspenUCC

YU 693544

35-58652

YSAJEL

874

K 958

35-58652. 393540.2

ПАМЯТИ МОЕГО БРАТА

Осипа Андреевича Кулаковского

СЪ ЛЮБОВЬЮ ПОСВЯЩАЮ ЭТОТЪ

мой трудъ.

Hei misero fratri iucundum lumen ademptum,
Nunquam ego te, vita frater amabilior,
Aspiciam posthac. at certe semper amabo.

Выпуская въ свѣтъ мою работу, я долженъ сознаться, что предлагаю вниманію ученой публики далеко не то, что я надѣялся сдѣлать, когда приступалъ къ изученію вопроса, уясненію котораго посвящено мое изслѣдованіе. Исходнымъ пунктомъ были для меня занятія римской эпиграфикой. Въ изученіе этой вѣтви науки о древнемъ мірѣ я вошелъ во время моего пребыванія въ Берлинѣ, гдѣ я имѣлъ счастье прослушать послѣдній курсъ, читанный Моммзенемъ съ профессорской кафедры, въ зимній семестръ 1878—79 года. Курсъ этотъ имѣлъ своимъ предметомъ римскую эпиграфику. Въ этой области искалъ я вопросовъ для спеціальныхъ работъ и, послѣ нѣсколькихъ опытовъ, я поставилъ себѣ задачей обработать обширный эпиграфическій матеріалъ по вопросу о коллегіяхъ въ Римскомъ мірѣ. Приступая къ собранію и группировкѣ данныхъ, я сосредоточилъ свое вниманіе на тѣхъ фактахъ, гдѣ институтъ collegium является предъ нами какъ фактъ жизни общественной, устраняя изъ разсмотрѣнія тѣ свидѣтельства, въ которыхъ онъ носитъ исключительно религіозный характеръ. Мнѣ хотѣлось при этомъ между прочимъ порѣшить на основаніи всего нынѣ находящагося въ обладаніи науки матеріала давно поставленный, но весьма спорный и трудный вопросъ о томъ, въ какой степени ремесленные общества, существовавшія у Римлянъ, могутъ быть сближены съ тѣми, которыя подъ именемъ цеховъ получили такое широкое развитіе въ городскихъ общинахъ средневѣковой Европы.

Когда весь доступный мнѣ эпиграфическій матеріалъ былъ у меня въ рукахъ, я увидѣлъ, что данныя, которыми я могу располагать, слишкомъ отрывочны, разрозненны, однообразны, мало содержательны, и я отказался поэтому отъ намѣренія представить обработку вопроса

въ его цѣломъ. Мнѣ пришлось ограничить мои планы, съузить мою задачу. Я предпочелъ тогда сосредоточить вниманіе на фактахъ жизни города Рима съ тѣмъ, чтобы представить исторію занимавшаго меня института въ его предѣлахъ. Сгруппировавъ данныя по ихъ внутреннему смыслу и значенію и въ тоже время имѣя постоянно въ виду историческую послѣдовательность явленій, я старался, какъ умѣлъ, представить въ этихъ предѣлахъ исчерпывающую картину фактовъ въ области жизни института *collegium* въ его историческомъ развитіи.

Въ своемъ изложеніи даю я почти исключительно факты. Теорія не столько высказана, сколько заложена, такъ сказать, въ самое основаніе, а потому самая группировка данныхъ служитъ ея оболочкой. Какъ филологъ, а не юристъ, я считалъ обязательнымъ для себя такой способъ изложенія. Въ обработкѣ вопроса мнѣ приходилось впрочемъ имѣть не мало дѣла съ юридическимъ матерьяломъ, и хотѣлось бы надѣяться, что я не допустилъ здѣсь погрѣшностей или неполноты.

Мнѣ остается еще прибавить, что я самъ живо чувствую обрывочность моего изложенія. Въ свое оправданіе могу сказать, что она отчасти обусловлена характеромъ того матерьяла, съ которымъ мнѣ приходилось имѣть дѣло, отчасти же была слѣдствіемъ намѣренной краткости, заботиться о которой я считалъ для себя обязательнымъ, такъ какъ по существу вопроса я могу разсчитывать только на интересъ ученой публики, а по отношенію къ такимъ работамъ болѣе чѣмъ гдѣ либо приложимо наставленіе Горациа: *quidquid praecipies, esto brevis*.

Ю. Н.

5 ноября 1882 г.
Кіевъ.

ВВЕДЕНИЕ.

Предстоящее изслѣдованіе посвящено изученію вопроса о коллегіяхъ въ древнемъ Римѣ. Съ институтомъ *collegium* изслѣдователь встрѣчается съ самаго начала римской исторіи въ сферѣ религіозной жизни римскаго народа. Подъ *collegium* разумѣется общество лицъ, соединенныхъ между собою заботой объ отправленіи какого нибудь культа.

Римскіе культы — *sacra* — можно подраздѣлить на три группы: *sacra pro populo*, *sacra popularia* и *sacra peregrina*. Во всѣхъ трехъ группахъ культовъ мы встрѣчаемся съ институтомъ *collegium*, но въ каждой изъ нихъ онъ является съ совершенно различнымъ характеромъ.

1. Двѣ первыя категоріи культовъ т. е. *sacra pro populo* и *sacra popularia* подходятъ подъ одно общее понятіе *sacra publica*, т. е. культы признанные государствомъ.

Римское государство организовало свои отношенія къ богамъ въ двухъ совершенно различныхъ формахъ, въ связи съ этимъ и находится раздѣленіе *sacra publica* на двѣ категоріи. Въ однихъ изъ культовъ было проведено начало представительства (*sacra pro populo*), въ другихъ — въ совершеніи религіозныхъ церемоній принимали непосредственное участіе всѣ граждане (*sacra popularia*). — Обращаемся къ первой группѣ.

Обязанность блюсти данный культъ и совершать его религіозныя церемоніи римское государство возлагало то на одно лицо (гех *sacrosancti*, *flamines*), то — и это было гораздо обычнѣе — на цѣлое общество лицъ, которое и носило имя *collegium* или *sodalitas*.

Жрецы древнѣйшихъ римскихъ культовъ, каковы: *Luperci*, *Fratres Arvales*, *Sodales Titii*, *Augures*, *Pontifices*—являются предъ нами какъ *collegia*. Домыслы римскихъ ученыхъ, а иногда и сохраненныя ими саги, приписываютъ основаніе вултовъ, и организацію посвященныхъ имъ жреческихъ обществъ опредѣленнымъ лицамъ. Такъ напр. Ромулъ является основателемъ обществъ: *Fratres Arvales* ¹⁾, *Sodales Titii* ²⁾, *Luperci* ³⁾. Другія общества приурочены къ царствованію благочестиваго царя Нумы: таковы *Salii*, таковы *Pontifices*. Касательно нѣкоторыхъ коллегіевъ былъ между учеными споръ о томъ: слѣдуетъ ли приписать ихъ организацію первому или второму царю. Такъ было напр. относительно *Virgines Vestales* ⁴⁾, а равно и *collegium Augurum*.—Общество *Fetiales* возводилось къ третьему царю, Анку Марцію ⁵⁾. Для современнаго историка имена Ромула и Нумы не связываются, конечно, ни съ какой хронологически точной датировкой; но тѣмъ не менѣе отмѣтить эти даты не лишено интереса въ томъ отношеніи, что они намъ доказываютъ доисторическую древность коллегіальнаго строя въ дѣлѣ организаціи государственныхъ культовъ древняго Рима. Коллегіальное устройство по отношенію къ отправителямъ государственныхъ культовъ является, такимъ образомъ, съ древнѣйшихъ временъ какъ общая норма.

Съ теченіемъ времени большая часть жреческихъ коллегіевъ получили значеніе и характеръ магистратуры. По самому времени своего возникновенія они тѣсно связаны съ патриціанскимъ Римомъ. Вслѣд-

¹⁾ A. Gell. 7, 7, 8. Sabinus Masurius (ученый времени Тиберія), in primo memorialis secutus quosdam historiae scriptores, Accam Larentiam Romuli nutricem fuisse dicit. Ea, inquit, mulier ex duodecim filiis maribus unum morte amisit. In illius locum Romulus Accae sese filium dedit, seque et ceteros eius filios fratres arvales appellavit. Ex eo tempore collegium mansit fratrum arvalium numero duodecim, cuius sacerdotii insigne est spicea corona et albae infulae.

²⁾ Tac. hist. 2, 95; Dionys. 2, 52.

³⁾ Ovid. Fast. II, 425 сл.

⁴⁾ О разногласіи упоминаетъ Діонисій: II, 65: τὴν γοῦν ἱερὴν τοῦ ἱεροῦ Ῥωμαίων τινες ἀνατιθέασι...

⁵⁾ Aurel. Vic. de vir. ill. 5, 4.

ствіе этихъ обстоятельствъ въ эпоху борьбы плебеевъ съ патриціями за равноправіе—допущеніе въ среду жреческихъ обществъ стояло на знамени плебеевъ вмѣстѣ съ требованіемъ доступа къ курульнымъ должностямъ.

2. Обращаемся въ нашихъ поискахъ за *collegium* къ другой категоріи *sacra*, а именно *sacra popularia*⁶⁾. Опредѣленіе ихъ сохранилъ намъ Фестъ: *popularia sacra sunt, ut ait Labeo, quae omnes cives faciunt, nec certis familiis attributa sunt: Fornacalia, Parilia, Laralia, porca praescidanea*—(р. 253^а, 13.). Съ этимъ текстомъ можно сопоставить другой, въ которомъ тотъ же Фестъ даетъ намъ перечисленіе *sacra publica*.—*Publica sacra quae publico sumptu pro populo fiunt, quaeque pro montibus, pagis, curis, sacellis* (р. 245^а, 28).

Въ первомъ текстѣ названо нѣсколько религіозныхъ церемоній, которыя выбраны такъ, что находятся въ полномъ соотвѣтствіи съ четырьмя категоріями второй группы *sacra publica* (*quaeque pro montibus, pagis, curis, sacellis*): *Fornacalia*—одна изъ религіозныхъ церемоній, которыя совершали *curiae*; *Parilia*—праздникъ, въ которомъ воспоминалось основаніе Ромуломъ древняго палатинскаго города (*Roma quadrata*) (*pro montibus*); *Laralia*—праздникъ въ честь *Lares compitales* (*pro sacellis*)⁷⁾; наконецъ *porca praescidanea*—сельскій праздникъ богини *Tellus* передъ жатвой—очевидно соотвѣтствуетъ категоріи *sacra pro pagis*.

⁶⁾ Краткое изложеніе предмета даетъ Walter, *Geschichte des römischen Rechts*. третье изд. Bonn. 1860. I. cap. XVIII. § 149. Болѣе подробное изъясненіе вопроса см. Woeniger: *Das Sacralsystem und das Provocationsverfahren der Römer*. Leipzig. 1843. pp. 156 сл.

⁷⁾ Подъ *sacra pro sacellis* обыкновенно понимаютъ *sacra Aergeorum*. Mommsen. *De coll. et sodal. Rom. Kiliae*. 1843. p. 14: *sacra pro sacellis obscura sunt; puto in iis latere sacra Aergeorum*. Это приуроченіе обыкновенно и принимаютъ, хотя этому противорѣчитъ уже то, что святилища, въ которыхъ совершались *sacra Aergeorum*, называются не *sacella*, а *sacraria*. На это послѣднее обстоятельство указываетъ, между прочимъ, Jordan. *Topographie der Stadt Rom*. II. p. 271. Въ обширномъ трудѣ о римской религіи Бердникова: „Государственное положеніе религіи въ римско-византійской имперіи“. I. Казань. 1881. воспроизведено на стр. 74 тоже самое объясненіе, но въ дальнѣйшемъ изложеніи авторъ неоднократно высказываетъ сомнѣніе въ справедливости такого пониманія дѣла.

Въ одной изъ этихъ четырехъ категорій *sacra* имѣлъ свое при-
нѣженіе институтъ *collegium*, а именно: *sacra pro sacellis* съ праздни-
ствомъ *Latalia*. Отличительной чертой цѣлой группы *sacra populi* атіа
было непосредственное участіе всѣхъ въ совершеніи данной религіоз-
ной церемоніи. Лица, совершавшія *sacra pro montibus, pagis curiis* —
обозначали себя именами: *montani, pagani, curiales*. Для обозначенія
лицъ, совершавшихъ *sacra pro sacellis*, такимъ общимъ терминомъ бы-
ло слово *collegium*.

Такимъ образомъ, въ сферѣ *sacra populi* атіа мы опять встрѣчаемся
съ институтомъ и терминомъ *collegium*, но уже въ совершенно иной
формѣ, чѣмъ въ какой мы ознакомились съ нимъ въ сферѣ *sacra pro*
populo. Здѣсь мы имѣемъ дѣло уже не съ обществомъ жрецовъ, сло-
жившимся въ своихъ формахъ съ древнѣйшихъ временъ и окаменѣв-
шимъ въ нихъ: здѣсь передъ нами живое и свободное въ своихъ фор-
махъ общество гражданъ.

3. Третью группу *sacra*, въ которой исследователь опять такъ
встрѣчается съ институтомъ *collegium*, — представляютъ *sacra peregrina*.
Подъ этимъ именемъ разумѣются въ римскихъ сакральныхъ древно-
стяхъ культы, заимствованные Римлянами отъ другихъ народовъ. Они
были, болѣею частью, происхожденія восточнаго и переходили къ Римля-
намъ черезъ посредство Грековъ. Въ Греціи съ давнихъ поръ существовали
религіозные союзы, извѣстные подъ именами: *Διάκος, Ερανος, Φρυσία*. Эти
общества не были чѣмъ нибудь самобытнымъ и національнымъ, а
проникли въ организацию религіозной жизни Грековъ путемъ воздѣй-
ствія Востока⁸⁾. Во второмъ вѣкѣ до Р. Х. начинаютъ возникать и у
Римлянъ подобныя религіозныя общества.

Таковъ фактъ появленія въ Италіи обществъ для празднованія бак-
ханалій. Извѣстно, какую тревогу возбудилъ онъ въ римскомъ сенатѣ и
какъ *bacchanalia* были запрещены особымъ *senatus consultum* въ 186 г.
до Р. Х.⁹⁾ Съ теченіемъ времени, быть можетъ главнымъ образомъ
подъ влияніемъ переселенія людей съ Востока въ Римъ и Италію,
обычай основывать общества почитателей отдѣльных божествъ утвер-
дился въ римскомъ обществѣ и имѣлъ сильное и повсемѣстное распро-

⁸⁾ Вопросъ о религіозныхъ союзахъ у Грековъ всесторонне выясненъ
въ книгѣ: *Des associations religieuses chez les Grecs*. Foucart. Paris. 1873.

⁹⁾ С. J. L. I. p. 44.

страненіе. Всѣ подобныя общества подошли подъ понятіе collegium. Подошла подъ него и іудейская синагога, которую этотъ народъ приносилъ съ собою всюду, куда его заносила судьба¹⁰⁾. Въ первые вѣка Имперіи культы Изиды, Сераписа, Митры и другихъ восточныхъ божествъ широко распространились не только въ Италіи, но и по всему пространству Римской Имперіи.

Collegia въ этой третьей сферѣ заста рѣзко отличаются отъ обществъ жрецовъ, которыя мы знаемъ въ первой. Отъ коллегіевъ второй группы ихъ отличаетъ большая степень прониженія религиознымъ пачаломъ. Collegia въ сферѣ заста регегіна были союзами того типа, который и по нынѣ существуетъ въ формѣ и понятіи *исрковъ*.

Коллегіи въ сферѣ трехъ видовъ заста представляются, такимъ образомъ, фактами весьма различными по своей природѣ. Въ первой формѣ—какъ общество жрецовъ—collegium есть институтъ государственной жизни, во второй—онъ есть форма жизни общественной, въ третьей—форма богопочитанія. Мы избираемъ для своего изслѣдованія вопросъ о коллегіяхъ во второй формѣ.

Въ этой своей формѣ collegium есть ничто иное, какъ видоизмѣненіе тѣхъ союзовъ, которые составляли обитатели римской деревни. Съ этой формы и начнется поэтому наше изложеніе. Затѣмъ мы перейдемъ къ сопоставленію данныхъ по вопросу о collegia compitalicia и о тѣхъ обществахъ, которыя развились изъ этой формы въ условіяхъ свободной демократической жизни римскаго общества. Съ паденіемъ республики упраздняются и старыя формы общественной жизни, но около того же времени зарождается новый видъ института collegium въ формѣ погребальныхъ обществъ.

Выясненіе этихъ вопросовъ есть первая половина задачи, которую мы ставимъ себѣ въ подлежащемъ изслѣдованіи. Другую половину ея составляетъ посильная попытка разяснить вопросъ о ремесленныхъ корпораціяхъ въ древнемъ Римѣ. Еще въ началѣ прошлаго вѣка I. Г. Гейнекцій въ своемъ изслѣдованіи: *De collegiis et corporibus ori-*

¹⁰⁾ E. Schürer. Die Gemeindeverfassung der Juden in Rom in der Kaiserzeit. Leipzig. 1879 4^o.—Friedländer. Sittengeschichte Roms. 1881. III, 568 сл.

ficum (Орегъ t. II. Genavae 1726 pp. 367 сл.) провелъ параллель между римскими коллегіями и средневѣковыми цехами. Въ эпоху Римской Имперіи несомнѣнно существовали общества довольно близкія по характеру къ формѣ цеха. Свидѣтельства о такомъ порядкѣ вещей сохранились въ Θεодосіевомъ Кодексѣ; они то и послужили Гейнекцію исходнымъ пунктомъ всей его теоріи.

Со времени появленія изслѣдованія Моммзена: *De collegiis et sodaliciis Romanorum*. Kiliae. 1843.—вопросъ о коллегіяхъ введенъ въ кругъ работъ по эпиграфическому матерьялу. Основываясь на недавно тогда открытыхъ *leges collegiorum*, Моммзенъ сосредоточилъ главное вниманіе на изученіи погребальныхъ обществъ. Съ тѣхъ поръ все множество эпиграфическихъ свидѣтельствъ о коллегіяхъ разсматривается обыкновенно внѣ всякой связи съ вопросомъ о корпораціяхъ позднѣйшей эпохи Римской Имперіи. Подобную постановку вопроса нельзя не признать односторонней, такъ какъ между коллегіями, которые мы знаемъ изъ надписей, и корпораціями, извѣстными изъ указовъ Θεодосіева Кодекса, несомнѣнно существуетъ близкая связь.

Во второй половинѣ предлежащаго изслѣдованія мы попытаемся сопоставить на сколько возможно полнѣ нашъ матерьялъ по этому вопросу и выяснить, какъ причины возникновенія ремесленныхъ корпорацій, такъ и истинный ихъ характеръ.

I. КОЛЛЕГИИ ВЪ СФЕРѢ SACRA.

§ 1. PAGUS.

Древнѣйшая форма союзовъ, уже съ государственнымъ характеромъ, какую историкъ можетъ наслѣдить у италійскихъ племенъ, есть *pagus*. Этимъ именемъ обозначается территория съ опредѣленными границами и всей совокупностью ея населенія¹⁾. Когда Италики выработали болѣе совершенную форму государственной жизни, а именно: городскую общину, *civitas*, сельскіе округа (*pagi*) продолжали существовать, какъ подраздѣленія территории, на которую простирала свое право данная община.—Всякое единеніе людей у древнихъ народовъ требовало для своего существованія освященія союза религіознымъ началомъ. *Pagus* и выработалъ въ этомъ отношеніи извѣстныя нормы, которыя удержались и въ эпоху жизни въ формѣ общины и получили въ ней свое дальнѣйшее развитіе.

¹⁾ Римскіе антиквары считали, конечно, возникновеніе *pagorum* фактомъ историческаго времени и возводили начало этого института то къ царю Нумѣ, то къ Сервію Туллію. Dionys. 4, 15 и 2, 76. Дошло до насъ и этимологическое объясненіе слова *pagus*. Fest.^{p.} 221. *Pagi dicti a fontibus quod eadem aqua uterentur. Aquae enim lingua dorica παγὰι appellantur.*—Dionys. 4, 15... ἑλληνικοῖς ὀνόμασι αὐτὰ καλῶν παγούς.—Serv. ad. Virg. Georg. 2, 282. *Villas, quae pagi ἀπὸ τῶν πηγῶν appellantur, id est a fontibus, circa quos villae consueverant condi; unde et pagani dicti sunt, quasi ex uno fonte potantes.* Этимологию слова *pagus* (отъ корня *pak*) см. Corssen. V. A. и B. I², 393. Vaniček, Etymologisches Wörterbuch der lat. Sprache, 1881, p. 148.

Для нашей специальной цѣли важно уяснить лишь одну сторону дѣла, а именно: въ какихъ формахъ *pagus* организовалъ свои отношенія къ богамъ. Отвѣтъ на этотъ вопросъ даютъ намъ дошедшія до насъ свѣдѣнія о такъ называемыхъ засга *pagalia*. Всѣ засга этого рода стоятъ въ самой тѣсной связи съ земледѣльческимъ бытомъ населенія. Такова прежде всего религіозная церемонія, извѣстная подъ именемъ *lustratio pagi*. Она состояла въ томъ, что все населеніе округа обходило предѣлы своего *pagus* съ жертвенными животными (свинья, овенъ и быкъ—*Suovetaurilia*) и затѣмъ совершалось жертвоприношеніе²⁾. Другой сельскій праздникъ были *feriae sementinae*, совершавшіяся въ январѣ по окончаніи посѣва³⁾. Третье празднество такого же земледѣльческаго характера были *Terminalia* (23 февраля) въ честь бога межъ *Terminus*. Населеніе данной мѣстности обходило межи и камни, обозначавшіе границы земель, принадлежавшихъ въ частную собственность отдѣльнымъ лицамъ, а затѣмъ совершалось жертвоприношеніе, состоявшееся изъ агнелка и поросенка. Овидій въ слѣдующихъ стихахъ описываетъ этотъ праздникъ.

Ara fit. Huc ignem curto fert rustica testu

Sumptum de tepidis ipsa colona focis.

Ligna senex minuit concisaque construit arte

Et solida ramos figere pugnat humo.

Описавъ затѣмъ самое жертвоприношеніе, Овидій продолжаетъ:

Conveniunt, celebrantque dapes vicinia simplex

Et cantant laudes, Termine Sancte, tuas...

(т. е. складывается жертвенникъ. Сюда приносятъ сама поселянка огонь, захвативъ его на черепкѣ съ тлѣющаго домашняго очага. Старый поселянинъ наколотъ дровъ, искусно складываетъ ихъ и съ усиліемъ втыкаетъ въ твердую землю вѣтви (для поддержки костра)... Сходятся и пріемутъ пиръ сельскіе сосѣди и воспѣваютъ хвалы тебѣ, святой Терминъ.) *Fast.* II. 645 сл.

²⁾ *Lustratio* можетъ имѣть мѣсто и по отношенію къ частному владѣнію. Катонъ въ своемъ сочиненіи *de agricultura*. cap. 141.—даетъ точныя предписанія о томъ, какъ слѣдуетъ совершать *lustratio*, къ какимъ богамъ, и съ какой молитвой слѣдуетъ обращаться.—cf. *Fest.* p. 210^b, 19.

³⁾ Marquardt, R. *Staatsverfassung.* III, 192,

Присоединимъ сюда и слѣдующее мѣсто Виргилія касательно *illustratio pagi*: Georg. I, 343.

Cuncta tibi Cererem pubes agrestis adoret:
Terque novos circum felix eat hostia fruges,
Omnis quam chorus et socii comitentur ovantes,
Et Cererem clamore vocent in tecta...

Въ приведенныхъ стихахъ Виргилія и Овидія нагляднѣе всего рисуется намъ настоящій характеръ *sacra popularia*. Все населеніе даннаго округа принимаетъ непосредственное участіе какъ въ самой религиозной процессіи, такъ и въ непремѣнномъ послѣдствіи всякаго жертвоприношенія—общемъ пирѣ.

До сихъ поръ мы говорили только о религиозныхъ церемоніяхъ. Намъ слѣдуетъ упомянуть еще объ одномъ фактѣ. Сельскіе округа (*pagi*) имѣли центры своего религиознаго единенія, свои святилища. Римскіе ученые возводили начало обычая созидать святилища въ селахъ къ тому времени, къ которому они приурочивали организацію дѣленія своей области на *pagi*.

Вотъ что говоритъ объ этомъ Діонисій. 4, 15. (*Servius Tullius*) βωμοὺς ἐκέλευσεν αὐτοῖς (*magistris pagorum*) ἰδρύσασθαι θεῶν ἐπισκόπων τε καὶ φυλάκων τοῦ πάγου, οὓς ἔταξε δυσταῖς καὶ ναῖς παράγειν καθ' ἑκάστον ἐνιαυτὸν ἅμα συνερχομένους, ἑορτήν τινα, καὶ ταύτην ἐν ταῖς πάνυ τιμίαις καταστήσας τὰ καλούμενα Παγανάλια. (т. е. онъ приказалъ имъ поставить жертвенники въ честь боговъ покровителей и охранителей округа, съ тѣмъ чтобъ изъ года въ годъ населеніе, сходясь вмѣстѣ, совершало общія жертвоприношенія. Онъ установилъ празднество очень важное, такъ называемыя *pagalia*). Объ этихъ святилищахъ въ римскихъ селахъ есть у насъ другое болѣе подробное свидѣтельство. Разумѣемъ слѣдующій skolionъ Персію (4, 28): *Compita sunt loca in quadrivitiis, quasi turres, ubi sacrificia, finita agricultura, rustici celebrant... Compita non solum sunt in urbe loca, sed etiam viae publicae diverticula (ac diverticulae-pp.) aliquorum confinium, ubi aediculae consecrantur patentes*⁴⁾.

⁴⁾ Къ этому свидѣтельству можно присоединить и другое изъ корпуса громатиковъ. *Agennus Urbicus* (р. 61 Goes.). *De locis sacris et religiosis controversiae plurimae iure ordinario finiuntur. Si enim loca sacra aedificabantur, quam maxime apud antiquos in confinio constitue-*