

СОБРАНИЕ
ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИХЪ СОЧИНЕНИЙ

ПРОФЕССОРА

МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА ПО КАΘЕДРѢ ИСТОРИИ ЦЕРКВИ

ДОКТОРА БОГОСЛОВІЯ

Алекѣя Лебедева.

Томъ IV.

Исторія вселенскихъ соборовъ, часть II.

ВСЕЛЕНСКІЕ СОБОРЫ

VI, VII и VIII вѣковъ.

Издание второе.

А. П. Лебедева,

Профессора Московскаго Университета.



МОСКВА

ПЕЧАТНЯ А. И. СНЕГИРЕВОЙ
ОСТОЖЕНКА, САВЕЛОВСКІЙ ПЕР., СОЗ. д.



1897



1596

Отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго комитета печатать дозволяется.
Москва, 6 Мая 1897 года.

Цензоръ, Протоиерей Иоаннъ Петропавловскій.

СОДЕРЖАНИЕ КНИГИ.

Краткія свѣдѣнія о распространеніи монофизитства послѣ IV-го вселенскаго собора	<i>Стран.</i> 1—9
--	----------------------

СПОРЪ О ТРЕХЪ ГЛАВАХЪ И ПЯТЫЙ ВСЕЛЕНСКИЙ СОБОРЪ.

I. Происходженіе спора.—Отношеніе V вселенскаго со- бора къ III и IV вселенскимъ соборамъ.—Побужденія для императора Юстиніана къ осужденію трехъ главъ.— Содержаніе указа Юстиніанова съ осужденіемъ трехъ главъ.—Возникновеніе спора.—Возможность споровъ за Феодора Мопсуестскаго и противъ него.—Возможность спо- ровъ за Феодорита Кирскаго и противъ него.—Возмож- ность споровъ за Иву Едесскаго и противъ него	10—33
---	-------

II. Исторія спора о трехъ главахъ.—Согласіе епископовъ Востока на осужденіе трехъ главъ.—Первоначальное со- противленіе церкви западной осужденію трехъ главъ: ла- тинскіе духовные въ Константинополь, епископъ Африкан- скій Понтіанъ и его посланіе.—Римская церковь и посла- ніе къ ней Ферранда.—Стремленіе Юстиніана склонить папу Вигилія на осужденіе трехъ главъ, прибытие папы въ Константинополь и поведеніе его здѣсь; папа склоняется къ осужденію трехъ главъ.—Дальнѣйшее сопротивленіе Запада осужденію трехъ главъ: діаконы Рустикъ и Сева- стіанъ, Африканскій и Иллірійскій соборы.—Факундъ и изложеніе его сочиненія «въ защиту трехъ главъ». Но- выя мѣры Юстиніана къ достижению согласія церкви на осужденіе трехъ главъ: соборъ Мопсуестскій 550 г.,— религіозный указъ Юстиніана съ разборомъ возраженій объ	
---	--

II

осуждениі трехъ главъ. — Необходимость новаго вселенскаго собора

Стран.

III. V-ый вселенскій соборъ 553 года. — Составъ собора. — Отказъ папы Вигилія и иныхъ западныхъ епископовъ отъ участія на соборѣ. — Императорскій указъ собору и его отношеніе къ дѣятельности онаго. — Соборное изслѣдованіе о заблужденіяхъ Феодора. — «Сокровища нечестія Феодорова», — разборъ возраженій, направленныхъ защитниками Феодора противъ его осужденія. — Соборное изслѣдованіе нѣкоторыхъ сочиненій Феодорита, завѣчавшихъ какъ несторианскоѣ ученіе, порицанія на св. Кирилла и на соборъ III вселенскій, такъ и защиту еретика Несторія. — Соборное изслѣдованіе посланія Ивы къ Марію. — Соборное опредѣленіе о трехъ главахъ. — Признаніе V вселенскаго собора на Западѣ и окончаніе спора о трехъ главахъ

34—53

54—72

МОНООЕЛИТСТВО И VI ВСЕЛЕНСКІЙ СОБОРЪ.

I. Монооелитство и поборники православія до VI вселенскаго собора. А. Монооелитство. Происхожденіе ереси. — Монооелиты Ираклій, Сергій, Киръ. — Киръ и его унія въ Египтѣ. — Еретичество папы Гонорія. — «Изложеніе». — «Образецъ». — Сила монооелитства. — Б. Поборники Православія. — Св. Софроній и его борьба съ монооелитствомъ. — Дѣятельность св. Максима исповѣдника въ пользу православія. — Страданія св. Мартина за вѣру. — Страданія за нее св. Максими. — Необходимость сознанія новаго вселенскаго собора

73—98

II. Константинопольскій VI вселенскій соборъ 680 года. — Свѣдѣнія о вѣнчаній исторіи собора. — Монооелитъ Макарій. — Пренія съ нимъ. — Исповѣданіе вѣры Макарія. — Его же три свитка. — Свитокъ папскихъ легатовъ. — Изображеніе и осужденіе Макарія. — Другіе еретики на соборѣ. — Фанатикъ Полихроній. — Еретикъ Константинъ. — Осужденіе монооелитскихъ сочиненій. — Поддельныя «дѣянія». — Утвержденіе православія. — Значеніе посланія папы Агаѳона. — Вѣроопредѣленіе. — Провозглашеніе вѣроопредѣленія. —

III

Стран.

Рѣчи.—Указъ.—Храненіе «дѣяній» собора.—Замѣчаніе о пято-шестомъ или Трумъскомъ соборѣ 99—125

ИКОНОБОРСТВО И VII ВСЕЛЕНСКИЙ СОБОРЪ.

I. Происхожденіе иконоборства.—Вопросъ объ отношеніи иконоборства къ предшествующимъ спорамъ догматическимъ.—Исторія иконоупотребленія и иконочитанія въ церкви.—Иконоборцы до эпохи иконоборства.—Левъ Исаврянинъ и его характерь.—Кружокъ иконоборцевъ при Львѣ.—Иконоборческая дѣятельность Льва.—Противодѣствие православныхъ.—Воззрѣнія иконоборцевъ и иконочитателей по вопросу объ иконахъ.—Значеніе споровъ. 126—151

II. Господство иконоборства (741—775 г.).—Взглядъ на состояніе церкви при Константинѣ Копронимѣ.—Церковь въ первые годы царствованія Копронима.—Лжеиселенскій соборъ 754 года.—Свѣдѣнія о немъ.—Вѣроопредѣленіе лжеиселенского собора и его содержаніе: происхожденіе иконочитанія отъ дьявола (!); употребленіе иконъ Христа есть несторіанство, оно также есть монофизитство;—Евхаристія — единственный образъ Христа;—причины почему не слѣдуетъ дѣлать иконъ Богоматери и святыхъ;—доказательства противъ иконочитанія изъ свящ. писанія и церковнаго преданія.—Прощенія и анаематствованія.—Защита иконоборцами почитанія Богоматери и святыхъ — Уничтоженіе религіозной живописи.—Истребленіе св. муч. — Дерзновеніе монаховъ.—Гоненіе на монаховъ.—Михаилъ «драконъ».—Иконоборческая присяга.—Православіе въ иныхъ странахъ 152—172

III. Никейскій вселенскій VII-ый соборъ 787 года.—Перемѣна дѣлъ къ лучшему.—Причины, условливавшія возможность торжества иконочитанія.—Значеніе императрицы Ирины и ея дѣятельность въ пользу православія.—Необходимость созванія вселенскаго собора: патріархи Павелъ и Тарасій.—Несостоявшійся соборъ вселенскій въ Константинополѣ.—Открытие собора вселенскаго въ Никѣ и составъ его.—Возсоединеніе съ церковью на соборѣ еписко-

повъ иконоборцевъ: три класса ихъ.—Рассужденія собора по вопросу объ иконопочитаніи: польза иконопочитанія; отношение искусства къ религії христіанской; уясненіе истиннаго понятія о почитаніи св. иконъ; результасть.—Судъ надъ иконоборчествомъ вообще.—Разборъ вѣроопределѣнія лже-вселенскаго собора Кононимова.—Православное вѣроопределѣніе, провозглашеніе и утвержденіе его.—Похвальная рѣчь собору	173—205
IV. Послѣднія времена иконоборства. —Імператоръ Левъ Армянинъ.—Причина его иконоборствованія;—коронація;—Іоаннъ Граматикъ;—імператоръ и патріархъ Никифоръ;—торжественная бесѣда иконопочитателей съ імператоромъ;—требование молчанія для стороны православныхъ и Феодоръ Студитъ;—новый патріархъ иконоборецъ;—соборъ иконо-борческій;—противодѣйствіе Феодора Студита;—гоненіе на православныхъ;—крайности преслѣдованія.—Імператоръ Михаилъ Косноязычный.—Надежды православныхъ;—неуваженіе ходатайства православныхъ въ пользу иконопочитанія;—посланіе на западъ;—гоненіе на православныхъ.—Імператоръ Феофиль. Его религіозный характеръ;—гоненія.—Імператрица Феодора.—Условія благопріятствующія возстановленію иконъ;—соборъ для возстановленія ихъ;—недѣля православія.—Мысли Феодора Студита объ иконопочитаніи;—заключеніе.	206—228

ПРИЛОЖЕНИЯ КЪ «ИСТОРИИ ВСЕЛЕНСКИХЪ СОБОРОВЪ».

I. Первый Никейский соборъ по тексту Коптскому	231—245
II. Константинопольский соборъ 448 года, противъ Евтихія. (Разсказъ—на основаніи актовъ IV-го вселенскаго собора)	246—265
III. Соборъ Разбойничій 449 года, руководимый Діоскоромъ. (Разсказъ—на основаніи актовъ того же IV вселенскаго собора)	266—286
IV. Соборъ Разбойничій 449 года, въ Сирскомъ текстѣ.	287—296
V. Халкидонскій IV вселенскій соборъ 451 года (Разсказъ—на основаніи актовъ этого собора)	297—332

Соборъ Халкидонскій четвертый вселенскій восторжество-
валъ надъ ересю монофизитскою; для всѣхъ стало оче-
виднымъ, чѣмъ отличается истина православія отъ ереси
монофизитской, которая также выдавала себя за истину.
Но это не значитъ, чтобы по окончаніи собора Халкидон-
скаго не стало болѣе еретиковъ монофизитовъ въ восточ-
ной Церкви. Въ умахъ многихъ монофизитство пустило та-
кие глубокіе корни, что ихъ не могъ истребить и соборъ
Халкидонскій. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ еще продолжали
храниться преданія собора разбойничьяго 449 года. Что
дѣйствительно было такъ на самомъ дѣлѣ, это показали
безпорядки, нестроенія и даже открытые возмущенія въ раз-
ныхъ церквахъ, какими встрѣчены были догматическія опре-
дѣленія Халкидонскаго собора, тотчасъ по его окончаніи.

Первымъ мѣстомъ на Востокѣ, гдѣ Халкидонскій соборъ
встрѣтилъ себѣ сопротивленіе, была церковь Палестинская.
Сюда пробрался одинъ изъ александрийскихъ монаховъ Фео-
досій, который былъ въ Халкидонѣ во время дѣятельности
здѣсь собора; съ нимъ явились въ Палестину и другіе мо-
нахи, также бывшіе свидѣтелями торжества православія въ
Халкидонѣ; они то и посѣяли первыя сѣмена раздора въ
Церкви іерусалимской ¹⁾). Упомянутый нами Феодосій былъ
человѣкъ въ высшей степени недостойный. Еще ранѣе этого
времени, онъ какъ злодѣй былъ изгнанъ изъ монастыря,
былъ самимъ Діоскоромъ за преступленія наказанъ розгами

¹⁾ Евагрій. Церк. Истор. кн. 2. гл. 5. Дѣян. Всел. соб. т. IV, стр. 410.
Изд. 1-ое.

и въ посрамлениі возимъ на ослѣ по городу ²⁾). Лишь только Феодосій и другіе монахи прибыли изъ Халкідона въ Палестину, какъ начали разглашать здѣсь самыя нелѣпныя клеветы противъ собора: они начали утверждать, что соборъ исказилъ вѣру, что онъ училъ чочитать во Христѣ двухъ сыновъ, допустилъ во Христѣ два лица, какъ дѣлали несторіане, и что онъ провозгласилъ вѣру отличную отъ той, какую заключили отцы въ символахъ (Дѣян. IV, 411. 437). Главными приверженцами Феодосія въ его противленіи собору сдѣлались несвѣдущіе монахи, въ палестинскихъ пустыняхъ ³⁾). Такихъ монаховъ собралось около него до 10,000 ⁴⁾). Подъ предводительствомъ Феодосія они начали открытое возмущеніе. Монахи, оставивши свои монастыри и пустыни, составили толпу подъ предводительствомъ Феодосія, напали на Іерусалимъ, производили здѣсь пожары, убийства, отворили темницы, заперлись въ городѣ. Такъ какъ ихъ цѣль состояла въ провозглашеніи монофизитства, то они требовали отъ всѣхъ въ Іерусалимѣ и окрестностяхъ, чтобы соглашались съ ихъ ученіемъ, возгласами и подписями, анаематствовали Халкідонскій соборъ, папу Льва и всѣхъ членовъ собора Халкідонскаго (Дѣян. IV, 411. 423). Феодосій провозгласилъ себя архіепископомъ іерусалимскимъ. Истинный же архіепископъ іерусалимскій Ювеналій былъ лишенъ престола и удалился изъ города. Самая жизнь его подверглась опасности. Начались низверженія съ архіерейскихъ каѳедръ и другихъ епископовъ Палестины. Вместо низверженныхъ возводились на каѳедры сторонники монофизитовъ. Священническія мѣста занимались монахами приверженцами Феодосія. Дерзкіе монофизиты осмѣливались даже на самыя убийства епископовъ; такъ отъ руки ихъ погибъ епископъ скіеопольскій Северіанъ вмѣстѣ съ нѣ которыми другими епископами. Не довольствуясь убийствомъ православныхъ священниковъ, они еще позволяли себѣ ругаться надъ тѣлами убитыхъ. Такъ убивши одного діакона, они лишили его христіанскаго погребенія, влачили его по

²⁾ Евагрій. Тамъ же.

³⁾ Евагрій. Тамъ же. Дѣян. IV, 411. 435.

⁴⁾ Гефеле въ „Історіи соборовъ“ (B. II. S 545. Ausgabe 1856).

улицамъ и позорно издѣвались надъ нимъ (Дѣян. IV, 411. 412. 418. 419). Когда слухъ о такихъ дерзкихъ поступкахъ Феодосія и его приверженцевъ достигъ до слуха императора Маркіана, онъ отправилъ противъ нихъ вооруженную силу. Боясь справедливаго мишенія за свои дерзости, Феодосій и его сторонники покидаютъ Іерусалимъ, отправляются въ Синайскій монастырь, производя по дорогѣ новые беспорядки и разсѣвая сѣмьяна монофизитскаго ученія. Достигнувъ Синайскаго монастыри, Феодосій съ его соучастниками и здѣсь не оставался бездѣятельнымъ. Онъ нашелъ себѣ довѣріе у простодушныхъ монаховъ здѣшнихъ, клеветалъ на Халкидонскій соборъ и не безъ успѣха. Императоръ грамотами старался вразумить уловляемыхъ ересью Феодосія синанитовъ, разъясняя имъ, кто такой былъ Феодосій и что въ дѣйствительности сдѣлано соборомъ Халкидонскимъ; наконецъ просилъ всѣхъ содѣйствовать къ поимкѣ такого бунтовщика и нечестивца, какимъ былъ Феодосій (Дѣян. IV, 412. 413. 441. 442). Съ другой стороны тотъ же императоръ помогаетъ истинному архиепископу іерусалимскому Ювеналю возвратиться на свою каѳедру и водворить нарушенный порядокъ въ округѣ. Порядокъ былъ возстановленъ, но споры между монофизитами и православными не прекращались здѣсь. Иные изъ монофизитовъ доходили до такого ожесточенія, что хотѣли скорѣе принять смерть, чѣмъ уступить истинѣ.¹⁾

Другою страною, гдѣ на самыхъ же первыхъ порахъ былъ отвергнутъ соборъ Халкидонскій и поднято знамя монофизитства, былъ Египетъ. Здѣсь монофизитство разразилось еще сильнѣе, еще бурнѣе, чѣмъ въ Палестинѣ, и это совершенно понятно. Не даромъ Діоскоръ, виновникъ разбойниччьего собора, былъ александриецъ. Не одинъ онъ былъ въ Египтѣ мыслящими по-монофизитски; монахи, которыхъ привелъ съ собой Діоскоръ на соборъ разбойничій 449 года, и которые показывали себя жаркими исполнителями его воли, были первыми ревностными монофизитами въ Египтѣ. На самомъ соборѣ Халкидонскомъ 13 епископовъ египетскихъ

1) Евагрій. Кн. 2, гл. 5.

отказались подписать православное посланіе папы Льва подъ тѣмъ предлогомъ, будто бы они не могли этого сдѣлать безъ соизволенія своего архіепископа. Понятно, что подобные епископы, возвратившись изъ Халкідона въ свое отчество, мало могли служить интересамъ собора Халкідонскаго. И въ самомъ дѣлѣ въ Египтѣ, тотчасъ же по заключеніи собора Халкідонскаго, обнаружились сильныя монофизитскія движенія. Эти движенія замѣчательны въ исторіи церковной: они впослѣдствіи привели къ тому, что въ Египтѣ образовалась отдѣльная монофизитская церковь. Зерно бунтовавшихъ здѣсь противъ собора Халкідонскаго составляли, какъ и въ Палестинѣ, монахи въ Александріи и ея окрестностяхъ (Дѣян. IV, 409). Въ Египтѣ разнеслась нелѣпая молва, что соборъ Халкідонскій измѣнилъ древней вѣрѣ и ввелъ какую-то новую вѣру; заблуждающіеся упорствовали въ этой мысли и „накопляли зло ко злу“ (Дѣян. IV, 409—10. 415). Народъ александрийскій легко поддался вліянію монофизитствующихъ; онъ по самой своей природѣ склоненъ былъ ко всякаго рода возмущеніямъ и беспорядкамъ. „Чернь всегда такова, что легко воспламеняется яростю и пользуется всякимъ поводомъ къ произведенію беспорядковъ, но преимущественно предъ всякою другою такова была именно чернь александрийская; она была многочисленна, состояла изъ людей грубыхъ и разноклассенныхъ, дерзкихъ и склонныхъ къ порывамъ. Всякій желающій, ухватившись за малѣйшій случай, могъ возбудить этотъ городъ къ народному возстанію, вести его и двигать куда угодно“¹⁾. Слѣдовательно александрийское народонаселеніе представляло удобную почву для развитія беспорядковъ по поводу собора Халкідонскаго, какъ скоро нашлись вожаки у него; а въ такихъ вожакахъ недостатка не было. Въ царствованіе Маркіана возмущеніе въ Египтѣ состояло въ слѣдующемъ: когда на соборѣ Халкідонскомъ низвергнутъ былъ Діоскоръ, то на его мѣсто назначенъ былъ архіепископомъ александрийскимъ Протерій. Городъ раздѣлился; одни приняли Протерія, другие, монофизитски настроенные,

1) Евагрій. Церк. Ист. кн. 2, гл. 8.

и слышать не хотѣли о новомъ архипастыре, продолжали считать архиепископомъ Диоскора и даже требовали возвратить его на александрийскую каѳедру. Возмущеніе выразилось въ томъ, что народъ, расположенный къ Диоскору, большими толпами отправился къ дому начальника города; когда отрядъ войска хотѣлъ остановить возмущеніе, мятежники начали бросать въ воиновъ камнями и обратили ихъ въ бѣгство. Обезсиленное множествомъ бунтовавшихъ, войско принуждено было запереться въ одномъ храмѣ, передѣланномъ изъ Сераписова капища, но народъ поджегъ зданіе и воины сдѣлались добычей пламени. Префектъ города Флоръ далъ знать объ этомъ императору Маркіану, а самъ между тѣмъ закрылъ для бунтующаго народа театры, бани, и лишилъ его обычной даровой раздачи хлѣба. Императоръ прислалъ въ Александрию двѣ тысячи войска. Возмущеніе мало-по-малу потухло¹⁾). Но не надолго. Смерть императора Маркіана (въ 457 г.) принесла египетскимиmonoфизитами за благопріятный случай къ новому возмущенію противъ православнаго епископа александрийскаго Протерія и собора Халкидонскаго. Душою бунта былъ александрийскій пресвитеръ Тимоѳей, прозывавшійся „неистовыемъ“ (Дѣян. IV, 482; онъ назывался также элуръ, что значитъ кошка). Онъ собралъ около себя нѣсколько епископовъ, которые подобно ему были проникнуты monoфизитскими идеями; вошелъ въ связи со многими монахами, особенно изъ подгородныхъ, подобно ему отторгшимися отъ Церкви православной по поводу собора Халкидонскаго (Дѣян. IV, 469. 489), и началъ свои истинно-разбойническія дѣйствія. Тимоѳей началъ съ того, что вмѣстѣ съ своими единомышленниками „анаѳематствовалъ Халкидонскій соборъ“, провозгласилъ низверженныемъ архиепископа Протерія, рукоположилъ себя при помощи двухъ епископовъ, сочувствующихъ ему, въ архиепископы Александрии. Затѣмъ открылся цѣлый рядъ церковныхъ и общественныхъ беспорядковъ въ Египтѣ. Тимоѳей посвятилъ новыхъ епископовъ и клириковъ для церквей египетскихъ изъ числа лицъ ему

1) Евагрій. Кн. 2, гл. 5.

приверженныхъ. Протерій былъ убитъ: когда онъ въ видахъ безопасности скрылся въ крещалью, какія обыкновенно устраивались при храмахъ христіанъ въ древности, нѣсколько человѣкъ изъ партіи Тимоея напали на беззащитнаго святителя и умертвили. не принимая во вниманіе ни святости мѣста, такъ какъ христіанская крещальни чтили даже и варвары и люди самые жестокіе,—ни времени, такъ какъ убіеніе произошло въ праздникъ св. Пасхи; убійцы однакожь недовольствовались этимъ: „они влачили израненный трупъ по всѣмъ мѣстамъ города, безъ милосердія поражали ударами безчувственное тѣло, разсѣкли его на части и неудержались, наподобіе собакъ, кусать внутренности этого мужа; наконецъ предавши останки тѣла его огню, разсѣяли даже пепель его по вѣтру, превосходя въ свирѣпости всѣхъ дикихъ звѣрей“. Тимоей, провозгласивши себя архіепископомъ, подбираетъ къ своимъ рукамъ церковныя имущества въ Александрии, лишаетъ церковнаго содержанія бѣдныхъ, пропитывавшихся отъ щедротъ Церкви, раздаетъ деньги своимъ единомышленникамъ. Онъ разсылаетъ своихъ приверженцевъ по другимъ городамъ для преслѣдованія епископовъ православныхъ. Онъ анаематствовалъ и Протерія и другихъ епископовъ, державшихся определеній Халкидонскаго собора; къ ихъ анаематствованію присоединилъ и имя св. Кирилла александрийскаго. Но этого-всего было мало для Тимоея,—онъ вычеркнулъ изъ церковныхъ диптиховъ (помянниковъ) имя Протерія и поставилъ вместо него имя Діоскора. Православныхъ клириковъ, въ особенности посвященныхъ рукою Протерія, лишилъ мѣсть, выгналъ изъ города, запретилъ своимъ приверженцамъ имѣть съ ними какое бы то ни было общеніе; положеніе изгнанныхъ и находящихся въ постоянномъ страхѣ за свою жизнь православныхъ клириковъ было поистинѣ печально,—они должны были „проводить жизнь боязливѣе зайцевъ и лягушекъ“ (Дѣян. IV, 462—475). Отъ разбойнической мести монофизитовъ не спаслись и „монастыри, издавна прославившіеся православною вѣрою, мужескіе и женскіе: онъ приказалъ ихъ разрушить“ (Дѣян. IV, 481). Свою злобу на православныхъ Тимоей изливаетъ даже на предметы

бездушные, но напоминающіе о Протеріи и вообще православныхъ. Такъ самыя сѣдалища епископскія, на которыхъ возсѣдалъ Протерій, онъ приказалъ разломать и сжечь, а св. алтари въ церквахъ, если они были освящены Протерiemъ, велѣлъ измыть морскою водою, какъ оскверненные (Дѣян. IV. 487). Наконецъ обѣ партіи александрийской Церкви, православная и монофизитская, обратились къ императору Льву I (457—474 гг.), каждая прося себѣ защиты и покровительства (Дѣян. IV, 466—490 и д.). Императоръ Левъ, какъ человѣкъ расположенный къ Халкидонскому собору, сталъ на сторонѣ православныхъ, изгнавъ Тимоѳея изъ Александрии въ бѣдный Нафлагонскій городъ Гангры¹⁾). Этимъ и закончилась первоначальная оппозиція Египта въ отношеніи къ собору Халкидонскому.

Третьимъ мѣстомъ, где нашло себѣ благопріятный пріемъ монофизитство, была Сирія съ городомъ Антіохіей во главѣ. Нужно думать, что главнымъ виновникомъ отпаденія многихъ сирійцевъ отъ православія и непризнанія ими собора Халкидонскаго былъ архимандритъ Варсума, тотъ самый Варсума, который въ качествѣ ревностнаго монофизита вызванъ былъ по мысли Діоскора на соборъ разбойничій, для участія въ ономъ, и который еще до времени Халкидонскаго собора, по свидѣтельству отцовъ этого собора, производилъ беспорядки въ Сиріи, собравъ около себя цѣлыя тысячи родственныхъ ему по убѣжденіямъ монаховъ (Дѣян. IV, 63). Поэтому неудивительно, что здѣсь соборъ Халкидонскій не былъ встрѣченъ должнымъ сочувствіемъ. Это обнаружилось въ царствованіе Льва I, преемника Маркіана. Правителемъ Сиріи, по волѣ Льва, сдѣлался его родственникъ Зенонъ (впослѣдствіи императоръ). Въ свитѣ Зенона прибылъ въ Антіохію и нѣкто Петръ Фуллонъ (что значитъ: скуновалъ), священникъ отъ одной церкви въ Халкидонѣ. Будучи человѣкомъ монофизитскихъ понятій, онъ нашелъ себѣ въ Антіохіи приверженцевъ; съ ними возсталъ противъ тогдашняго архиастыря антіохійскаго Мартирия, довѣръ своими смутами его до того, что онъ отказался отъ самой каѳедры

¹⁾ Евагрій, кн. 2, гл. 11.

антіохійської, сказавъ: „отрицаюся клира непокорнаго, народа непослушнаго, церкви запятнанной“. Открывшееся вакансією воспользовался Петръ и провозгласилъ себя архіепископомъ антіохійскимъ, въ чёмъ ему содѣствовалъ упомянутый нами Зенонъ. Главнѣйшими дѣяніями Петра Фуллона было слѣдующее: онъ проповѣдывалъ, будто Сынъ Божій страдалъ по божеству, а не по человѣчеству, подвергалъ анаеемъ всѣхъ ему противящихся въ этомъ и наконецъ приказалъ прибавить къ богослужебной пѣсни *Трисвятыму* слова: „распнійся за ны“ . Такая прибавка съ точки зрењія монофизитской была естественна и послѣдовательна; ибо если Сынъ Божій страдалъ по божеству за насть, какъ учили монофизиты, то, вслѣдствіе единосущія лицъ Св. Троицы, съ Сыномъ необходимо страдать должны были и Богъ Отецъ и Духъ Святый, а эту мысль и выражала прибавка къ Трисвятыму. Монофизитское правленіе Петра Фуллона церковю антіохійскою было непродолжительно, — онъ былъ сосланъ императоромъ въ ссылку¹⁾). Тѣмъ не менѣе Сирія сдѣлалась гнѣздомъ монофизитства.

Наконецъ въ самой столичной Константинопольской Церкви монофизитство не умерло, по окончаніи Халкидонскаго собора, по временамъ оно заявляло о томъ, что закваска его осталась и здѣсь. Самъ ересіархъ монофизитства Евтихій, какъ извѣстно, вышелъ изъ одного изъ константинопольскихъ монастырей. Неудивительно, если, и по осужденію Евтихія, въ Константинополѣ обнаруживаются такъ или иначе сѣмена того же заблужденія. Именно: нѣкоторые монахи константинопольские тотчасъ же по провозглашеніи православія въ Халкидонѣ объявляютъ себя противъ этого собора, пишутъ обширныя сочиненія въ защиту монофизитства и противъ православія (Дѣян. IV. 430—31). Да и позднѣе не переводятся монофизиты въ столицѣ²⁾). Нѣкоторые изъ самыхъ императоровъ византійскихъ, своими указами и распоряженіями, частію прямо направленными къ защите монофизитства, частію безтактными, съ своей стороны

1) Феодоръ Чтецъ. Церковная история, изъ кн. 1, гл. 20—22.

2) Евагрій, кн. 3, гл. 5.