

Рукопись съ
Римскімъ Университетомъ
Санкт-П.

ВРАЧИ

У

ДРЕВНИХЪ РИМЛЯНЪ

ЭПИГРАФИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ

АЛЕКСѢЯ СТРѢЛЬЦОВА

ПРИВАТЪ-ДОЦЕНТА

ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ВТОРОЕ ИЗДАНІЕ.

— — — — — (Ф) — — — — —

САНКТ-ПЕТЕРБУРГЪ

1888.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГЪ

МОСКВА.

Типографія О. О. Гербека, Бол. Никитская, Чернышевский пер., д. 5
1888.

X
86

Дозволено цензурой. Москва, 10 Августа 1888 года.

УПРАВЛЕНИЕ
УЧАСТИЯ
Л.И.МОГИЛИЯ

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Предисловія	V—VIII
ГЛАВА I. Общій очеркъ	1—33
Вступленіе.—Врачи-рабы, отпущенники и свободные.— Врачи-иностранцы. (Архагатъ).—Предубѣждение про- тивъ врачей.—Его постепенное исчезновеніе.—Декреть Цезаря относительно врачей (46 г. до Р. Х.) и его зна- ченіе.—Расширеніе привилегій врачей при императо- рахъ.—Научная дѣятельность врачей (медицинскія сек- ты).—Вопросъ о schola medicorum.—Коллеріи врачей.— Врачи-специалисты.—Античный взглядъ на дѣятельность и на значеніе врачей.—Его измѣненіе подъ вліяніемъ христіанства.—Врачи при частныхъ и казенныхъ учре- жденіяхъ.—Архіатры.—Ихъ привилегіи.—Паденіе вра- совъ врачебнаго сословія въ вѣкъ имперіи.—Отзывы Скрибонія Ларга и Галена	36—61
ГЛАВА II. Военно-медицинское дѣло древнихъ ри- млянъ	33—73
1. Военные госпитали.	
Свидѣтельства Гигіна.—Вопросъ о существованіи осо- быхъ врачей при госпиталяхъ.—Значеніе термина: „cast- rensis“.—Optiones valetudinarii.—Ихъ обязанности.— Нозокіом. —Эпиграфическая данныя	36—51
2. Врачи когортъ vigilum.	
Организація этихъ когортъ.—Надписи, говорящія намъ о составѣ когортъ vigilum	51—55
3. Врачи когортъ преторіанскихъ, городскихъ и equitum singularium.	
Организація этихъ командъ.—Отношеніе врачей ихъ между собою.—Соответствующія надписи.	55—61
4. Врачи легіоновъ.	
.Интературные данныя.—Положеніе врачей въ легіонѣ.— Надписи	61—66
5. Врачи союзниковъ	66—68
6. Врачи флота.	
Доказательства ихъ существованія.—Отличие ихъ службы отъ службы врачей сухопутныхъ.	68—73

174
886
(RECAP)

ГЛАВА III. Римские архитекторы	73—106
1. Дворцовые архитекторы.	
Значение слова: „архитекторъ“.—Главные эпохи въ истории дворцовой архитектуры (Александръ Северъ, Диоклетианъ, Константинъ Вел.).—Эпиграфическая данныя.	79—90
2. Городские архитекторы провинций и столицы.	
Греческие муниципальные врачи.—Привилегии провинциальныхъ врачей.—Указъ Антона Пл. —Обязанности названныхъ врачей.—Эпиграфическая данныя.—Врачи города Рима. (Указы, данные Претекстату и Олибрю).—Порядокъ измѣненія состава ихъ коллѣгій.—Надписи	90—106
ГЛАВА IV. Врачи, состоявшіе на частной службѣ. 106—134	
1. Врачи при циркѣ.	
Factioes цирка.—Надписи factionis Venetae.—Надпись фамилии Атея Капитона	106—111
2. Врачи гладиаторовъ.	
Бои гладиаторовъ.—Врачи ludi matutini.—Врачи гationis summi choragii	111—116
3. Врачи императорскихъ придворн. и рабовъ.	
Supra medicos. — Superpositus medicorum. — Надпись Л. Вѣта. — Врачи-специалисты.—Женщина-врачъ.—Valerianaria.—Libertus ab aegris cubiculariorum.—Medicus a bybliothecis	116—124
4. Врачи рабовъ частныхъ лицъ.	
Medicus ex hortis Sallustianis.—Medicus de Lucilianis.—Надпись Фёбiana.—Памятникъ Музика Скурурана . .	124—129
5. Врачи рабочихъ коллегій.	
Надписи трехъ такихъ коллегій.	129—134
Объясненіе важнѣйшихъ сокращеній, встрѣчающіхся въ приведенныхъ надписяхъ	I—II
Дополненія и поправки.	III

ПРЕДИСЛОВІЕ КЪ 1-му ИЗДАНИЮ.

Въ предлагаемомъ сочиненіи мы поставили задачей собрать воедино и по возможности освѣтить тотъ скучный матеріалъ, который дошелъ до насъ по вопросу о положеніи у римлянъ одной общественной группы — группы врачей, съ той ранней поры, какъ она начала лишь слагаться изъ разрозненныхъ единицъ, до эпохи, когда она представила собой живое, органическое цѣлос и стала оказывать болѣе или менѣе существенное вліяніе на ходъ гражданской и политической жизни. При разработкѣ этого вопроса изслѣдователь встрѣчается съ данными, идущими изъ самыхъ разнообразныхъ источниковъ. Ему приходится имѣть дѣло и съ историческими, и съ юридическими, и съ литературными памятниками, но самое видное мѣсто долженъ онъ отвести надписямъ. Отсюда становится понятной бесплодность такихъ попытокъ¹⁾ найти удовлетворительный отвѣтъ на нашъ вопросъ, которые исходили отъ ученыхъ, не признававшихъ себя обязанными считаться съ надписями. А между тѣмъ есть цѣлые отдѣлы въ нашемъ вопросѣ, по которымъ литературныя данныя безмолвны, и безъ надписей мы не подозрѣвали бы даже о существованіи этихъ отдѣловъ. Рядомъ съ этимъ, въ большинствѣ случаевъ надписи являются исходнымъ

¹⁾ См. литературу въ текстѣ.

пунктомъ, а литературныя свидѣтельства служать лишь побочнымъ средствомъ для подтвержденія и проверки того, что добыто изъ эпиграфическихъ источниковъ.

Поэтому въ исторіи разработки нашего вопроса эпоху составили монографіи¹⁾ Бріо (Brіau), который первый систематически ввелъ въ кругъ своего изученія латинскія и греческія надписи. Къ сожалѣнію, полной успешности результатовъ, достигнутыхъ работами французского автора, мѣшало то обстоятельство, что онъ располагалъ весьма неудовлетворительными въ качественномъ и количественномъ отношеніи эпиграфическими сборниками. Сверхъ того, онъ, поддаваясь обаянію собственного остроумія, часто очень легко, безъ достаточной осторожности, обходится съ своимъ материаломъ. Очень многіе его домыслы заходятъ за предѣлы вѣроятнаго и слишкомъ далеко отступаютъ отъ того, чтѣ мы въ правѣ сказать по тому или другому вопросу, такъ что весьма часто приходится сожалѣть о потраченномъ имъ времени, силахъ и добрыхъ намѣреніяхъ. Не будучи ни филологомъ, ни историкомъ, Бріо не привыкъ относиться съ достаточнымъ благоговѣніемъ, если позволено будетъ такъ выразиться, къ разнымъ эпиграфическимъ подробностямъ: его тянетъ къ широкимъ историческимъ перспективамъ, для построенія которыхъ онъ сплошь и рядомъ долженъ покидать фактическую почву и пытаться плодами собственной фантазіи. Иногда для него достаточно одного штриха, чтобы создать цѣлое учрежденіе и надѣлить его всѣми желательными ему достоинствами и недостатками, а иногда онъ игнорируетъ прямые и ясныя свидѣтельства памятни-

¹⁾ См. въ текстѣ.

VII

ковъ, если они не соотвѣтствуютъ его предвзятымъ цѣлямъ. Не смотря однако на это, заслуги Бріо никоимъ образомъ не должны быть оспариваемы, и есть вопросы, по которымъ, при настоящемъ состояніи матеріала, имъ сказано послѣднее слово. Можно не соглашаться со многими результатами его работъ, но задача поставлена имъ съ большимъ научнымъ тактомъ: ему принадлежитъ честь ука-
занія на надписи, какъ на источникъ, изъ кото-
рого долженъ черпать матеріалъ всякий, кто берется изслѣдоватъ интересующій нась вопросъ.

Для нась лично первой заботой было собрать въ возможно чистомъ видѣ всѣ тѣ даннія, которыя имѣютъ какое-либо отношеніе къ нашей задачѣ. Къ болѣйшей части литературнаго матеріала мы нашли непосредственный доступъ¹⁾). Надписи выпущенныхъ въ свѣтъ томовъ *Corpus Inscriptionum Latinarum* были намъ лично эксцерпированы. Богатство и пол-
нота эпиграфическаго матеріала С. I. L. избавляли нась отъ тяжелой необходимости часто обращаться къ старымъ сборникамъ Грутера, Фабретти, Мура-
тори, Орелли и др. Мы старались приводить надписи безъ сокращеній, такъ какъ нѣкоторыя изъ нихъ вовсе не были изданы, а другія, до появленія С. I. L., переполнены были такими искаженіями, которыя временами не позволяютъ составить себѣ никакого представленія объ истинномъ характерѣ памятника.

Не намъ судить о томъ, какъ мы обработали добытый матеріалъ. Скажемъ одно—мы, по мѣрѣ силъ, старались не упускать изъ виду фактовъ, ста-
рались дать почувствовать читателю грань между

1) Галеномъ мы пользовались въ изданіи: *Medicorum Graecorum opera quae extant. Claudi Galeni opera omnia. Editionem curavit D. Carolus Gottlob Kuhn... Lips. 1821* и сл.

VIII

тѣмъ, что мы считаемъ достовѣрнымъ, и тѣмъ, что лишь вѣроятно. Это казалось намъ особенно существеннымъ при разработкѣ нашего вопроса, гдѣ приходится собирать данныя по крупицамъ, гдѣ нерѣдко представляется необходимость мозаически создавать картину изъ отдѣльныхъ фразъ и слабыхъ намековъ.

Москва, 20 февр. 1888 г.

ПРЕДИСЛОВИЕ КО 2-му ИЗДАНИЮ.

Въ настоящеѣ изданіе внесены нѣкоторыя измѣненія и дополненія, которыя однако не оказали существеннааго вліянія на общиій характеръ книги. При этомъ мы пользовались указаніями, любезно предложенными намъ профессорами Московскаго Университета И. В. Цвѣтаевымъ и В. И. Герье, которымъ и считаемъ пріятнымъ долгомъ заявить здѣсь глубокую благодарность.

Москва, 10 августа 1888 г.

ГЛАВА I. ОБЩИЙ ОЧЕРКЪ.

Вступленіе.—Врачи-рабы, отпущенники и свободные.—Врачи-иностранные (Архагаты).—Предубѣждение противъ врачей.—Его постепенное исчезновеніе.—Декретъ Цезаря относительно врачей (46 г. до Р. Х.) и его значеніе.—Расширеніе привилегій врачей при императорахъ.—Научная дѣятельность врачей (медицинскія секты).—Вопросъ о *Schola medicorum*.—Коллегіи врачей.—Врачи-специалисты.—Античный взглядъ на дѣятельность и на значеніе врачей.—Его измѣненіе подъ влияніемъ христианства.—Врачи при частныхъ и казенныхъ учрежденіяхъ.—Архіатры.—Ихъ привилегіи.—Падение правовѣтвия врача-бага въ вѣкѣ имперіи.—Отзывы Скрибонія Ларга и Галена.

Во второй половинѣ XVII и въ началѣ XVIII вѣковъ на Западѣ завязался горячій споръ о положеніи врачей въ древнемъ Римѣ¹⁾). Особенно высокаго напряженія достигла полемика, когда нѣкто Connyers Middleton въ брошюре²⁾, относящейся къ 1726 году, попытался доказать ту мысль, что римскіе врачи находились вообще въ рабскомъ и подчиненномъ положеніи. Мысль эта вызвала возраженія. Вскорѣ образовалось два лагеря. Плодомъ многолѣтней полемики былъ рядъ статей, изъ которыхъ иныя уцѣлѣли до нашего времени³⁾). Не смотря однако на эрудицію и талантъ ученыхъ, принимавшихъ участіе въ этомъ спорѣ, на изслѣдуемый вопросъ было пролито мало свѣта, главнымъ образомъ, благодаря излишней страстности и стремительности дебатовъ.

1) См. Marquardt. Handb. VII², 2, стр. 771. Первое сочиненіе по этому вопросу—*Medicus romanus servus 60 solidis aestimatus*. Lugd. Bat. 1671.

2) C. Middleton. *De medicorum apud veteres Romanos degentium conditione*. Cantabrigiae. 1726.

3) Назовемъ нѣкоторыя изъ нихъ: *In dissertationem nuper editam de medicorum... conditione adimadversio brevis*. Londini. 1727. *Ad Middletoni... dissertationem... responsio*. Londini. 1727. *Dissertationis Middletoni... defensio examinata*. Londini. 1728, и другія. См. Marquardt. Ibid.

Всматриваясь въ вопросъ покойно, не трудно найти многое вѣрнаго во взглядахъ обѣихъ спорившихъ сторонъ. Коренная ошибка тѣхъ и другихъ заключалась лишь въ томъ, что они не хотѣли считаться съ исторической перспективой и смѣшивали различные историческіе periodы, навязывая достояніе одного изъ нихъ и всѣмъ остальнымъ. Кромѣ того, они упускали изъ виду то обстоятельство, что медицина въ Римѣ была вполнѣ свободной профессіей, и врачемъ считался всякий, кто выдавалъ себя за врача. Поэтому у римлянъ не могло быть и рѣчи о вполнѣ строгомъ разграничениѣ собственно врачей отъ такихъ лицъ, которыя неожиданно для окружающихъ заявляли себя специалистами въ той или другой области врачебнаго искусства.

Въ настоящей главѣ мы попытаемся отмѣтить внѣшнія судьбы врачебнаго сословія у римлянъ за все время его существованія и при этомъ будемъ стараться отдавать должное всѣмъ эпохамъ.

Римскій народъ впродолженіе многихъ вѣковъ не представлялъ собою удобной почвы для свободной медицинской профессіи, почвы, которая могла бы обеспечить врачу вполнѣ независимое существованіе; въ этомъ мы не найдемъ ничего страннаго, если припомнимъ, что народъ этотъ долго жилъ въ очень первобытной обстановкѣ и не имѣлъ частыхъ и правильныхъ сношеній съ Греціей и съ другими болѣе культурными странами. Поэтому вначалѣ у него врачебное искусство сводится исключительно къ домашней медицинѣ¹⁾, причемъ роль врачей играютъ рабы и отпущенники²⁾. Даже во времена Вар-

1) Ср. о рецептахъ Катона R. R. 70, 83, 156.

2) Громадное большинство латинскихъ надписей, говорящихъ намъ о врачахъ, подтверждаетъ это и для позднѣйшихъ временъ. Ср. CIL. II, 3593, V, 562, 5277. VI, 3986, 7408, 8174, 8897, 8898, 9568, 9576, 9577, 9583, 9586, 9594, 9598, 9601, 10085, 10171, 10172. IX, 467, 743, 827, 2369a, 2607, 3388, 4553. X, 1497, 3962, 5719. XI, 867, 1619, 2605. XII, 4488, 4489. Не далѣе, какъ въ пропломъ году была найдена въ Римѣ надпись, о которой издатель

рона¹⁾, крупныя фамиліи, имѣвшія большія помѣстья, располагали опытными въ медицинѣ рабами. Такіе врачи, понятно, стояли всегда на весьма различныхъ ступеняхъ научной и практической подготовки и имѣли потому большую или меньшую цѣнность и значеніе; позднее постановление Юстиніана²⁾ позволяло доводить цѣну врача-раба до 60 солидовъ, тогда какъ евнухи оцѣнивались не болѣе 50 солидовъ³⁾. Не разъ говорять намъ писатели о врача-рабахъ и отпущенникахъ. Такъ, Л. Домицій Агепобарбъ⁴⁾ имѣлъ при себѣ въ 49 г. до Р. Х. врача-раба; Катона Младшаго⁵⁾ лѣчилъ отпущенникъ; къ послѣднему сословію принадлежалъ знаменитый врачъ Августа Антоній Муз⁶⁾, и долго еще мы встрѣчаемъ при императорскомъ дворѣ и при знатныхъ фамиліяхъ *servos et libertos medicos*⁷⁾.

ея G. Gatti говорить: „Un liberto esercente l'arte medica è ricordato in questo epitafio inciso su lastra di marmo:

T·COCCETVS·T-L-DIONYSIVS
MEDICVS·
POMPONIA·CN·L·THYAMIS·
·APHATVS·VERNA·EORVM·“

(Bull. d. comm. arch. com. di Roma. 1887, Agosto, 260 р.)

¹⁾ Varro. R. R. I, 16. Богатые римляне не жалѣли часто никакихъ издержекъ, чтобы приготовить себѣ врачей изъ даровитыхъ сыновей своихъ рабовъ. Впослѣдствіи свободно-рожденные врачи сами вырабатывали себѣ помощниковъ изъ своихъ рабовъ; для этого они водили ихъ сть собой къ постели больныхъ (Mart. V, 9. Dig. XXXVIII, 1, 26). Вспомнимъ, что Галенъ разсказываетъ о врачѣ Фессалѣ, жившемъ при Клавдіи и Неронѣ, что онъ позволялъ лѣчить на свой страхъ тѣмъ, кто 6 мѣсяцевъ присутствовалъ при посѣщеніи имъ больныхъ. Galen. Meth. med. (Θεραπευτικѣ меѳодоу.) I, 1: τῷ μῆσιν ξεῖ ἐπαγγεῖλασθαι διδάξειν τὴν τέχνην ἑτοίμως ἐλαμβανει μαθητὰς παμπόλλους.

²⁾ Cod. Just. VII, 7, 1, 5. (VI, 43, 3). Cp. Gaupp. De profess. et medicis. p. 16.

³⁾ Cp. Plin. N. H. VII, 129.

⁴⁾ Suet. Nero. 2. Sen. de benef. III, 24.

⁵⁾ Plut. Cato minor. 70.

⁶⁾ Dio Cass. LIII, 30. Cp. Friedländer, Darstell. aus d. Sittengeschichte Roms I, 115.

⁷⁾ Либертиками была большая часть и свободно практиковавшихъ врачей. Какъ известно, для *liberti publici* Августъ учредилъ въ муниципіяхъ и колоніяхъ родъ коллегій — *seviratus augustalis*, къ которому принадлежали многие врачи, какъ памъ краснорѣчиво говорятъ десятки провинціальныхъ надписей СИЛ. Cp. напр. СИЛ. V, 2396, 2530, 2857. IX, 2680. X, 6469. XII, 1804.

Кромъ своей прямой обязанности—неуклонно слѣдить за здоровьемъ господина—*servi medici* занимались еще приготовлениемъ ядовъ и любовныхъ напитковъ, являлись экспертами на судѣ, если приходилось обвинять врага господина, напр. въ отравленіи; они играли роль палачей, открывая жилы своимъ жертвамъ и оттого заставляя ихъ истекать кровью¹⁾ и т. п. Если число такихъ врачей въ одной фамиліи бывало значительно, то они отдавались подъ наблюденіе особыхъ начальниковъ, носившихъ название *supra medicos* или *superpositi medicorum*²⁾. Опытнымъ врачамъ-рабамъ большого труда стоило добиться свободы; всего менѣе охотно позволяль имъ откупаться господинъ, если самъ былъ врачемъ, такъ какъ боялся конкуренціи, которая, дѣйствительно, временами была очень опасна. Позднѣйшій законъ³⁾ предусматрывъ это и при отпущеніи на свободу предписывалъ опредѣлять цѣну *servi medici* той прямой выгодой, которую господинъ извлекалъ изъ его профессіи, а не тѣмъ убыткомъ, который могла причинить господину его конкуренція. За господиномъ однако оставалось право требовать отъ отпущенаго на свободу врача-раба нѣкоторыхъ услугъ; такъ, послѣдній обязанъ былъ безвозмездно лѣчить друзей своего патрона. Патронъ-врачъ могъ также заставить своего отпущенника-врача сопровождать его при посѣщеніи больныхъ и тѣмъ сильно подрывать его собственную практику⁴⁾.

По всей вѣроятности, гораздо лучше положенія частныхъ рабовъ-врачей было положеніе государственныхъ—*servi medici publici*, которымъ поручалось наблюденіе за здоровьемъ рабовъ, находившихся на государственной службѣ. Наши источники безмолвны по вопросу о положеніи этихъ *servi medici publici*, и мы можемъ говорить

1) Cic. in Pis. 34. pro Cluent. 14, 40. Tac. Ann. XV, 63.

2) CIL. VI, 3982 и 8504.

3) Dig. XXXVIII, 1, 26.

4) Dig. XXXVIII, I, 25—27.

объ нихъ, только руководясь аналогіей со всѣми остальными *servi publici*¹⁾. По сравненію съ обыкновенными рабами они имѣли слѣдующія преимущества. Имъ отводились общественные земли для жительства²⁾. Они получали ежегодно изъ казны опредѣленное содержаніе (*cibaria annua*), которое фактически равнялось жалованью³⁾. Всѣ они безъ исключенія носили два имени⁴⁾. Имъ позволено было надѣвать особый передникъ (*limus*), откуда происходитъ ихъ название *limo cincti*⁵⁾. Кромѣ всего этого, Моммзенъ⁶⁾ указываетъ на особенности ихъ семейнаго положенія. Именно, имъ предоставлено было нѣкоторое подобіе законнаго брака съ свободными женщинами, такъ какъ всѣ жены этихъ *servi publici*, упоминаемыя въ источникахъ,— или свободныя или отпущенницы, но не рабыни. Наконецъ *servi publici* могли распоряжаться половиной своего наслѣдства⁶⁾.

На ряду съ рабами и отпущенниками стали практиковать позднѣе и свободные. Первыми врачами свободнаго состоянія, которые основались въ Римѣ, были иностранцы. Съ 535 года отъ основ. Рима, когда, по Плінію⁷⁾, появился тамъ первый греческій врачъ—Архагатъ, переселившійся изъ Пелопонеса, римскіе писатели все чаще и чаще отмѣчаютъ намъ присутствіе въ Римѣ врачей иностранцевъ. Кромѣ грековъ необходимо еще указать на египетскихъ врачей, которые приѣзжали въ Римъ специально для лѣченія тѣхъ или другихъ эндемическихъ въ ихъ странахъ болѣзней. Они въ особенности славились счастливымъ

1) См. Mommsen, Röm. Staatsrecht, I, 306 сл.

2) Lex Iulia municip. строк. 82: quae loca serveis publiceis ab cens(oriibus) habitandei utendei causa adtributa sunt, ei quominus eis loceis utantur...

3) Frontin. De aquis, 100. противополагаетъ annua cibaria—merces свободныхъ работниковъ. Ср. Plin. Paneg. 31.

4) Ср. Mommsen, Röm. Staatsr. I, 309, прим. 3.

5) CIL. V, 3401. Ср. Serv. ad Aen. XII, 120. Isidor Orig. XIX, 33, 4.

6) Mommsen. Ibid. 310.

7) Plin. N. H. XXIX, 12 и слѣд. Илиївъ почерпаетъ эти свѣдѣнія у Касція Гемини.

иалъченіемъ накожныхъ страданій ¹⁾). Когда при Тиберіи изъ Азіи занесенъ былъ въ Римъ заразительный лишай (*lichen, mentagra*), изъ Египта прибыли врачи спеціально для лѣчения этой болѣзни и, по словамъ Плінія, воротились домой съ большой добычей ²⁾). Неронъ вызывалъ изъ Египта врача для лѣчения отъ лишая-же одного друга своего Коссина ³⁾). Довольно рано, по меньшей мѣрѣ съ эпохи Цельза ⁴⁾), попадаются у римлянъ врачи еврейского происхожденія, дѣятельность которыхъ, по всему вѣроятію, не ограничивалась однимъ кругомъ ихъ единовѣрцевъ.

Первые иностранные врачи не сразу добились расположения римлянъ. Положеніе ихъ сначала было и не почетно и непріятно. Довѣрія къ нимъ не было никакого. Катонъ Старшій ⁵⁾ даже высказывалъ убѣжденіе, что они дали клятву извести римскій народъ. Почему и имя Архагата, которому сначала дано было право гражданства и на общественный счетъ куплена (*in compito Acilio*) лавочка ⁶⁾),

¹⁾ Галенъ указываетъ въ *Ad Glaucouem de med. methodo.* II, 12 (Τὰ πρὸς Γλαύκην θεραπευτικά) на особенную распространность въ Египтѣ элефантазиса: κατὰ τὴν Ἀλεξανδρειαν ἐλέφαντιοι πάμπολλοι διὰ τε τὴν διαιταν καὶ τὴν θερμότητα τοῦ χωρίου...

²⁾ Plin. N. H. XXVI, 2, 3.

³⁾ Ibid. XXIX, 93. Воспоминанія о подобныхъ обстоятельствахъ сохранились въ современныхъ арабскихъ сказкахъ о цѣлительномъ источнике, который искалъ царь римлянъ (Rumi). См. въ Ausland 1870 стр. 967 статью Maltzan'a. Arabische Sagen über Alexander.

⁴⁾ Cels. V, 19, 11 и 22, 4.

⁵⁾ Cato y Plin. N. H. XXIX, 14: quando ista gens (Graeci) suas litteras dabit, omnia corrumpet, tum etiam magis si medicos suos huc mittet. Jurarunt inter se barboros necare omnis medicina et hoc ipsum mercede faciunt ut fides eis sit et facile disperdant. Plut. Cato m. 23.

⁶⁾ Вмѣстѣ съ греческими врачами перешли въ Италію и эти лавочки, *ἰατρεῖα, tabernae medicae, medicinae*. Естественно, онѣ имѣли весьма разнообразную величину и обстановку. Нѣкоторые изъ нихъ служили не только лѣчебницами для приходящихъ больныхъ, но имѣли отдельныя комнаты, въ особенности для душевно-больныхъ. Tabernaе низшаго разбора заслужили себѣ въ древности дурную славу, какъ любимое мѣстопребываніе досужихъ людей и бездѣльниковъ, чѣмъ онѣ близко подходили къ цырульніямъ, къ лавочкамъ продавцевъ разныхъ снадобьевъ (*unguentarii, agomatarii* и др.). Въ концѣ концовъ дѣло дошло до того, что владѣльцы

вскорѣ, по выраженію Плінія¹⁾, *transiit in carnificem et in taedium ars....*

Презрѣнному на взглядъ истаго римлянина положенію указанныхъ общественныхъ группъ, изъ которыхъ вербовались врачи, т. е. рабовъ, отпущенниковъ и иностранцевъ, должно приписать общее предубѣжденіе этого народа противъ медицинской профессіи и ея адептовъ. Въ этомъ мы находимъ единственное объясненіе того на первый взглядъ страннаго явленія, что свободные римскіе граждане даже въ императорскую эпоху какъ-то сторонились медицины²⁾ и въ очень рѣдкихъ случаяхъ посвящали себя ей. Это тѣмъ страннѣе, что сама наука не вызывала никогда отрицательного отношенія къ себѣ. Катонъ, обрушившавшійся съ такой силой противъ греческихъ врачей, въ тоже время не пренебрегалъ занятіями медициной. Впадая въ странное, но очень свойственное людямъ противорѣчіе, Катонъ хотѣлъ отдатьить известную сумму знаній отъ тѣхъ лицъ, въ распоряженіи которыхъ она находилась; онъ, вопреки здравому смыслу, самъ занимался тѣмъ искусствомъ, которое казалось ему презрѣннымъ, разъ онъ видѣлъ его въ рукахъ специалистовъ, отдававшихъ ему все свои силы и время^{3).}

Но взгляды на врачей должны были измѣняться по мѣрѣ того, какъ общество само испытывало измѣненія и внутренно совершенствовалось. Дѣйствительно, когда общество достигаетъ известной высоты, въ немъ появляются

этихъ лавочекъ зазывали проходящихъ. См. Plaut. Amph. 1013. Iucian. advers. indoct. (Πρὸς ἀπαίδευτον καὶ πολλὰ βιβλία ὠνούμενον). 29. Epictet. Ἐγχεφίδιον III, 27, 50.

1) Plin. N. H. XXIX, 13.

2) Латинскія имена врачей, которыхъ такъ много у Плінія, говорятъ намъ не о свободныхъ римлянахъ, а о грекахъ, получившихъ право гражданства, или объ отпущенникахъ свободныхъ римлянъ, получавшихъ при отпущеніи имя своихъ патроновъ. Ср. Plin. XXIX, 17: *solam hanc* (т. е. medicam) artium Graecarum nondum exercent Romana gravitas in tanto fructu, quiritum paucissimi attigere et ipsi statim ad Graecos transfugae....

3) Cp. Teuffel Gesch. d. Röm. Lit. 120 §. 2.