

ИСТОРИЧЕСКІЕ,
КРИТИЧЕСКІЕ И ПОЛЕМИЧЕСКІЕ
ОПЫТЫ.

Николая Барсова,

В.-О. ПРОФЕССОРА СПБ. ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1879

Отъ С.-Петербургскаго Комитета Духовной Цензуры печатать дозволяется.
С.-Петербургъ. Августа 2 дня 1878 года.

Цензоръ, Архимандритъ *Иосифъ*.

BX512
.B37

ПРЕДИСЛОВІЕ

Издание настоящей книги вызвано отчасти личною потребностью автора. Иногда для человека, въ виду тѣхъ или иныхъ обстоятельствъ, личныхъ или не имѣющихъ къ нему никакого отношенія, сложившихся помимо его воли, устранить или измѣнить которыя не въ его власти, возникаетъ необходимость сказать, что такое самъ онъ, и чѣмъ онъ быть не хочетъ и не можетъ, чѣмъ нельзя его сдѣлать, чѣмъ не должно его изображать, — въ той, вполне основательной, какъ думаемъ, увѣренности, что за нимъ оставлено будетъ право быть самимъ собою. Для человека пишущаго въ этомъ случаѣ средствомъ самозащиты можетъ быть его литературная дѣятельность, которая, какъ бы ни была скромна по своимъ размѣрамъ и достоинствамъ, лучше, чѣмъ что-либо выясняетъ его нравственную физиономію.

Аще злѣ глаголахъ; свидѣтельствуй о злѣ, аще же добрѣ, почто мя бѣши!

Просмотрѣвъ настоящее изданіе, читатель найдетъ, что авторъ въ напечатанныхъ здѣсь статьяхъ (равно какъ и въ другихъ, помѣщенныхъ въ разныхъ газетахъ и журналахъ), хотя онъ писались совершенно независимо отъ его обязанностей по профессіи, хочетъ быть поборникомъ — на сколько компетентнымъ, о томъ пусть судятъ читатели — принциповъ православно-религіознаго міровоззрѣнія.

въ его свѣтломъ, широкомъ, конфессіонально-научномъ пониманіи, — истолкователемъ, на сколько въ правѣ быть таковымъ частное лицо — каждый вѣрующій, интересовъ и стремленій православной русской церкви, въ ея охранительно-жиздительно-привзваніи, а равно правъ и обязанностей православнаго русскаго духовенства въ отношеніи къ русскому обществу и народу; — что какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ авторъ думаетъ стоять на дѣйствительномъ уровнѣ современныхъ интеллектуальныхъ потребностей русскаго образованнаго общества и русскаго народа.

Авторъ смѣетъ думать, что, независимо отъ вышеизложеннаго, собранныя въ настоящемъ изданіи статьи, не лишены нѣкотораго интереса и сами по себѣ. Статьи историческія составлены по архивнымъ матеріаламъ, дотолѣ неизвѣстнымъ, и трактуютъ о предметахъ, нелишенныхъ историческаго значенія. Идеи, защитѣ которыхъ посвящены статьи полемическія и критическія, не чужды ни русскому обществу, ни современной литературѣ. Правда, относительно многихъ вопросовъ, о которыхъ трактуется въ настоящей книгѣ, мы позволили себѣ противорѣчить (и едва-ли не мы одни) сужденіямъ такихъ корифеевъ нашей литературы, какъ „Вѣстникъ Европы“. Но почитатели этого журнала позволятъ, конечно, намъ смѣть свои сужденія имѣть о тѣхъ предметахъ, которые намъ ближе и знакомѣе, чѣмъ сотрудникамъ г. Стасюлевича.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

I. Новый методъ въ Богословіи (опытъ синтеза богословскаго ученія Хомякова).

1. Предисловіе.—Главная задача современнаго Богословія.—Понятіе о новомъ методѣ. 2. Задача Богословія по отношенію къ православному обществу. 3. Славянофильская школа и ея значеніе по отношенію къ Богословію. Хомяковъ—общія характеристическія черты его Богословствованія. 4. Основные принципы православія по изображенію Хомякова. 5. Католичество по изображенію Хомякова. 6. Протестанство по изображенію Хомякова. 7. Эллинизмъ и Православіе. 8. Принципы свободы въ Православіи. 9. Принципы соборности и участія мірянъ въ дѣлахъ церковныхъ. 10. Принципы поступательнаго движенія въ развитіи догматическаго ученія. 11. Важныя отношенія Церкви и государства, вѣры и науки, по ученію Православія . . .

1—70

II. Русскій, престопаподный истинизмъ (Хлыстовщина).

Роспѣвцы хлыстовъ, какъ матеріалъ для изученія секты. Литературные источники для изученія предмета. Значеніе сочиненій Добротворскаго и Мельникова. Догматика Хлыстовъ. Ихъ нравственное ученіе. Обряды. Раднѣя, общаѣ и частная судьба. Общія заключенія о сектѣ. Численность Хлыстовъ въ Россіи. Объясненіе хлыстовщины съ точки зрѣнія народной психологіи. Вопросъ объ отношеніи секты къ другимъ подобнымъ, восточнымъ и западнымъ. Заключеніе изслѣдованія . . .

71—113

III. Личность Теофана Прокоповича 114—127

IV. Къ біографіи А. П. Волынскаго 128—131

V. Малоизвѣстные русскіе проповѣдники XVIII столѣтія.

Значеніе въ исторіи русскаго проповѣдничества московской славяно-греко-латинской академіи. Проповѣдники въ Москвѣ и Петербургѣ въ періодъ времени съ 1727 г. по 1750 г. Архимандритъ Владиміръ Каллигравъ. Его біографіи. Двѣ проповѣди Каллиграва. Игуменъ Патрікій и его проповѣдь на 29 іюня.

132—184

VI. Арсеній Маціевичъ и его «доношенія».

Литература изслѣдованій объ Арсеніи.—Сужденіе о немъ г. Соловьева. Антисторическая постановка историкомъ во-

- проса объ Арсеніѣ. — Личность Арсенія. — Писмота его дѣла. — Переписка Арсенія съ Ярославцевымъ. — Сужденіе о способѣ выраженія и образѣ рѣчи въ доношеніяхъ Арсенія. — Солидарность Арсенія съ св. Димитріемъ Ростовскимъ. — Было ли дѣло Арсенія его личнымъ дѣломъ? Партія Арсенія. — Писма къ Арсенію митрополита Тимофея, Амвросія Крутицкаго. — Текстъ неизданнаго втораго «доношенія» Арсенія. — Его прошеніе объ отставкѣ. — Арестъ Арсенія и судъ надъ нимъ въ Св. Синодѣ. — Изложеніе дѣлопроизводства о немъ по подлиннымъ документамъ. — Осужденіе Арсенія . 185—223
- VII. Къ исторіи законодательныхъ работъ по духовному вѣдомству въ царствованіе Имп. Екатерины II.
Докладные пункты Св. Синоду преосвященныхъ Гавріила, Порфирія, Афанасія и Сильвестра. Д о п о л н и т е л ь н ы й указъ Св. Синода своему депутату относительно переводческой конторы. 224—238
- VII. Къ характеристикѣ церковно-приходской проповѣди въ Петербургѣ въ царствованіе Екатерины II.
Проповѣди священниковъ Петрова и Игнатъева и рѣчь протоіерея Барсова. 239—244
- IX. Къ исторіи мистицизма въ Россіи.
Характеръ борьбы между партіями. — Распоряженіе Шинкова отъ 17 ноября 1824 г. — «Отношеніе» его къ м-ту Серафиму. — Опрежденіе Синода относительно способовъ искорененія мистицизма. — Инструкція м-та Серафима комитету для разсмотрѣнія мистическихъ сочиненій. — Результаты дѣятельности комисіи. — Историческія данныя относительно мистицизма въ Россіи, извлеченныя изъ дѣлъ Комитета. — Замѣчаніе о томъ, что такое мистицизмъ, по поводу сужденій о немъ г. Галахова. 245—260
- X. О значеніи Хомякова въ исторіи отечественнаго Богословія.
(По поводу сужденій о немъ «Вѣстника Европы») 261—276
- XI. Напрасное опасеніе.
Насколько неизбежно возникновеніе въ Россіи церковно-политическаго вопроса, предсказываемое Вѣстникомъ Европы? 277—283
- XII. Вѣстникъ Европы о значеніи религіознаго преподаванія. 284—287
- XIII. Вѣстникъ Европы о значеніи церковной исторіи 288—292
- XIV. *Pia desideria* Вѣстника Европы.
По вопросу о вѣроотвержимости въ Россіи и о русскомъ клерикализмѣ 293—306
- XV. Къ характеристикѣ религіознаго состоянія русскаго общества.
Лордъ Редстокъ. Ю. О. Самаринъ — о русской религіозности 307—319
- XVI. Типы духовенства въ нашей беллетристикѣ.
Гоголь и Бѣлинскій по вопросу о духовенствѣ. — Общій характеръ отношеній нашей свѣтской печати къ духовенству. — «Ставленникъ» и «попъ Микола» Рѣшетникова. —

«Казанскій Приходъ», Преображенскаго.—Какъ изображаютъ свое духовенство протестантскіе беллетристы. — Мистеръ «Гильфиалъ» Эллиота. — «Баритонъ», «Соборяне». — О. Филиппъ въ «семействѣ «Снѣжныхъ».—Духовенство по изображенію Некрасова.—О. Адріанъ въ «Девятомъ валѣ» Данилевскаго.	320—387
XVII. Бѣлинскій, какъ религіозный мыслитель	338—346
XVIII. По поводу разсужденій «Отеч. Записокъ» о духовенствѣ.	347—356
XIX. Запоздалыя сѣтованія «Недѣли».	357—363
XX. Profession de foi и pia desideria современнаго русскаго юдоизма	364—374
XXI. Новыя отношенія къ старой бурсѣ въ нашей литературѣ.	375—380
XXII. Первый опытъ гомилетической христоматіи на русскомъ языкѣ	381—405
XXIII. Преосвященный Іоаннъ, епископъ Смоленскій, какъ проповѣдникъ	406—419
XXIV. Наши современные проповѣдники публицисты.	420—438
XXV. О виѣцерковныхъ обязанностяхъ духовенства	439—444
XXVI. О преподаваніи словесности въ семинаріяхъ	445—463
XXVII. О преподаваніи русскаго языка въ низшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній	464—472
XXVIII. Новая книга для народа	473—479
XXIX. Новый опытъ учебника по Закону Божию	480—485
XXX. Законъ Божій въ народныхъ школахъ	486—493
XXXI. О современномъ состояніи изученія святоотеческихъ твореній въ нашей духовной литературѣ	494—503
XXXII. О собесѣдовательномъ богословіи	504—508
XXXIII. Объ исторіи русскаго проповѣдничества	509—516
XXXIV. Излишества и опущенія въ обзорѣ русской народно-учебной литературы	517—521
XXXV. Подвижныя школы и учителя изъ отставныхъ солдатъ.	522—525
XXXVI. За что русскій народъ любитъ братьевъ Славянъ.	526—530



Общественные идеалы не выдумываются и не навязываются, они слагаются сами собою, вырабатываясь постепенно историческою жизнію народа и передаются отъ одного поколѣнія другому безчисленными нитями живаго преданія.

Ю. Ф. Самаринъ.

THE
JOURNAL
OF
THE
ROYAL
ANTHROPOLOGICAL
INSTITUTE
OF GREAT
BRITAIN
AND IRELAND
VOLUME
LXXV
PART I
1905

НОВЫЙ МЕТОДЪ ВЪ БОГОСЛОВІИ.

Полное собраніе сочиненій А. С. Хомякова. Томъ I. Москва. 1861. Томъ II. Сочиненія Богословскія. Прага. 1867. Полное собраніе сочиненій И. В. Кирѣевскаго. Москва. 1861. Характеръ протестантства и его историческое развитіе. Архим. Хрисанеа. Спб. 1868.

~~~~~

I. Къ числу наиболѣе знаменательныхъ явленій послѣдняго времени по всей справедливости должна быть отнесена та усиленная агитація, какая происходитъ нынѣ въ области религіознаго сознанія въ инославномъ западномъ мірѣ. Германскій протестантизмъ, развившій свои начала до послѣднихъ предѣловъ, за которыми уже ничего не остается кромѣ всецѣлаго безвѣрія, не хочетъ, однако, переступить эти предѣлы и перестать быть христіанствомъ; договорившись до своего послѣдняго слова, онъ, такъ сказать, остепенился и, въ чувствѣ утомленія, ищетъ для себя болѣе устойчивой положительности и догматизма. <sup>1)</sup> Скороспѣлыя, самочинныя, составленныя на скорую руку по волѣ свѣтской власти, и путающіяся въ противорѣчіяхъ символическія построенія Церкви англиканской, удовлетворявшія на первый разъ раздраженному чувству новообразовавшихся полупротестантовъ, при спокойномъ обсужденіи не выдерживаютъ умѣренной критики даже собственныхъ послѣдователей: религіозныя

---

<sup>1)</sup> См. «Современныя партіи въ протестантствѣ», Н. Зайцева (Прав. Обоз. 1862), также: «Современныя движенія въ протестантствѣ»—Труды К. Д. А. 1864. Въ нѣмецкой литературѣ изображеніе современнаго состоянія протестантизма можно найти въ слѣд. сочиненіяхъ: *Шварца* Zur Geschichte der neuesten Theologie 1856. *Гундесагена* Der deutsche Protestantismus 1854. *Юри* Neueste Protestantismus 1858, а также въ нѣмецкихъ богословскихъ журналахъ, изъ которыхъ каждый служитъ представителемъ какой-либо изъ существующихъ партій.

партіи въ Англіи видоизмѣняются, дробятся; усиливается реакція въ пользу католичества, усиливается чистый, болѣе послѣдовательный протестантизмъ германскій. Даже въ церкви римской, столь крѣпко и, повидимому, неразрушимо организованной, съ такимъ непоколебимымъ достоинствомъ отстаивающей свои вѣковые принципы, исторія, здравый смыслъ начинаютъ наконецъ мало по малу брать свое: хотя здѣсь пока имѣетъ значеніе не столько ажитація мысли (патеръ Пассалья, надѣлавшій столько шума въ Италіи, составляетъ явленіе пока единственное въ своемъ родѣ), сколько военныя демонстраціи и сношенія дипломатическія, и хотя—между тѣмъ какъ въ протестантиствѣ безъ внѣшняго шума, почти незамѣтно, мѣняются вѣрованія, догматы, перестраивается цѣлая организація церковныхъ общинъ—здѣсь весь шумъ происходитъ пока изъ за одного частнаго догмата о свѣтской власти папы.

На ряду съ этимъ стремленіе къ возсоединенію въ распавшемся христіанскомъ мірѣ особенно оживилось въ послѣднее время. Съ одной стороны быстрые успѣхи философскаго раціонализма, а особенно матеріализма, проповѣдуемыхъ уже не въ одной Германіи безчисленными органами науки и литературы, напомнили христіанамъ всѣхъ исповѣданій объ общей опасности и побуждаютъ ихъ позаботиться о томъ, чтобы соединенными силами стать противъ общаго врага; съ другой стороны, независимо отъ этого, чисто-внѣшняго, обстоятельства, вслѣдствіе успѣховъ христіанской образованности, возвысился уровень христіанскаго сознанія даже въ массахъ народныхъ: всѣ болѣе или менѣе начинаютъ понимать, что истинное свойство учениковъ Христовыхъ—любовь, которая должна объединить всѣхъ людей въ едино стадо единаго Пастыря,—что для всѣхъ христіанъ, по смыслу ученія Христа Спасителя, обязательно не только братское общеніе въ общежитіи, но и единомысліе въ убѣжденіяхъ и вѣрованіяхъ. Эпоха наибольшаго взаимнаго раздраженія, бывшаго причиною печальнаго распада Запада съ Востокомъ, миновалась, взаимныя антипатіи и крайнія предубѣжденія значительно сгладились.

Богъ вѣсть, на сколько будутъ имѣть практическаго значенія эти ириническія стремленія и какой будетъ практическій исходъ этой ажитаціи, ея дѣйствительные результаты. Во всякомъ случаѣ, въ этомъ явленіи много отраднаго и успокоительнаго для христіанскаго чувства. Націи, болѣе насъ жившія, извѣдавшія на опытѣ всѣ роды невѣрія, прошедшія всѣ степени отрицанія, начиная отъ невѣрія сомнѣвающагося и фанатическаго, и оканчивая невѣріемъ холодно

разсуждающимъ, пришли, наконецъ, не къ чему другому, какъ къ сознанію своей внутренней пустоты, и въ религіозномъ чувствѣ ищутъ для себя успокоенія. Все это показываетъ намъ, что религіозные интересы имѣютъ доселѣ такое же жизненное, общечеловѣческое, общемировое значеніе, какъ и всегда, по аксіомѣ: душа чело-вѣческая по природѣ христіанка;—что успѣхи невѣрія, особенно въ отношеніи къ многоученой Германіи, далеко не такъ велики и все-объемлющи, какъ это кажется нѣкоторымъ маловѣрамъ и какъ это хочется представить людямъ, принявшимъ у насъ на себя пропаганду этого невѣрія: голое мертвящее отрицаніе, которое все разрушаетъ и ничего не созидаетъ, становится рутиной... Съ другой стороны эта ажитация въ инославномъ мірѣ, служа для насъ нагляднымъ доказательствомъ несостоятельности началъ, лежавшихъ доселѣ въ основѣ религіозной жизни на Западѣ, убѣждаетъ насъ въ истинности нашего родного православія, въ которомъ одномъ хранятся истинныя гарантіи *спры разумной*, въ которомъ одномъ высшія потребности духа находятъ для себя цѣлостное удовлетвореніе.

Можно ли надѣяться какихъ нибудь болѣе положительныхъ результатовъ для православной Церкви отъ этой ажитации? Было и есть въ настоящее время въ нашемъ обществѣ не мало оптимистовъ, которые, наблюдая первые признаки этой ажитации, глубоко убѣждены, что она, рано или поздно, должна разрѣшиться полной, повсюду, реакціей въ пользу православія <sup>1)</sup>. Намъ кажется, что говорить объ этомъ такъ рѣшительно нѣсколько преждевременно. Вообще говоря, дѣло, конечно, съ теченіемъ времени, должно клониться къ тому. Въ папствѣ галликанизмъ и такъ называемая Утрехтская церковь (Янсенисты), въ церкви англиканской пьюзенизмъ (самъ докторъ Пьюзей, по послѣднимъ извѣстіямъ, будто бы, допустилъ совратить себя, какъ и Пальмеръ, въ католичество; но партія, имъ основанная, остается вѣрною первоначальнымъ его принципамъ), въ протестантствѣ партія уніонистовъ,—все болѣе или менѣе близкія къ православію, усиливаются все больше и больше. Особенно важно въ этомъ случаѣ то, что во всѣхъ этихъ партіяхъ есть склонность признавать необходимость живаго голоса преданія и соборнаго рѣшенія церковныхъ дѣлъ, какъ лучшихъ гарантій правильной жизни церковной. Но предразсудки національности и невѣжества въ отношеніи къ православію такъ велики въ инославномъ мірѣ, что вождельн-

<sup>1)</sup> Такія или почти такія надежды высказывались очень недавно въ нашихъ духовныхъ журналахъ по поводу лекцій Стэнлея о церкви восточной, по поводу сочиненій Пьюзея, Пальмера, Овербека и пр.

наго обращенія ихъ въ истинѣ долго еще придется ждать. Если инославнымъ буддизмъ какой-нибудь лучше извѣстенъ, чѣмъ ученіе и учрежденія церкви восточной, если люди, специально посвящавшіе себя изученію церкви восточной, люди, относившіеся къ православію съ любовью и уваженіемъ, какъ Станлей, люди, такіе многоученые, какъ Гизо, Деллингеръ, Генгеретеръ <sup>1)</sup>, доселѣ руководствуются во многомъ тѣми же свѣдѣніями о русской церкви, какія, цѣлые вѣка тому назадъ, сообщались Западу іезуитомъ Поссевиномъ съ братією, то чего ждать отъ массъ народныхъ, отъ людей толпы?..

Изъ такого положенія дѣла естественно вытекаетъ долгъ православной богословской науки прежде всего познакомить инославныхъ съ православіемъ <sup>2)</sup>, показать имъ наше исповѣданіе съ той стороны, съ какой они легче и скорѣе могутъ его уразумѣть. Не о полемикѣ съ инославными говоримъ мы, той полемикѣ, литература которой такъ обширна, что даже пересчитать всѣ сочиненія, къ ней относящіяся, трудно, и полную несостоятельность которой для дѣла воссоединенія доказалъ тысячелѣтній опытъ... И при томъ недостаточномъ знаніи, какое существуетъ на Западѣ о Церкви православной, къ намъ уже несутся многочисленные сочувственные голоса лучшихъ людей Запада; еще не зная близко православной Церкви, многіе угадываютъ въ ней истину. Въ Англіи и въ отдаленной Америкѣ образовались уже цѣлыя общины, для которыхъ вопросъ о воз-

<sup>1)</sup> Лекціи Станлея весьма обстоятельно изложены въ прибавл. къ Твор. св. Отцевъ въ русс. переводѣ, т. 20, также въ Прав. Обзорѣннѣ.—Что касается до Гизо, то онъ откровенно сознается въ своемъ невѣствѣ относительно церкви русской.—Деллингеръ, какъ извѣстно, слыветъ первымъ католическимъ богословомъ Германіи.—Разборъ сочиненія Генгеретера (о Византійскихъ патріархахъ до Фотія) см. въ «Хр. Читеніи» за 1868 г. Мы не говоримъ уже здѣсь о тѣхъ западныхъ богословахъ, которые умышленно отвращаютъ свои взоры отъ истины, каковы, напримѣръ, одинъ изъ современныхъ богослововъ Франціи, мосьеиоръ Жакме, пріобрѣтшій у насъ столь плачевную извѣстность по своей неудачной полемикѣ съ О. Протоіереемъ І. В. Васильевымъ, въ свое время напечатанной въ нашихъ духовныхъ журналахъ.

<sup>2)</sup> Нельзя сказать, чтобы въ этомъ отношеніи у насъ не было ничего сдѣлано. «Православное Богословіе» преосв. Макарія княземъ М. Д. Волконскимъ давно уже переведено на французскій языкъ. Кромѣ того изданы на нѣмецкомъ языкѣ: «Православный Катихизисъ» Филарета (1850. Спб.), «Литургія Златоуста» (1845. Спб.), «Евхологія правосл. церкви» (въ 3 т. въ Вѣнѣ. 1861), «Объ отношеніи церкви къ христіанамъ» Амштеатрова (Виабаденъ. 1855); на французскомъ: «Изложеніе ученія правосл. вост. церкви» свящ. Гетте (1866. Парижъ), «Православіе и папство», по поводу соч. іезуита Гагарина (Парижъ. 1869), Богословскія сочиненія Стурдзы, въ 2 т. (Парижъ. 1860), «Религіозный вопросъ между Востокомъ и Западомъ» и «Письма о Богослуженіи» А. Н. Муравьева (Москва и Спб. 1856—59) и пр.

соединеніи съ нашею церковію—самый жизненный вопросъ: онѣ уже имѣютъ журналы, основанные съ специальною цѣлію ознакомленія съ нашею церковію... Прочтите въ недавно изданныхъ въ Москвѣ г. Сушковымъ «Запискахъ о жизни и времени московскаго митрополита Филарета» рассказъ преосв. Леониды о бесѣдѣ съ покойнымъ московскимъ святителемъ американскаго пастора Іонга; прислушайтесь къ рассказамъ людей свѣдущихъ о той кипучей энергіи, какую проявилъ этотъ благородный энтузіастъ своего святаго дѣла во время своего пребыванія въ Петербургѣ; вспомните подобную же побѣдку въ Россію, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, Пальмера, изучившаго нарочито русскій языкъ, объѣхавшаго Русь—все съ тою же цѣлію ознакомленія и воссоединенія съ православіемъ <sup>1)</sup>); познакомьтесь, хотя по тѣмъ выдержкамъ, какія можно найти въ нашихъ духовныхъ журналахъ, съ сочиненіями англійскихъ богослововъ, того же Пальмера, Нила, <sup>2)</sup>, Пьюзея, швейцарскаго профессора Вине (Vinet), <sup>3)</sup>, лейденскаго профессора Киста <sup>4)</sup>); прочитайте, наконецъ, сочиненія Овербека, нѣмецкаго доктора и профессора теологіи и философіи, особенно послѣднее его приглашеніе къ образованію національныхъ католическихъ церквей на Западѣ <sup>5)</sup>),—и для васъ станетъ понятною та апостольская, непрестающая болѣзнь сердца, какую болѣлъ въ продолженіе всей своей жизни человекъ, сочиненія котораго теперь предъ нами, этотъ лучшій христіанинъ, лучшій человекъ земли русской—Хомяковъ. Непонятною останется для васъ при этомъ только та апатія, какую обнаруживаютъ въ отношеніи къ дѣлу воссоединенія вѣрующихъ наша духовная наука и наше общество. Говоримъ о духовной наукѣ: потому что дѣйствительно здѣсь прежде всего ея дѣло, а не администраціи церковной, которой дѣло начнется лишь послѣ того, какъ наука проложитъ путь къ воссоединенію и подготовить для него почву. Что же именно нужно въ настоящемъ случаѣ?

<sup>1)</sup> О Пальмерѣ см. статьи Протоіерея Фортунатова въ «Дух. Бесѣдѣ» за 1867, а также въ «Прав. Обзор.» за 1866, въ статьѣ о попыткахъ церкви англиканской къ соединенію съ православною.

<sup>2)</sup> См. Твор. Св. Отц. 1850, кн. 9.

<sup>3)</sup> Вине, рисуя идеалъ истинной церкви, не сознаетъ, чтобы она существовала гдѣ нибудь; но онъ характеризуетъ его такими чертами, въ которыхъ нельзя не узнать церкви восточной.

<sup>4)</sup> Рязчъ Киста см. въ Прав. Собесѣдн. за 1859 г.

<sup>5)</sup> Одно изъ сочиненій Овербека: *Die orthodoxe katolische Anschauung*, von d-r Overbeck. 1865, переведено на русскій языкъ въ 1867, братчиками виленскаго Свято-Духовскаго братства. «Воззваніе къ основанію національныхъ католическихъ церквей» см. въ декабрьской книжкѣ «Христ. Чтенія» за 1868 годъ.