

КРИТИЧЕСКІЙ РАЗБОРЪ ТАЛМУДА,

его происхожденіе, характеръ и вліяніе на
вѣрованія и нравы еврейскаго народа.

В. М. Рупaceвскій.

МОСКВА.

Типогр. Мартынова и К°. На Тверской ул., д. Хомяковыхъ.
1879.

В. П. С.
С. П. С.
С. П. С.

~~~~~  
**Дозволено цензурой. Москва 16 ноября, 1879 г.**  
~~~~~

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Всѣ евреи убѣждены, что Талмудъ (ученіе) или устный законъ имѣетъ авторитетъ божественный и что этотъ законъ Моисей получилъ вмѣстѣ съ писаннымъ на горѣ Синаиской отъ Самого Бога. По словамъ Талмуда, Моисей передалъ этотъ устный законъ І. Навину. І. Навинъ — старѣйшинамъ, старѣйшины пророкамъ, а пророки Синедріону или великой Синагогѣ. Около конца II вѣка по Р. Хр. равви Іуда, котораго называютъ евреи святымъ, вслѣдствіе различныхъ толкованій, проводимыхъ двумя тогдашними школами — равви Шамай и равви Гилела, рѣшился собрать въ одно цѣлое всѣ постановленія устнаго закона и передать письменно. Свое собраніе онъ называлъ Мишною, или повтореніемъ закона, которое имѣло значеніе толкованія на письменный законъ. Такимъ образомъ р. Іуда нарушилъ то основное правило самаго преданія, которымъ положительно воспрещалось передавать постановленія устнаго закона письменно ¹⁾

Съ теченіемъ времени разныхъ толкованій и комментаріевъ на Мишну накопилось такъ много, что одинъ изъ преемниковъ Іуды св. равви Іохананъ, управлявшій академіею въ Ямніи (въ Іудеѣ) собралъ всѣ эти разнорѣчивыя толкованія на Мишну и около IV в. по Р. Хр. издалъ свой трудъ подъ именемъ Гемары (усовершенствованіе).

1) См. Іады Гахзака кн. Маймонида, въ Гилхотъ Талмудъ Тора.

Въ это изданіе вошло ученіе палестинскихъ раввиновъ, чрезъ что оно и сдѣлалось извѣстнымъ подъ именемъ Талмуда Іерусалимскаго. Около этого времени число школъ чрезвычайно размножилось; толковали Мишну и въ Персіи. Во главѣ толкователей Талмуда въ Сарѣ стоялъ нѣкто равви Аши, который, по примѣру равви Іоханана въ Палестинѣ, началъ собирать всѣ разнорѣчивыя объясненія законовъ, заключавшихся въ Мишнѣ, собралъ также всѣ легенды, обычаи и правила своихъ предшественниковъ и все это привелъ въ порядокъ. По смерти его, около 500 г. по Р. Хр. равви Абина довершилъ его трудъ. Это собраніе законовъ по мѣсту своего происхожденія получило названіе Талмуда Вавилонскаго. Послѣ равви Абины сдѣлано было еще нѣсколько дополненій и наконецъ въ половинѣ VI в. п. Р. Хр. окончательно былъ изданъ Вавилонскій Талмудъ, по объему въ четыре раза большій Іерусалимскаго, заключавшій въ себѣ 36 отдѣловъ, наполненныхъ комментаріями Раши и Тозефотъ (схоліи).

Вообще евреи такъ глубоко вѣруютъ въ Талмудъ, что по мнѣнію ихъ даже сказка, басня или легенда, помѣщенная здѣсь, имѣетъ особенное таинственное значеніе, и все, что ни сказали раввины, и что не говорятъ они теперь, имѣетъ для нихъ авторитетъ божественный. Они убѣждены, что и доселѣ еще остаются вѣрными своему учителю Моусею и его законамъ. Мы же съ своей стороны постараемся выяснитъ, что евреи не только не остались вѣрными своему законодателю Моусею, но напротивъ исказили и извратили смыслъ его постановленій, прибавили къ нимъ много такого, что совершенно не гармонируетъ съ божественнымъ характеромъ закона Моусеева.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.



ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Явленіе и значеніе талмуда и его составителей.

I.

Происхожденіе и авторитетъ талмуда или устнаго закона по раввинскимъ преданіямъ.

Раввины говорятъ, что Богъ вмѣстѣ съ писаннымъ закономъ далъ Моисею и устный законъ, составляющій основаніе ново-іудейства и, слѣдовательно, устный законъ одинаково обязательнъ для евреевъ какъ и писанный, ибо виновникъ обоихъ — Богъ.

Но ни самъ Моисей, ни послѣдующіе пророки нигдѣ, никогда, ни при какихъ обстоятельствахъ не упомянули объ устномъ законѣ. Самое выраженіе „устный законъ“ нигдѣ не встрѣчается въ Св. Писаніи. Понятно, что если бы Св. Писаніе гдѣ нибудь упомянуло о происхожденіи устнаго закона отъ Бога, тогда нельзя было бы уклоняться отъ его признанія. Но странно, когда Моисей повелѣвалъ читать народу писанный законъ, онъ ни однимъ словомъ не упомянулъ о законѣ устномъ. Равнымъ образомъ удивительно и то, что и пророки послѣдующихъ временъ хранили глубокое молчаніе относительно этого закона, составляющаго основу всей новѣйшей религіи іудейской, всѣхъ обрядовъ и церемоній. Это молчаніе боговдохновенныхъ мужей относительно устнаго закона заставляетъ насъ усумниться къ его Божественномъ происхожденіи и внимательно присмотрѣться къ его характеру и содержанію.

Относительно Талмуда (устнаго закона) говорится, что онъ полученъ отъ древнихъ предковъ и передавался послѣдующимъ потомкамъ. При этомъ, какъ увидимъ, вымыслы принимались

за дѣйствительныя событія, ложь за истину; откуда ясно, что устный законъ имѣетъ характеръ не Божественнаго ума, а вымысла человеческого. Въ подтвержденіе нашей мысли приводимъ разсказъ о полученіи будто бы Талмуда самимъ Моисеемъ, — разсказъ, какъ онъ передается въ книгѣ „Іадъ Гахъ-зака“.

„Всѣ законы, которые даны Моисею на горѣ Синайской, даны ему со всѣми объясненіями ихъ, какъ сказано: и дамъ ти скрижали каменные и законъ и заповѣди (2 кн. Мос. 24, 12.); выраженіе „законъ“ значитъ: писанный законъ, а слово „заповѣди“ значитъ изъясненіе“.

כל המצות שניתנו לנו למשה במינו בפירושן ניתנו שנאמר ואתנה לך את לוחות האבן והתורה והמצוה תורה זו תורה שבכתב והמצוה זו פירושה ונו:

Очевидно, раввины сильно затруднялись въ приисканіи доказательствъ въ свою пользу, если выбрали, какъ доказательство, указанное библейское мѣсто. Рамбамъ (Маймонидъ) вполне понималъ и чувствовалъ это затрудненіе. Поэтому, чтобы придать своему доказательству твердость и убѣдительность онъ и опустилъ заключительныя слова приведеннаго мѣста Св. Писанія и остановился на словѣ „заповѣди“. Но пусть каждый, ищущій истины, откроетъ цитокняжіе Моисеево и безъ предубѣжденія прочтетъ это мѣсто до конца. Онъ такъ найдетъ слѣдующія слова:

„И дамъ ти каменные скрижали и законъ и заповѣди, которыя я написалъ для наученія ихъ“

ואתנה לך את לוחות האבן והתורה והמצוה אשר כתבתי להורוהם:

Здѣсь ни однимъ словомъ не упоминается объ устномъ законѣ, а прямо говорится только о томъ, что Богъ, именно, „написалъ.“ Это, вѣроятно, очень хорошо понималъ и

самъ Рамбамъ и потому, стыдясъ искажать смыслъ Св. Писанія произвольнымъ объясненіемъ, счелъ за лучшее сдѣлать опущеніе въ текстѣ.

Однакоже въ текстѣ Талмуда, изъ котораго почерпнулъ свое ученіе Маймонида, означенное мѣсто Св. Писанія приводится сполна, и такъ какъ это мѣсто для рѣшенія вопроса о происхожденіи устнаго закона очень важно, то мы и рассмотримъ его нѣсколько внимательнѣе и подробнѣе.

„Равви Леви сынъ	אמר רב לוי בר חמאמר
Хама сына Лакиша гово-	רבי שמעון בן לקיש מאי
рить, какой смыслъ это-	דכתיב ואתנה לך את
го выраженія — „дамъ	ליחות האבן והתורה
тебѣ каменные скрижали	והמצוה אשר כתבתי
и законъ и заповѣди, ко-	להורותם ליחות אלי
торыя Я написалъ для	עשרת הדברות תורה זו
наученія ихъ? Скрижа-	מקרא והמצוה זו משנה
ли суть десять заповѣ-	אשר כתבתי אלי נביאים
дей; законъ—это писан-	וכתובים להורותם זה
ный законъ,—заповѣди	גמרא מלמד שכולן ניתנו
—значить Мишна—„ко-	למשל מסני:

торая Я написалъ“—подразумѣваются пророки и священныя писатели,—„для наученія ихъ“ значить—Гемару. Изъ сего слѣдуетъ, что все это намъ дано на горѣ Синайской“ (Берахотъ Трактатъ fol. 5, pag. 2.)

Можетъ ли кто, имѣющій хоть сколько нибудь здраваго смысла, принять такое натянутае, безграмотное и безсвязное объясненіе Священнаго текста, по которому не только законъ и его писаніе, но даже всѣ пророческія писанія и весь Талмудъ данъ Моисею Богомъ на горѣ Синайской? Это объясненіе лучше всякихъ доказательствъ опровергаетъ ученіе талмудистовъ о происхожденіи Талмуда. Слова приведеннаго текста, такъ странно извращенныя толкованіемъ, ясно ука-

зываютъ только на законъ, который Богъ „написалъ“. Если Богъ и устный законъ написалъ и передалъ Моисею, то какимъ образомъ онъ сдѣлался устнымъ, а не писаннымъ? Въ самомъ дѣлѣ, библейскія слова „которые Я написалъ“ всегда приводили раввинскихъ комментаторовъ въ крайнее затрудненіе, потому что трудно и совершенно невозможно согласить прямой, ясный, точный смыслъ этихъ словъ съ объясненіями, которые разъ навсегда вошли въ Талмудъ. Комментаторъ Раши намѣренъ, какъ кажется, уничтожить это затрудненіе слѣдующими соображеніями:

„Всѣ шесть сотъ три- כל שש מאות ושלות
надцать заповѣдей за- מצוות בכלל עשרת
ключаются въ десяти за- הדברים
повѣдяхъ (ком. на 2 кн. Мовс. 21, 12).“

Хотя и вполнѣ справедливо, что въ десяти заповѣдяхъ заключается еще много заповѣдей, но этимъ не уничтожается затрудненіе раввиновъ; ибо Богъ сказалъ Моисею, что Онъ даетъ ему законъ и заповѣди, которые Онъ написалъ, а по ученію раввиновъ, устный законъ—не писанный. А если онъ не писанный, слѣдовательно здѣсь подразумѣвать его мы не имѣемъ основанія. Абенъ Эзра приводитъ слова Равви Садія Гаона, который пытался уничтожить это затрудненіе другимъ способомъ:

„Гаонъ говорить, что אמר הגאון כי אשר
слова „которые Я напи- כתבתי דבק אם לוחות
салъ“ относятся только האבן לא עם התורה
къ каменнымъ скрижа- והצורה כי השם לא
лямъ, но не къ “закону и כתב רק עשרת הדברים.
заповѣдямъ“,“ ибо Богъ написалъ только десять заповѣдей“
(на выше привед. мѣсто Трак. Берахотъ).

Но связь, которую придавъ Моисей приведеннымъ словамъ, не даетъ намъ повода къ такому изъясненію. Притомъ и самъ

Абенъ Эадра послѣ приведеннаго мѣста изъ Талмуда полагалъ, что эти слова относятся только къ десяти заповѣдямъ. Онъ говорить:

„По моему мнѣнію слово וְלִפִּי דְעוּתִי כִּי הָתוּרָה (Лев. 26:46) относится къ первой и пятой заповѣди, а слово „заповѣдь“, къ послѣднимъ осьми (Loc. cit.)

Это предположеніе ближе къ истинѣ, ибо Богъ далъ Моисею законъ и заповѣди, которые Онъ написалъ и если Богъ, какъ замѣчаетъ Садія Гаонъ, написалъ только десять заповѣдей, то слова „законъ и заповѣди, означаютъ одно и тоже. А почему выраженіе „законъ и заповѣди“ употреблено по отношенію къ „десяти заповѣдямъ“, это объяснить легко. Они—законъ потому, что суть откровеніе Божественной воли;—заповѣди,—потому, что опредѣляютъ обязанности человека къ Богу, ближнему и самому себѣ. Итакъ, принимая даже объясненіе раввиновъ, смыслъ этого текста будетъ слѣдующій: Богъ сказалъ Моисею, что Онъ дастъ ему десять заповѣдей, которыя Онъ написалъ. Слѣдовательно, все остальное, равно какъ и устный законъ, этимъ текстомъ исключается и, слѣдовательно, никакъ нельзя заключать отсюда, будто Моисей получилъ на горѣ Синайской виѣсть съ писаннымъ закономъ и устный. Напротивъ, извращеніе смысла означеннаго библейскаго текста ревностными защитниками устнаго закона дѣлаетъ крайне подозрительными и всѣ прочія постановленія и предписанія—однимъ словомъ—все ученіе талмудистовъ.

Основаніе устнаго закона—въ тѣхъ личностяхъ, которыя его передали. Но что это основаніе шатко, мы уже доказали. Однакоже, для большаго подтвержденія своихъ доказательствъ, мы приведемъ одинъ разсказъ, которому предпослана молитва талмудистовъ въ праздникъ Пятидесятницы, которая имѣетъ ближайшее отношеніе къ разсказу:

„Когда Онъ (Богъ) **וַיִּקְרָא לְצֹרֶר לְמִרְיָמוֹ**
 вызвалъ и поднималъ на **וַיִּשְׁלַח עִמּוֹ**
 небеса своего посланника **וַיִּשְׁלַח אֱלֹהֵי אֲרָפֶלְיוֹ וּפְנִיָּם**
 Моисея, какъ скоро со- **בְּפָנִים דִּיבֵר לְיוֹקֶרְנִים מִיָּד**
 дѣлалъ его посредникомъ **לְיוֹ יְהוָה לְיוֹ יְהוָה רַעֲשֵׁי לְיוֹ**
 между Собою и Своимъ **וַיִּדְבְּרוּ לְצֹרֶר וְאָמְרוּ לְיוֹמָה**
 народомъ, когда Онъ до- **אָנוּשׁ כִּי הִגִּדְנוּ וְמָה**
 пустилъ подняться ему **הַחֲשָׁבָהּ לְמִקְוָמוֹ לְהַעֲלֹ**
 до Себя и поставилъ его **קִינֵיו שְׁעֵשִׂיעִים לְהַנְחִיל**
 въ окружающихъ обла- **לְיוֹ:**

кахъ и когда Онъ разговаривалъ съ нимъ (Моисеемъ) **(מוֹסֵעֵם)**
 лицомъ къ лицу, то возшумѣли ангелы и говорили предъ
 Создателемъ: что есть человекъ, что Ты его такъ возвы-
 шаешь? Отчего Ты его такъ уважаешь, что возвысилъ
 (поднялъ) до насъ и хочешь дать ему въ наслѣдство
 драгоцѣннѣйшее и блестящее сокровище?“ (молитва въ
 праздн. Пятидесят.)

Объ этихъ обстоятельствахъ, равно какъ и о томъ, что
 случилось съ Моисеемъ и что ангелы говорили съ Богомъ,
 въ писаномъ законѣ ничего не говорится. Въ Талмудѣ же
 эти обстоятельства описываются еще подробнѣе:

„Когда Моисей воз- **בְּשַׁעֲרָה שְׁעֵלָה מִשָּׁה**
 шелъ на небеса, то ан- **לְמִרוֹם אָמְרוּ מַלְאָכֵי**
 гелы, служащіе предъ **הַשָּׁרָה לְפָנֵי הַקְּבִירָה**
 Богомъ, сказали: что **רִבּוֹנוֹ שֶׁל עוֹלָם מְהִילָיוֹד**
 дѣлаетъ между нами **אֲשֶׁר בֵּינוֹ אָמַר לָהֶן**
 рожденный отъ женщи- **לְקַבֵּל תּוֹרָה בָּא אָמְרוּ**
 ны? Онъ (Богъ) имъ **לְפָנָיו חֲמִידָה גְּבוּרָה**
 отвѣчалъ: онъ пришелъ **שֶׁגְּבוּרָה לֹךְ הַשֶּׁעַ מֵאוֹת**
 получить законъ. На это **וְשִׁבְעִים וְעֶשְׂרִים דְּוָרוֹת**

Ему сказали: это неоцѣненное сокровище, которое Ты сотворилъ раньше девяти сотъ семидесяти четырехъ поколѣній до сотворенія міра. Ты хочешь дать тому, который изъ плоти и крови? Что есть человѣкъ, что Ты помнишь его и сынъ человѣческій, что Ты его такъ посѣщаешь? Господь всего міра и Владыка нашъ, какъ чудно имя Твое по всей вселенной и Тебя славятъ на небесахъ! Тогда Богъ сказалъ Моисею: дай имъ отвѣтъ; а онъ сказалъ: Господь всего міра, я боюсь, что бы они не сожгли меня дыханіемъ устъ своихъ. Онъ (Богъ) ему сказалъ: коснись моего благолѣпнаго престола и отвѣчай имъ. Ибо сказано: „Онъ держать престолъ Свой и растилаетъ облаки Свои надъ нимъ (26, 9. Іова)“. Равви Нахмъ го-

קודם שנברא העולם אתה מבקש ליתנה לבשר ודם מה אנוש כי תזכרנו וכו' אדם כי תפקדנו ה' אדונינו מה אדיר שמך בכל הארץ אשר תנה הודך על השמים אמר לו הקב"ה למשה חזור לרוח תשובה אמר לפניו רבוננו של עולם מהיירא אני שמא ישרפינו כהבל שבפיהם אמר לו אחוז בכסא כבודי וחזור לרוח תשובה שנאמר מאחז פני כסא פרשו עלי ענני ואמר רבי נחום מלמד שפירש שדי מויו שכינתו וענניו עלי אמר לפניו רבוננו של עולם תורה שאתה נותן לי מה פתיב בה אנכי ה' אלהיך אשר הצאתיך מארץ מצרים אמר לרוח למצרים ירדתם לפרעה השתעבדתם תורה למה תראה לכם שובמה פתיב בה לא יהיה לך אלהים אחרים בו ערלים אתם שרויין שעובדין ע"ז שוב מה פתיב בה וכו' את יום השבת לקדשו

ворить:., это даетъ намъ
 понять, что Всемогушій
 простираетъ надъ нимъ
 часть своего сіянія и
 великолѣпія. Моисей ска-
 залъ Богу: Господи все-
 го міра! Что написано въ
 томъ законѣ, который
 Ты хочешь дать? „Я
 כולם אתם עושים מלכה
 שאתם צריכין שבות שוב
 מה כתיב בה לא תשא
 ומשה ומתוזה בניכם שוב
 מה כתיב בה לא תרצח
 לא תנאף לא תגנוב קנא
 יש בניכם יצר הרע יש
 בניכם מיד רודו לו
 לרקב"ה:

Господь Богъ твой. Который вывелъ тебя изъ земли
 Египта“... При этомъ Моисей сказалъ ангеламъ: развѣ
 были вы въ Египетской землѣ и служили фараону? Для
 чего же вамъ нуженъ законъ? Далѣе, что въ немъ на-
 писано?... Не сотвори себѣ кумира“. Развѣ вы живете
 между необрѣзанными, которые поклоняются идоламъ?
 „Помни день суботній и освящай его.“ Развѣ вы занимае-
 тесь такими дѣлами, послѣ которыхъ вамъ нуженъ от-
 дыхъ? Что далѣе тамъ написано? „Непріемли имени Господа
 твоего напрасно.“ Бываетъ ли у васъ торговля, при которой
 вы могли бы впасть въ этотъ грѣхъ? Что далѣе тамъ
 написано? „Чти отца и мать твою“. Имѣете ли вы отца
 или мать? Далѣе что въ немъ написано? „Не убій“....
 Существуетъ ли между вами ненависть или злыя пожела-
 нія, которыя могли бы служить побужденіемъ къ совер-
 шенію этихъ грѣховъ“? Послѣ сего они возносили хвалу
 Святому „да будетъ Онъ благословенъ“. (Трак. Шабать
 fol. 88 pag. 2.)

Здѣсь не нужно приводить много доказательствъ на то,
 что это есть чистая выдумка. Несвязанность этого разсказа
 очевидна. Въ самомъ дѣлѣ, съ какою цѣлію ангелы желали
 имѣть законъ Моисеевъ? Къ чему имъ завидовать людямъ,

для которыхъ данъ законъ? Можно ли представить себѣ, что силы небесныя, которыя служатъ предъ престоломъ Господнимъ, не знали раньше, что законъ, назначенный для людей, имъ не идетъ? Итакъ это чистая выдумка, какъ и весь устный законъ. Защитники Талмуда говорятъ намъ, что, если свидѣтельство этихъ людей относительно устнаго закона не принимается, въ такомъ случаѣ не нужно довѣрять ихъ свидѣтельству и относительно писаннаго закона.

Въ этомъ случаѣ мы можемъ сказать, что относительно писаннаго закона мы имѣемъ другихъ свидѣтелей,—именно, весь іудейскій народъ; мы имѣемъ свидѣтелями весь Новый Заветъ и все христіанство; мы имѣемъ свидѣтелями—пророческія предсказанія, изъ которыхъ многія исполнились. Наконецъ наше внутреннее убѣжденіе относительно писаннаго закона таково, что если бы ни одинъ фарисей не свидѣтельствовалъ о немъ, мы все-таки твердо вѣровали бы въ его истинность.—Такъ онъ по своему содержанію далекъ отъ устнаго закона; а если можно употребить такое сравненіе, то устный законъ—ядъ, писанный—противоядіе.

II.

Явленіе и значеніе раввинизма.

Мы вполне признаемъ, что народъ, который въ настоящее время разсыянъ по всему лицу земли и извѣстенъ подъ именемъ іудеевъ, происходитъ отъ избраннаго Богомъ народа; равнымъ образомъ мы несомнѣнно убѣждены, что въ Ветхомъ Заветѣ находится много пророчествъ о ихъ обращеніи къ Богу и возвращеніи въ отечественную землю. Но въ то же время мы твердо увѣрены, что религія, которую евреи исповѣдуютъ въ настоящее время не есть религія Моисея и пророковъ. Современные евреи далеко уклонились отъ древней религіи іудеевъ и нисколько не держатся