

28. 8.

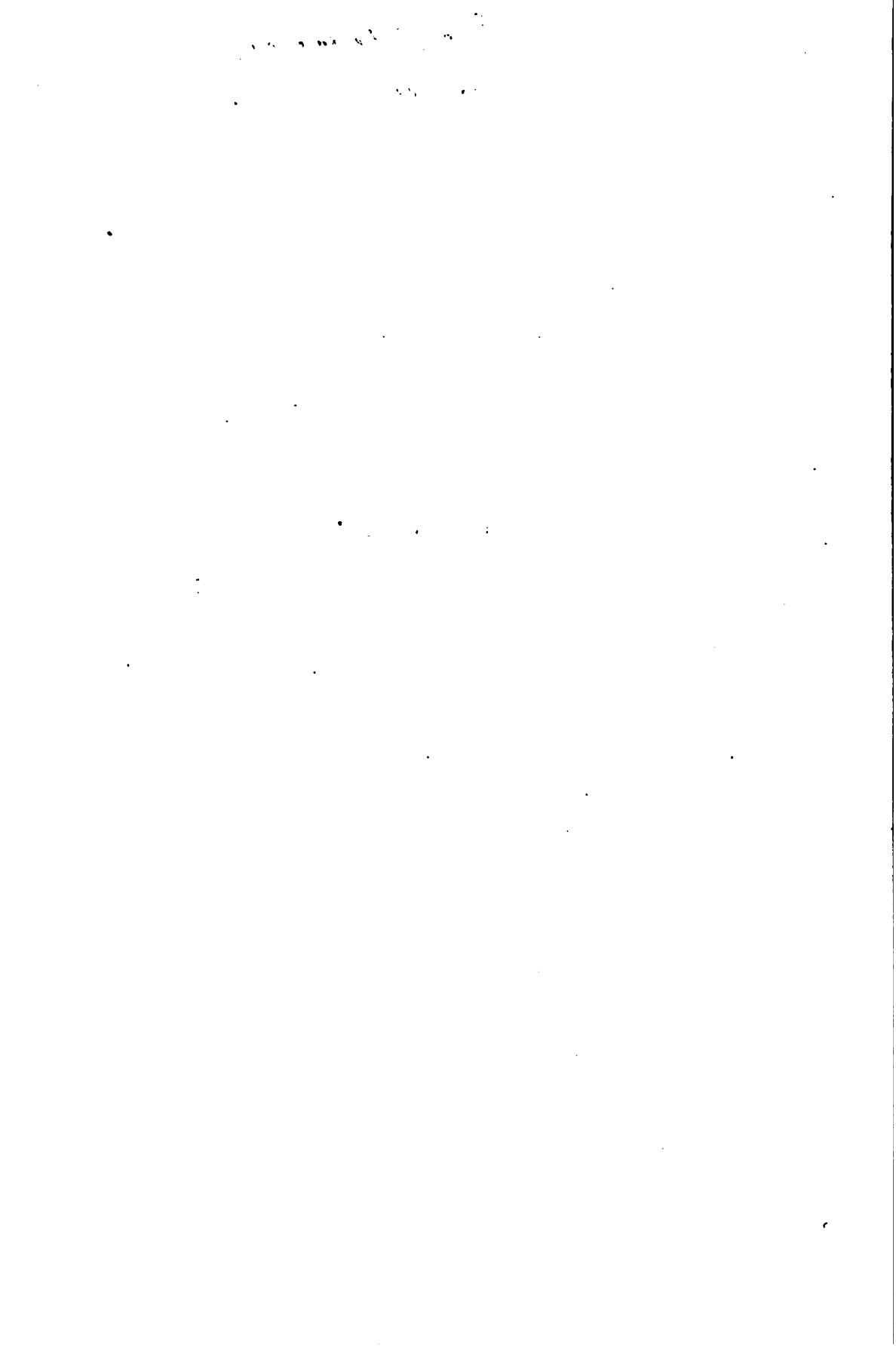


ОВЪ УПРОЩЕНИИ
ВНѢШНЕЙ ФОРМЫ
ЗАВѢЩАНИЙ.

Александра Любавского.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1865.



Было предано подательству
Консулом Сергию Николаевичу Чхуцой

запас автографа.

ОВЪ УНРОЩЕНИИ

X.

ВНЕШНЕЙ ФОРМЫ

ЗАВѢЩАНИЙ.

—

Александра Любавского.

Aleksandra Dubovskogo Lubavskogo

—

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

—

1865.

R. 11.1

JUL 5 1929

О Г Л А В Л Е Н И Е.

	Стран.
Введение	1.
ГЛАВА I. Общія начала, (раздѣленіе завѣщаній), смотря по виѣшней формѣ ихъ)	3.
ГЛАВА II. Историческія свѣдѣнія изъ иностранныхъ законодательствъ о виѣшней формѣ завѣщаній	12.
ГЛАВА III. Историческое происхожденіе постановлений по сему предмету Свода Законовъ	16.
ГЛАВА IV. Систематическое извлеченіе изъ иностранныхъ законода- тельствъ о формѣ завѣщаній	23.
1. Словесныя завѣщанія	—
2. Письменныя, именно: а) домашнія	26.
б) совершаemыя въ видѣ публичнаго акта	28.
в) тайныя завѣщанія	30.
3) Особенныйя завѣщанія	32.
4) Отмѣна завѣщаній	34.
5) Исполненіе завѣщаній	38.
ГЛАВА V. Постановленія Свода Законовъ о виѣшней формѣ завѣщаній	41.
1) Словесныя завѣщанія	—
2) Письменныя, именно: а) домашнія	42.
б) крѣпостныя	45.
в) тайныя	47.
г) особенные	48.
3) Объ отмѣнѣ завѣщаній	50.
ГЛАВА VI. Собрание рѣшеній Сената о завѣщаніяхъ	51.

A. Домашнія завѣщанія.

1) Объ означеніи въ подписи свидѣтелей званія завѣщателя	—
2) О подписи самого завѣщателя	52.
3) О соединеніи въ одномъ лицѣ нѣсколькихъ обязанностей по завѣщавшю	57.
4) Неозначеніе причины, по которой рукоприкладчикъ подпи- сался за завѣщателя	61.

Стран.	
5) Участіє въ составленії завѣщанія родственниковъ наследника по завѣщанію	63.
6) О явкѣ переписчика длядачи отзыва	64.
7) О завѣщаніяхъ, не скрѣпленныхъ по листамъ	65.
8) О дачѣ отзыва свидѣтелями завѣщанія	71.
9) О пеграмотныхъ свидѣтеляхъ	72.
10) Объ отказѣ имущества лицу, подписавшемуся на завѣщаніи свидѣтелемъ	75.
11) О подписаніи завѣщанія свидѣтелями по смерти завѣщателя	79.
12) Объ имовѣрности подписавшагося свидѣтелемъ душеприкащаика: а) если онъ отказался отъ послѣдней должности	—
б) если назначенъ былъ въ нее условно	81.
13) О совокупныхъ завѣщаніяхъ двухъ лицъ	82.
14) О завѣщаніи составленномъ завѣщателемъ на одномъ листѣ съ другимъ актомъ	83.
15) О ссылкѣ въ завѣщаніи на другіе акты	85.
16) О формѣ завѣщаній, составленныхъ до 1839 г.	88.
17) Объ опредѣленіи свойства акта не пазваніемъ его, а существомъ заключающихся въ немъ распоряженій	89.
18) О распоряженіи, учиненномъ съ ошибкою въ лицѣ наследника по завѣщанію	92.
19) О силѣ свидѣтельскихъ показаній при завѣщаніи и истолкованіи послѣдняго чрезъ другіе документы	93.
20) О неопределенноти заключающихся въ завѣщаніи распоряженій	95.
21) О признаніи въ завѣщаніи силы выданныхъ завѣщателемъ долговыхъ актовъ	96.
22) О непринятіи къ свидѣтельству копій завѣщанія	97.
23) О срокѣ представленія завѣщанія къ явкѣ	—
24) О приложеніи копій при представленіи завѣщаній къ явкѣ	99.
25) Объ извѣтѣ противъ подлинности завѣщаній	—
26) О засвидѣтельствованіи завѣщанія, въ которомъ сказано, что завѣщается имѣніе родовое	108.
27) О неясности завѣщательныхъ распоряженій	115.

Б. Кръпостные завещания.

28) Объ упущенныхъ присутственныхъ мѣстъ при совершенииъ завѣщаній 116.

Стран.

29) О крѣпостномъ завѣщаніи, оставшемся за смертью завѣщателя позасвидѣтельствованымъ	122.
30) Объ испрошеніи разрѣшения кредитныхъ установлений на засвидѣтельствование завѣщавій	123.
31) Объ отмѣнѣ завѣщаній	125.
32) Восстановляется ли сила предыдущаго завѣщанія, если въ свою очередь будетъ уничтожено послѣдующее	128.
33) Объ отмѣнѣ завѣщаній до 1831 г.	129.

В. Завѣщанія тайныя (отсылаемыя на храненіе въ Опекунскій Советъ)

34) О скрѣпѣ по листамъ сихъ завѣщаній	130.
35) О личномъ внесеніи завѣщателемъ своего завѣщанія на родовое имѣніе въ Опекунскій Советъ	131.
36) О сохраненіи при написаніи тайныхъ завѣщаній формъ, предписанныхъ для завѣщаній домашнихъ	132.

Г. Особенные завѣщанія.

36) О засвидѣтельствованіи копій съ завѣщаній, составленныхъ за границею	133.
37) Нѣсколько случаевъ изъ французской судебной практики о незаконности заключающихся въ завѣщаніи распоряженій. —	
Глава VII. Общіе выводы	138.

Отдѣленіе I.

1) Определение завѣщанія, сдѣланное въ Сводѣ Законовъ	—
2) О неудобствахъ выраженія: «духовное завѣщаніе»	140.
3) Отличие постановлений русскихъ законовъ о завѣщаніяхъ отъ иностраннѣхъ кодексовъ	142.
4) О необходимости для завѣщавій письменной формы	145.

A. Домашнія завѣщанія.

1) О безполезности явики ихъ къ крѣпостнымъ дѣламъ по смерти завѣщателя	148.
2) О числѣ свидѣтелей при завѣщаніяхъ	160.
3) О силѣ свидѣтельства духовнаго отца завѣщателя	161.
4) О подписи завѣщателя	162.
5) Означеніе свидѣтелями званія завѣщателя	—
6) О переписчикѣ завѣщанія	164.

Стран.

7) О рукоприкладчикѣ за завѣщателя	168.
8) О подчисткахъ и припискахъ въ завѣщаніяхъ	169.
9) О скрѣпѣ завѣщаній по листамъ	—
10) Объ одновременномъ присутствованіи свидѣтелей	171.
11) О помѣтѣ завѣщанія временемъ его составленія	172.
12) О срокѣ для представленія завѣщаній къ явкѣ	—

Б. Крѣпостныя завѣщанія.

1) О обязанности завѣщателя приносить къ крѣпостнымъ дѣ- ламъ завѣщаніе уже написаннымъ	177.
2) О необходимости предоставить засвидѣтельствованіе завѣ- щаній потаруясь а не суду	—
3) Обязанности потарильной власти при совершенніи завѣ- щаній	179.
А) Удостовѣреніе въ самоличности завѣщателя	180.
б) — его правоспособности	—
Б) Ознакомленіе съ содержаніемъ завѣщанія	181.
В) Контроль за законностью содержащихся въ завѣща- ніи распоряженій въ условіи	182.
1) Разныя мнѣнія по сему предмету юристовъ	184.
2) Наше личное мнѣніе — — —	190.
4) Обязанность свидѣтелей при публичныхъ (крѣпостныхъ) завѣщаніяхъ	208.
5) Прочтение завѣщанія передъ его подписаніемъ	210.
6) Объ оставлении подлинника завѣщанія въ дѣлахъ пота- риуса	—
7) О разрѣшеніи совершать (крѣпостный) публичный завѣща- нія на дому у завѣщателя	213.
8) О безполезности вторичной явки крѣпостныхъ завѣщаній по смерти завѣщателя	214.

В. Тайные завѣщанія.

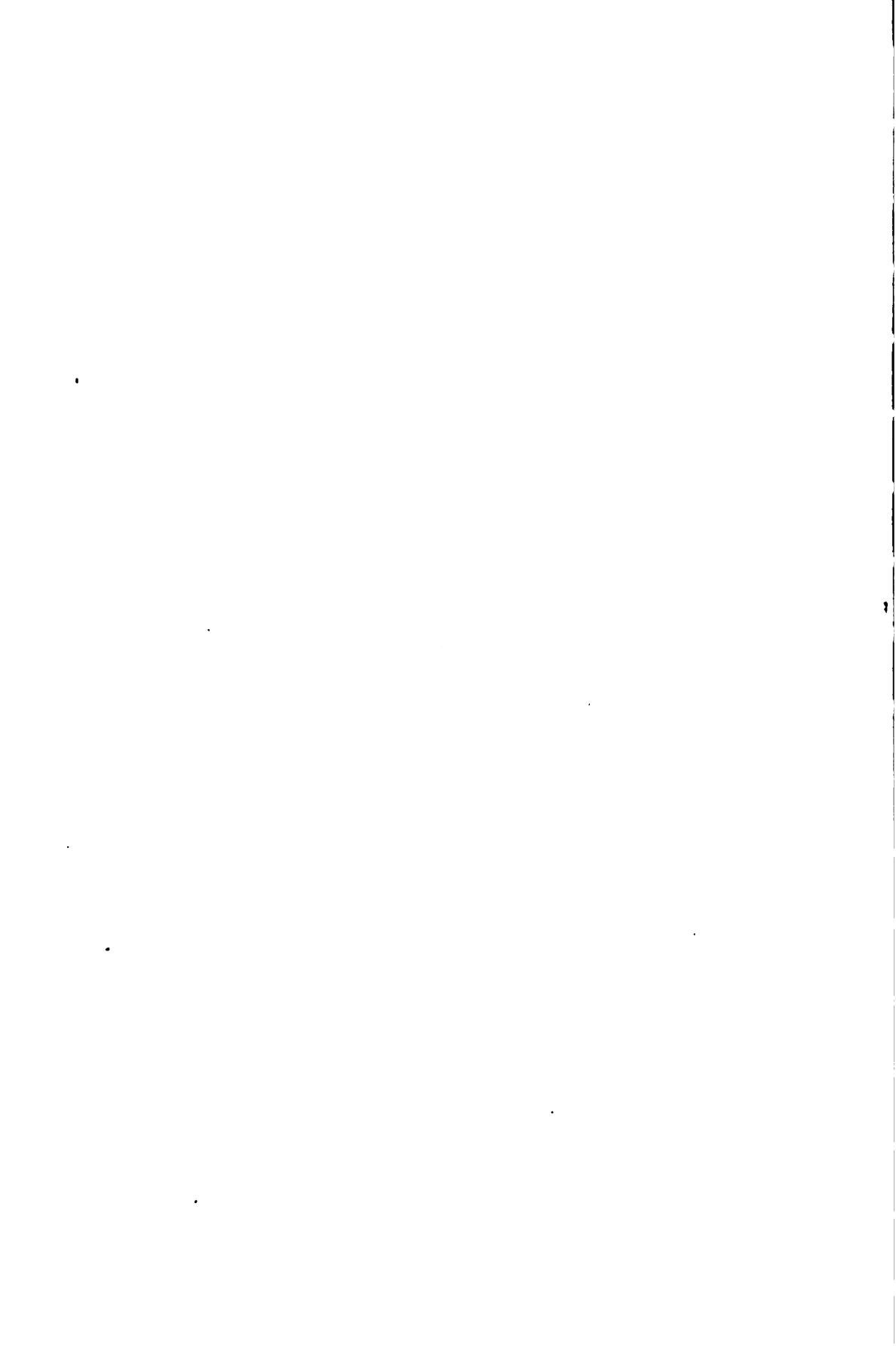
Необходимость введенія ихъ въ Россіи	219.
------------------------------------------------	------

Г. Особыя завѣщанія.

О завѣщаніяхъ, совершаемыхъ заграницею	223.
--------------------------------------------------	------

Отдѣление II.

1) О числѣ свидѣтелей при завѣщаніяхъ по иностраннымъ кодексамъ	226.
2) Условія требуемыя закономъ отъ свидѣтелей	227.
А) О допущеніи къ свидѣтельству на завѣщаніяхъ	229.
а) монаховъ	229.
б) родственниковъ завѣщателя и наследниковъ по завѣщанію	230.
в) раскольниковъ	232.
г) лицъ, получившихъ отказъ имущества по завѣщанію. —	—
Б) О неграмотныхъ свидѣтеляхъ	235.
3) О совокупныхъ завѣщаніяхъ двухъ или несколькиихъ лицъ .	239.
4) О ссылкѣ въ завѣщаніи на другой актъ	241.
5) О времени, когда завѣщаніе считается составленнымъ	—
6) О вліяніи времени на дѣйствительность завѣщаній	243.
7) О потери права оспаривать завѣщаніе черезъ его исполненіе	245.
8) Объ упущеніяхъ нотаріальной власти при засвидѣтельствованіи завѣщаній	246.
9) Извѣть о подлогѣ въ завѣщаніи	247.
10) О силѣ принятаго на себя завѣщателемъ обязательства не отмѣнять составленного имъ однажды завѣщанія	254.
11) Отмѣна завѣщаній	255.
12) Исполненіе завѣщаній	257.



Объ упрощеніи виѣшней формы завѣщаній.

В В Е Д Е Н I Е.

Въ настоящее время едва-ли подлежитъ сомнѣнію, что дѣйствующіе гражданскіе законы, въ нѣкоторыхъ частяхъ своихъ, не соотвѣтствуя ни современнымъ понятіямъ общества, ни требованіямъ справедливости (*), страдаютъ вообще отсутствіемъ общихъ юридическихъ началъ, а по виѣшней формѣ своего изложенія отличаются относительно нѣкоторыхъ предметовъ излишнею полнотою, относительно-же другихъ представляютъ отсутствіе всякихъ руководительныхъ правилъ, и наполнены неточностями, повтореніями одного и того же узаконенія, а нерѣдко и противорѣчіями; поэтому всѣ вообще гражданскіе законы подлежать безотлагательному пересмотру въ законодательномъ порядкѣ тѣмъ болѣе, что за обнародованіемъ въ настоящее время Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 г. уставовъ гражданскаго судоустройства и судопроизводства, многіе изъ отдѣловъ гражданскихъ законовъ, (въ особенности всѣ законы порядка охранительнаго или судебнаго управления) должны быть согласованы съ вновь изданными для гражданскаго процесса правилами (**).

Назначеніе юридической литературы, (если она не хо-

(*) Напр. законы о наслѣдованіи сестеръ при братыхъ, объ указанной части супруга изъ имущества свекра или тестя, о родовыхъ имуществахъ, о безѣстномъ отсутствіи, о порядкѣ совершения актовъ, о задаточныхъ роспискахъ при запродажѣ, о порядкѣ признанія лицъ безумными и сумасшедшими, объ опекѣ и попечительствѣ, о давности и пр. и пр.

(**) Бентамъ съ свойственною ему оригинальностью разсказываетъ случай, что одинъ докторъ, дѣлалъ операцию надъ раздробленной рукою, отрѣзъ на неї четыре пальца, тутъ же отрѣзъ и пятый, который вовсе не былъ раненъ. Когда-же спросили доктора о причинѣ этого поступка, то онъ

четь оставаться одною бесплодною теоріею), состоять не въ томъ только, чтобы дождавшись преобразованій со стороны законодательной власти, затѣмъ доказывать ихъ пользу и необходимость; назначеніе ея гораздо важнѣе: она должна служить проводникомъ общественного мнѣнія и подвергать дѣйствующіе законы юридическому анализу; почерпая-же свои выводы изъ судебной практики, дающей жизнь буквѣ закона посредствомъ примѣненія его къ дѣлу, и по необходимости сидѣ вѣщей совершенствующейся прежде самого закона, — указывать, въ чёмъ постановленія дѣйствующаго законодательства не соответствуютъ потребностямъ времени, какія изъ нихъ основаны лишь на слѣпой рутинѣ, и такимъ образомъ предостерегать законодательство отъ сохраненія фантастическихъ различій (напр. между свидѣтелями раскольниками и нераскольниками), бесполезныхъ распоряженій (напр. явки крѣпостныхъ завѣщаній по смерти завѣщателя) и стѣснительныхъ правилъ (напр. недозвolenія свидѣтельствовать завѣщаніе на дому больного завѣщателя, назначенія годового срока для предъявленія завѣщанія къ исполненію).—Посредствомъ критического анализа дѣйствующихъ законовъ непослѣдовательность ихъ, если она есть, сдѣлается очевиднѣе, дурные стороны ихъ бросаются въ глаза, и такимъ образомъ будетъ облегчено общественной власти исправленіе сихъ законовъ; по крайней мѣрѣ этой-то иниціативѣ юридической литературы иностранные кодексы обязаны той стройностью постановленій и послѣдовательностью юридическихъ началъ, которыми можетъ по справедливости гордиться западная Европа (*).

отвѣчалъ: «я отрѣзалъ пятый палецъ потому, что оставилъся одинъ, онъ былъ бы смѣшонъ».—Примѣня эта разказъ къ законодательнымъ реформамъ, Бентамъ приходитъ къ заключенію, что измѣнить часть законовъ, и оставить другую въ прежнемъ видѣ, значило-бы остановиться на полѣ-дорогѣ.

(*) Такъ напр. известно, что拿破仑的 codeексъ огромную часть своихъ постановленій заимствовалъ изъ сочиненій Полье, Дома и другихъ ученыхъ юристовъ.

Многіе-же изъ нашихъ отечественныхъ юристовъ впадаютъ въ односторонность именно вслѣдствіе того, что разсматривая дѣйствующіе законы, стараются во что-бы то ни стало найти для нихъ разумныя причины, доказать ихъ необходимость, сообщить характеръ мудрости и справедливости постановленіямъ ихъ, иногда самымъ необъяснимымъ и взаимно противорѣчащимъ. Подобную дѣятельность мы находимъ не только бесполезною, но даже вредною, уже и потому, что она можетъ ввести въ заблужденіе лицъ правительственныйхъ и общественное мнѣніе.

Поэтому съ своей стороны мы рѣшились при разсмотрѣніи дѣйствующихъ законовъ не исходить изъ заранѣе предвзятой мысли, что они справедливы потому, что существуютъ, но обсудить ихъ со всѣхъ сторонъ, и не запинаясь указывать на ихъ недостатки, если таковые окажутся.

Въ настоящей статьѣ мы подвергнемъ подобному разсмотрѣнію законы о виншнай формѣ завѣщаній и постараемся указать способы упрощенія этой формы, такъ-какъ безчисленное возникновеніе въ судебнѣй практикѣ процессовъ по сему предмету, частыя педоумѣнія судебныхъ мѣстъ при разрѣшеніи ихъ, огромное количество завѣщаній, подвергающихся уничтоженію вслѣдствіе невыполненія при совершенніи онъхъ той или другой ничтожной (а иногда и совершенно бесполезной) формальности, наконецъ шаткость и измѣнчивость возрѣній судебнѣй практики,—выдвигаютъ этотъ вопросъ изъ ряда другихъ и должны обратить на себя вниманіе законодательной власти.

ГЛАВА I.

Общія начала.

Право всякого человѣка дѣлать завѣщательныя распоряженія на то время, когда онъ уже не будетъ существовать, не

истекает изъ законовъ естественныхъ: въ силу послѣднихъ право на имущество можетъ быть лишь пожизненнымъ, по смерти собственника, имущество его остается никому не принадлежащимъ, первый пришедший завладѣваетъ имъ (*). Законы же гражданскіе у всѣхъ почти народовъ, установивъ правила о наслѣдованіи послѣ умершаго лица его ближайшихъ родственниковъ (наслѣдство по закону), не довольствовались опредѣленіемъ того, кому должно принадлежать имущество, оставшееся безъ хозяина; они дозволили собственнику *самому* опредѣлить это на случай своей смерти. Въ силу этого права собственникъ можетъ посредствомъ справедливой раздачи своего имущества наградить однихъ, наказать другихъ, облегчить участъ тѣхъ, которые находятся въ нищетѣ и несчастіи.

И такъ въ силу завѣщательного права исключительно *отъ воли* завѣщателя зависить отказать свое имущество тому или другому лицу.

Проявленіе же этой воли во внѣшности происходитъ посредствомъ *завѣщанія*, то есть установленного закономъ *формального акта*, которымъ владѣлецъ самъ опредѣляетъ по себѣ порядокъ наслѣдованія.

Слѣдовательно завѣщаніе само по себѣ, составляя въ каждомъ данномъ случаѣ *частный законъ о наслѣдствѣ*, служить къ отмѣнѣ общихъ правилъ о порядке законнаго наслѣдованія, ибо посредствомъ его собственникъ можетъ отписать свое имѣніе помимо родственниковъ даже чужеродцамъ, или помимо ближайшихъ родственниковъ дальнѣйшимъ.—Изъ сказаннаго дѣлается очевидною огромная важность завѣщаній потому, что отъ существованія или несуществованія ихъ зависятъ судьба и благосостояніе цѣлыхъ семействъ и поколѣній.

Завѣщаніе, выражая собою во внѣшности волю завѣщателя,

(*) Относительно сего у Римянъ образовалась поговорка: *res nullius caedit primo occupanti.*

какъ и всякий другой актъ должно имѣть и определенную закономъ *внѣшнюю форму*. Но для *завѣщаний*, еще болѣе нежели для всѣхъ другихъ актовъ, необходимо установление строго определенныхъ *внѣшнихъ формъ*, ибо только посредствомъ ихъ можно: согласить между собою и по возможности уравновѣсить возникающіе при семъ разпородные и нерѣдко противуположные другъ другу интересы частныхъ лицъ, именно: интересы *завѣщателя*, его родственниковъ и семейства, накопецъ наследниковъ по завѣщанію, а также обеспечить интересы государства и всего общества.

Интересъ завѣщателя требуетъ прежде всего удостовѣренія, что завѣщаніе есть результатъ свободы воли его, что оно не было послѣдствиемъ неотступныхъ вымогательствъ, или исторгнуто во время слабости тѣлесныхъ и душевныхъ его силъ въ ту минуту, когда все земное теряло цѣпу въ его глазахъ, когда мысли его обращались только къ небу. Во всѣхъ прочихъ актахъ лице, выдающее актъ и отчуждающее имѣніе, руководствуется *собственнымъ интересомъ*, оно старается получить равноцѣнное тому, что оно даетъ. При завѣщаніи же не существуетъ подобного обезпеченія, ибо: во первыхъ самъ *завѣщатель* при составленіи сего акта не руководимъ своимъ интересомъ; такъ-какъ имущество его должно перейти къ другому лишь послѣ его смерти, то онъ можетъ лишить онаго не себя, но лишь своихъ наследниковъ по закону; во вторыхъ завѣщаніе можетъ быть составлено при приближеніи смерти *завѣщателя*, когда воля его недостаточно сильна для того, чтобы сопротивляться просьбамъ и требованіямъ лицъ, его окружающихъ, когда его силы тѣлесныя и душевныя совершенно ослабѣли, когда прекратились полное разумѣніе и свобода воли. Но съ другой стороны, если законы (какъ замѣчаетъ одинъ изъ нашихъ известныхъ юристовъ) (*)

(*) См. непечатанный докладъ б. старшаго юрисконсульта С. Заруднаго о завѣщаніяхъ 1855 года, № 267.